

Obligations éthiques et responsabilités

Responsabilités du rédacteur en chef et du comité éditorial

Le rédacteur en chef, assisté du comité éditorial, juge de la pertinence des articles soumis vis-à-vis de l'objectif général de la revue (revue multidisciplinaire de télédétection appliquée). Il est seul responsable de la décision de publier ou non les articles qui lui sont soumis. Il fonde son avis sur la base des rapports d'évaluation des experts extérieurs qu'il a sollicités. Il doit rendre une décision équitable et objective, sans considération extérieure à l'intérêt scientifique ni discrimination de toute nature.

Tous les articles soumis à la revue font l'objet d'une évaluation rigoureuse en simple aveugle, impliquant le recours à (au moins) deux experts évaluateurs n'ayant aucun lien avec les auteurs ou leurs institutions. Chaque expert doit remplir le formulaire d'évaluation (annexe 1) et justifier ses avis.

Le rédacteur en chef se porte garant de la confidentialité du texte et des données non publiées des articles qui lui sont soumis, et s'efforce à donner une réponse aux auteurs dans un délai raisonnable (3 à 4 mois).

Responsabilités des évaluateurs

Les évaluateurs produisent un jugement objectif sur la qualité et l'intérêt scientifique de l'article soumis à leur appréciation dans le seul intérêt de son amélioration qualitative. Les évaluations (en particulier si elles sont défavorables) doivent être soutenues par une réflexion argumentée et étayée par des citations précises sans porter de jugement critique sur l'auteur.

Les évaluateurs s'engagent à remettre leur avis détaillé au rédacteur en chef, dans les délais impartis (3 à 4 semaines), sous une forme communicable à l'auteur, avec la possibilité d'ajouter des commentaires destinés au rédacteur en chef (non communiqués aux auteurs). Si cela est nécessaire et utile, ils peuvent joindre une version du manuscrit annoté par eux (en version WORD ou pdf).

Les évaluateurs pour lesquels l'article soumis s'avère dépasser le champ de leur compétence doivent informer rapidement le rédacteur en chef de leur incapacité à poursuivre plus loin l'examen de l'article. Les évaluateurs s'engagent à aviser sans délai le rédacteur en chef en cas de conflit d'intérêt manifeste résultant d'une relation avec l'auteur. Les évaluateurs garantissent la

confidentialité du texte et des données qui leur ont été soumis dans le cadre de l'expertise et assurent n'en tirer aucun avantage personnel.

Responsabilités des auteurs

Les auteurs se portent garant de l'originalité de leur contribution et assurent ne s'être livrés dans l'article qu'ils soumettent à la revue à aucune forme de plagiat ou d'auto-plagiat et n'avoir commis aucune infraction au droit d'auteur. L'article soumis à la revue ne doit pas avoir fait l'objet d'une publication antérieure à l'identique ou sous une forme voisine et doit présenter un caractère entièrement original. Les auteurs s'engagent à ne pas soumettre leur article à une revue tierce pendant le temps de l'évaluation.

Les auteurs doivent faire mention de toutes les sources utilisées dans leur recherche et citer explicitement les publications qui ont inspiré leur travail.

Les auteurs doivent déclarer tout conflit d'intérêt potentiel susceptible d'exercer une influence indue sur les résultats et l'interprétation de leur recherche.

Les auteurs doivent aviser sans délai le rédacteur en chef ou l'éditeur en cas d'identification dans leur publication d'une erreur préjudiciable et prendre les mesures nécessaires de concert avec le rédacteur en chef pour en assurer la correction.

Responsabilités de l'éditeur

L'éditeur veille à ce que les règles édictées ci-dessus soient bien respectées et assure la diffusion et la publication sous forme numérique et papier des articles dans les délais optimum requis. Il décide des mesures à prendre en cas de retard dans la publication et s'efforce de respecter la régularité de parution d'un volume par an, comprenant 4 numéros trimestriels (éventuellement regroupés en numéros doubles, triples ou quadruples).

Procédure en cas de manquement à l'éthique

Le rédacteur en chef est prêt à prendre toutes les mesures appropriées en cas de non respect des principes éthiques, à l'instar d'une infraction au droit d'auteur ou d'un plagiat, allant jusqu'à la rétractation officielle dans la revue d'un article publié.

Annexe 1 : Formulaire d'évaluation des articles

voir ci-dessous

Formulaire d'évaluation des manuscrits

Titre :

Auteur(s) :

Ce manuscrit convient aux thèmes et objectifs d'un périodique en télédétection :

oui
non

Ce manuscrit est :

acceptable tel quel
acceptable après révision mineure
acceptable après révision majeure
refusé
à proposer à une autre revue
revue(s) suggérée(s) :

S.V.P. répondre aux questions suivantes et justifier toutes vos réponses négatives dans les commentaires destinés aux auteurs ou au rédacteur en chef

1. Originalité ou intérêt

Originalité méthodologique

faible
moyenne
forte

Intérêt thématique

faible
moyen
fort

2. Titre approprié et reflétant le contenu ?

oui
non

le cas échéant, suggestion de modification du titre :

3. **Résumé** reflétant le contenu et l'essentiel des résultats ?

oui	<input type="checkbox"/>
non	<input type="checkbox"/>

4. **Introduction** situant bien la recherche (contexte, problématique, hypothèses, objectifs) ?

oui	<input type="checkbox"/>
non	<input type="checkbox"/>

5. **Site d'étude** suffisamment décrit ?

oui	<input type="checkbox"/>
non	<input type="checkbox"/>

6. **Matériel et méthodes** assez détaillés pour bien comprendre le cheminement méthodologique et bien saisir quels matériel et logiciel ont été utilisés ?

oui	<input type="checkbox"/>
non	<input type="checkbox"/>

7. **Résultats** suffisants, logiques, présentés en rapport avec les objectifs?

oui	<input type="checkbox"/>
non	<input type="checkbox"/>

8. **Discussion** avec des interprétations justes, des hypothèses vérifiées et des résultats discutés en relation avec les résultats de travaux antérieurs ?

oui	<input type="checkbox"/>
non	<input type="checkbox"/>

9. **Conclusion** présentant une appréciation de la recherche et des actions pour de futures recherches ?

oui	<input type="checkbox"/>
non	<input type="checkbox"/>

10. **Références** bibliographiques suffisantes et complètes?

oui	<input type="checkbox"/>
non	<input type="checkbox"/>

le cas échéant, suggestions de références à ajouter :

11. **Figures et tableaux** adéquats et utiles?

oui
non

le cas échéant, suggestions concernant les figures et tableaux : suppression, ajout, modification

12. **Commentaires à transmettre à l'auteur ou aux auteurs**

Mentionnez ici, ou dans un fichier joint, les critiques et recommandations à transmettre à l'auteur ou aux auteurs afin d'améliorer le manuscrit:

13. **Commentaires confidentiels destinés au rédacteur en chef de la revue**

Mentionnez ici éventuellement les commentaires que vous souhaitez transmettre au rédacteur en chef:

Je joins un fichier WORD ou PDF du manuscrit avec corrections mineures ajoutées
Toutes mes suggestions de corrections ont été faites ici

En cas de révision majeure demandée, souhaitez-vous examiner la version corrigée du manuscrit?

oui
non

Votre nom est confidentiel ; en revanche, si vous désirez vous faire connaître de l'auteur ou des auteurs, veuillez mentionner votre nom ici :

Retourner par courriel à :
revue.photointerpretation@gmail.com

Adresse postale :

Bernard LACAZE 2 route de la Ramigère 17120 Mortagne-sur-Gironde, France lacaze.bernard@gmail.com