



Texto original

[Sugiere una traducción mejor](#)

Página 2

ROTURA EL HECHIZO

LA PRUEBA CIENTÍFICA PARA
TERMINAR CON EL ENGAÑO COVID

THOMAS S. COWAN, MD

Copyright © agosto de 2021 Thomas S. Cowan, MD

Reservados todos los derechos.
Derechos de reimpresión no comerciales otorgados
con inclusión de aviso de derechos de autor.

La información contenida en este documento NO debe utilizarse como sustituto para el consejo de un médico debidamente calificado y con licencia u otro proveedor de atención médica. La información proporcionada aquí es para solo con fines informativos. Aunque intentamos proporcionar información precisa e información actualizada, no se ofrece garantía al respecto. En el caso de que utilice la información de este libro para usted, el autor y el impresor no asumen ninguna responsabilidad por sus acciones.

INTRODUCCIÓN

En nuestro libro *El mito del contagio*, Sally Fallon Morell y yo describimos el caso de que no se haya probado la existencia del nuevo virus SARS-CoV-2, y que no existe evidencia convincente para probar que los virus, cualquier virus, son patógenos. Presentamos una forma completamente diferente de conceptualizar enfermedad basada en observaciones del mundo real y evidencia científica clara. Quizás ingenuamente, esperábamos que una vez que presentáramos la evidencia de este vista al mundo, el mundo se despertaría del engaño COVID, y la humanidad trazaría un rumbo diferente.

Desafortunadamente, podemos ver claramente que esta corrección de rumbo no ha sucedido. Al mismo tiempo, este año ha sido sin lugar a dudas el año más fascinante de mi vida. Nuestro libro fue prohibido en Amazon, y mis cuentas se eliminaron de Instagram y YouTube. Predecir-hábilmente, fui criticado por entidades tan variadas como la BBC, MSNBC y CBC, sino también, más inesperadamente, por médicos, científicos y periodistas.

Al mismo tiempo, mis amigos Andrew Kaufman, MD y Stefan Lanka, PhD, y yo, así como otros, persistimos en hablar sobre lo que estamos viendo. No tenemos ninguna motivación para hablar, excepto para explicar los hechos lo mejor que los entendemos. Seguimos explorando formas de hacer que la ciencia sea lo más clara posible, haciendo más estudios para aclarar cualquier pregunta o duda, y utilizando cualquier pequeña influencia que tengamos para compartir nuestros conocimientos con tantas personas como sea posible.

Nuestras razones son simples y dobles. El primero es estar de pie detrás de lo que sabemos que es correcto: el virus SARS-CoV-2 no ha se ha demostrado que existe, lo que, por supuesto, significa que "COVID-19" no puede posiblemente sea causado por este virus imaginario.

La segunda razón, aún más convincente, es que la humanidad está

en una encrucijada. Como intentaré explicar en este breve folleto, se enfrentan a dos futuros divergentes. El primero es un futuro basado en la biología del agua, que es el camino evolutivo destinado a nosotros por nuestro creador. El segundo futuro se basa en las propiedades del cuarzo, un "in silico" futuro. Este será un futuro en el que la esencia misma de lo que significa ser un ser humano, la esencia misma de la vida misma, será informatizado, controlado, manipulado y vigilado.

V

Página 5

Este segundo camino no es un futuro que deseo para mí, mi familia, mis amigos o por el mundo. Intentaré demostrar que la creencia en este "in silico" descansa sobre un engaño masivo, uno que debemos superar. Es hora de que los seres humanos se conviertan en guías maduros, sabios y humildes. por la vida en la tierra. Nuestra existencia y la existencia de nuestro animal y los amigos de las plantas dependen de este despertar.

Únase a mí en esta búsqueda para determinar y vivir en la verdad.

—Tom Cowan
Agosto de 2021

Capítulo uno

**¿CÓMO IDENTIFICA UN VIROLOGO LA EXISTENCIA DE UN
¿NUEVO VIRUS Y PRUEBA QUE CAUSA ENFERMEDAD?**

Nadie contrataría a un panadero que no pudiera describir los pasos exactos que él o ella solía hornear un pastel. Del mismo modo, nadie contrataría a un carpintero para construir un cobertizo de madera que nunca había oído hablar de un martillo. Y cualquier per-hijo que no conoce los pasos exactos que da un virólogo para responder a la pregunta planteada en el título de este capítulo no puede juzgar si Existe SARS-CoV-2, el virus que supuestamente causa COVID-19.

Para ser claros, no me refiero a una respuesta como, "haces una prueba para el virus", o " todos los médicos creen que existe tal virus ". Yo soy específicamente refiriéndome a los pasos que cualquier virólogo en el mundo debería tomar para identificar un nuevo virus. Estoy convencido de que una vez que comprenda *exactamente* estos pasos, nunca más volverá a creer que algún virus ha causado alguna enfermedad. Por difícil que sea de aceptar, la verdad es así de simple.

En un mundo sano y racional, las autoridades médicas habrían hecho la respuesta a esta pregunta sencilla la primera y más alta prioridad en su papel de educadores de la población. Como verá, el proceso es simple de entender. Por lo tanto, no hay razón para que todas las personas en el mundo no debería saber cómo responder a esta pregunta básica.

Como mi experiencia durante el año pasado de dar cientos de charlas, conferencias y entrevistas me ha enseñado, sin embargo, casi ningún laico, periodista, abogado, activista o profesional de la salud, incluidos los médicos, ha alguna idea de cómo responder a esta pregunta. Para muchos, COVID se ha convertido el trabajo de su vida, sin embargo, todavía no tienen idea de cómo *saber* si este virus existe. Después de leer las siguientes 10 páginas, tengo esperanzas que usted, a diferencia de estos profesionales, nunca más estará en esta situación ment.

Primero, comencemos con cómo la abrumadora mayoría de los laicos y los profesionales de la salud creen que un virólogo se dedica a proporcionar la existencia de un virus.

Cuando le he hecho a la gente esta pregunta, la respuesta que más a menudo escuchar es, "Millones de personas en todo el mundo se están enfermando y muriendo En g; por lo tanto, debe ser un virus ". A menudo, la gente afirma que ha sido

demostrado que la enfermedad se ha propagado de un lugar a otro, o de una persona a la persona, que debe "probar" que la causa es un virus. Algunas veces, señalan historias que han leído, como "La prisión de San Quintín tenía ningún caso de COVID, y luego alguien con COVID fue enviado allí, en momento en el que muchas personas se enfermaron "(o al menos dieron" positivo ") , que prueba de nuevo que debe ser un virus.

A veces, es la historia de la tía Bessie, que fue a la iglesia, solo enfermarse una semana después de haber estado expuesto a alguien en la iglesia que dio positivo. He escuchado decenas de historias de este tipo. La importación Un punto importante a destacar es que ningún científico, virólogo o médico competente profesional afirmaría que estas observaciones epidemiológicas prueban la existencia de algún virus. De hecho, el papel de la epidemiología en la medicina El cine y la ciencia es principalmente para generar hipótesis, que luego pueden ser probado en el laboratorio para probar la causalidad. La epidemiología nunca puede probar la existencia de algún virus, ni probar la causa de ninguna enfermedad. Ese simplemente no es su papel. Sobre esto, virtualmente no hay desacuerdo en el mundo científico.

Además, si el hecho de que muchas personas se enfermen en el mismo lugar prueba la causalidad viral, entonces lógicamente podríamos concluir que Hiroshima debe haber sido un virus. Si afirmamos que una enfermedad que se propaga es también una prueba de la causalidad viral, entonces el desastre de Chernobyl podría haber sido causado por un virus. Durante más de cien años, la gente observó que un marinero tras otro se enfermó en los barcos. Se les cayeron los dientes y muchos sufrieron insuficiencia cardíaca y murieron. Para muchos, era "obvio" que algo estaba pasando, un contagio, de un marinero al Siguiente. En algún momento, sin embargo, un marinero se comió una lima; todo se fue porque, de hecho, los marineros enfermos sufrían de escorbuto, un enfermedad causada por deficiencia de vitamina C.

Hay muchos otros ejemplos que ilustran cómo la epidemiología observaciones han engañado a una profesión médica obstinadamente la idea de contagio. Beriberi y pelagra, dos conocidos nutricionales deficiencias, se consideró durante décadas como causadas por un contagio. Resulta que la causa fue la deficiencia de vitamina B, que, como esperar, a menudo aparecería en los mismos miembros de la familia en el mismo tiempo.

Para reiterar el punto, el papel de la epidemiología en la ciencia es, o debería ser - para sugerir vías para explorar. Y cuando los científicos hacen un mal uso epidemiología, se convierten, en palabras del ex presidente de Har- departamento de epidemiología de vard, "una molestia para la sociedad", haciendo "más mal que bien "(1).

En el caso de "COVID", no tengo ninguna objeción a explorar la tesis de que algún agente infeccioso es la causa de este potencial nuevo

2

Página 8 Capítulo 1

enfermedad, pero también sostengo que muchas otras causas posibles deberían ser explorado. Para ser aún más claro, usar la epidemiología para probar este o cualquier otro El virus existe es una postura científicamente ingenua e irracional.

Demos el siguiente paso. A continuación, describimos lo que la mayoría de la gente piensa que ha sucedido y lo que la gran mayoría de los médicos creen lieve ha sucedido. La mayoría de la gente asume que lo primero que hacen los investigadores hacer cuando se enfrenta a una nueva enfermedad es definir cuidadosamente los síntomas toms. Luego, una vez que hayan encontrado un número significativo de enfermos similares personas, la suposición es que los investigadores examinan varios cuerpos fluidos de las personas enfermas para encontrar un virus común. La expectativa general La idea es que el virus resultará abundante en estas personas, que demostrará una morfología uniforme (tamaño, forma y otros definiendo características físicas) y que cada virus (llamado virión) será se ha demostrado que contiene el material genético idéntico. Este es el claro y lógico y enfoque racional para el descubrimiento de un nuevo virus.

Los hechos reales contradicen este enfoque racional. A pesar de que algunos Las enfermedades "virales" comparten un cuadro sintomático común, muchos, como "COVID-19", no. Este fenómeno obviamente complica las cosas, porque sin una definición clara de la enfermedad como punto de partida, identificar-determinar qué personas enfermas examinar de inmediato se convierte en un desafío obstáculo. Pero incluso en las enfermedades "virales" más claramente definidas, como sarampión o varicela, la siguiente declaración impactante aún no se

realmente cierto: en la historia de la medicina, ningún estudio publicado muestra el aislamiento de partículas idénticas que representaría una enfermedad causante de virus de cualquier fluido corporal de cualquier persona enferma.

Déjame aclarar esto aún más. Si se lleva a alguna persona con cualquier enfermedad "viral", por ejemplo, varicela, rabia, sarampión, SIDA o COVID-19: la literatura publicada no contiene ninguna evidencia de cualquier virus que se haya aislado directamente de los fluidos corporales incluso una persona que padece estas enfermedades. Lo interesante de esta afirmación es que ninguna institución de salud de ningún gobierno en el mundo no está de acuerdo. Del mismo modo, no hay desacuerdo en este punto de cualquier virólogo o médico que trabaje o publique en el campo de virología. Y no hay desacuerdo sobre esta afirmación de instituciones como los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC), el Instituto Pasteur o el Instituto Robert Koch.

Para probar este punto, estamos en posesión de casi 60 declaraciones escritas: documentos de instituciones gubernamentales de todo el mundo confirman que no tienen ejemplos de SARS-CoV-2 aislado directamente de cualquier ser humano (2). También tenemos declaraciones escritas de algunos de los autores principales de los artículos más importantes sobre el "aislamiento y purificación" del SARS-CoV-2, quienes están de acuerdo en que nunca intentaron

3

obtener el virus directamente de cualquier fluido de cualquier persona enferma (3). Finalmente, La comunicación en persona con varios virólogos confirma que ningún virus patógeno puede aislarse de ningún fluido corporal de ningún enfermo persona. Simplemente dicen que esa no es la forma en que se hace la ciencia.

Sin embargo, seamos muy claros en el siguiente punto. No es que es técnicamente imposible, o incluso difícil, aislar cualquier partícula del tamaño y forma o característica de un virus de una muestra de fluido. Por décadas, Por ejemplo, los científicos han aislado partículas idénticas (llamadas bacterias ríofagos) de cultivos bacterianos y mostró muestras puras de estos

partículas bajo el microscopio electrónico. En este caso, todas las partículas de una cultura son morfológicamente idénticas, todas están hechas exactamente de la mismas proteínas, y todas tienen secuencias genéticas idénticas.

Los pasos para aislar una partícula del tamaño y característica de un virus también son sencillos y no muy diferentes a cómo aislaría un químico caféina de un grano de café. Primero, toma una muestra de cualquier fluido que desea examinar. Luego, lo macera (como en una licuadora) y lo filtra la muestra a través de un papel de filtro que permite cualquier cosa soluble, incluyendo cualquier partícula del tamaño de un virus, que atraviese el papel. Después de descartar las células, hongos y bacterias, se pone el líquido restante en algo llamado "gradiente de densidad de sacarosa", que lo separa en bandas por peso molecular. Este proceso se llama ultracentrifugación.

Con ultracentrifugación, el virus en cuestión se convierte en una banda. A continuación, la banda se puede extraer del gradiente con una micropipeta y comprobar su pureza. De esta forma, puede confirmar que lo único en la banda es el virus. Luego puede estudiar el virus, determinar su morfología exacta y secuenciar todo su genoma. La mayoría lo que es más importante, puede exponer a los animales de prueba a este aislado y purificado virus para ver si se enferman.

Estos pasos son la forma en que se supone que funciona la ciencia. Uno aísla la variable, en este caso, el virus, y luego caracteriza la marca del virus. Una vez que uno está seguro de la existencia del virus puro, los animales de prueba pueden estar expuestos a ella. Sin embargo, este sencillo y factible experimento nunca se ha realizado con éxito ni siquiera para una de las llamadas enfermedades virales, y ciertamente nunca se ha intentado para COVID-19 y SARS-CoV-2. Ni una sola vez.

Cuando les pregunto a los médicos o virólogos por qué no realizan esta prueba simple, clara, lógica y racional para demostrar la existencia de un nuevo virus y mostrar que causa enfermedades, escucho una de dos respuestas. La primera es que no hay suficiente virus presente en ningún fluido corporal de ningún tipo. La segunda es que no hay suficiente virus presente en ninguna persona enferma para encontrarlo de esta manera. Incluso he preguntado a los científicos si verían el virus si el líquido bronquial de 10,000 personas con "COVID" se agruparon, pero la respuesta es la misma: "No hay

suficiente virus para encontrar ". Esto, por supuesto, plantea la pregunta: ¿sobre qué ...
¿Entonces estamos afirmando que el virus está enfermado a la gente? A esto, hay
no hay respuesta.

La segunda respuesta que he escuchado es que los virus son intracelulares.
"Parásitos", así que, por supuesto, no podemos encontrarlos fuera de las células. Cuando
preguntó cómo se transmite el virus de una persona a otra, como se nos dice
lo hace, responden los virólogos, "brota de la célula, entra en una gota
y viaja a la siguiente persona ". En otras palabras, el virus se transmite
cuando está fuera de la celda. Solo puedo preguntarme por qué los virólogos no pueden
encontrarlo durante este paso de transmisión, ya que claramente piensan que está *fuera*
la célula.

Nos enfrentamos aquí a un dilema. Está claro que ningún virólogo
ha aislado alguna vez virus patógeno de cualquier fluido corporal de cualquier
persona enferma. ¿Cómo, entonces, pueden afirmar los virólogos, en miles de artículos,
incluyendo puntuaciones en el SARS-CoV-2 solo: que un virus *fue* "aislado",
caracterizado y demostrado que causa enfermedades en animales? Hay cientos
montones de afirmaciones de que se ha secuenciado el genoma del SARS-CoV-2,
y que se han descubierto variantes de este genoma. Comprensión
cómo los virólogos se han sentido justificados al hacer esta afirmación es la clave para
comprender cómo la virología perdió su integridad científica.

Si no siguen los sencillos pasos que he descrito
para aislar un virus, ¿sobre qué base afirman los virólogos la existencia de
un nuevo virus y la prueba de que este nuevo virus es un patógeno? La respuesta
es simple: los virólogos afirman que algo llamado el "citopático
efecto "es la prueba de la existencia de un virus y su enfermedad causante
potencial. Una vez más, sobre esta afirmación no hay disputa.

Para comprender qué es el efecto citopático, debemos revisar algunos
eventos importantes en la historia de la virología que ocurrieron a principios de la década de 1950.
Alrededor de ese tiempo, los virólogos se dieron cuenta de que tenían las herramientas para ver
indica el tamaño y la morfología de un virus utilizando el microscopio electrónico;
sin embargo, también se dieron cuenta de que nunca vieron una partícula uniforme
procedente de cualquier persona enferma. En esencia, refutaron la base
de virología!

Afortunadamente para la profesión de virología, un hombre llamado John Frank-

lin Enders salvó el día al "descubrir" el proceso que se convirtió en la cultura "viral", un descubrimiento por el que recibió un Nobel Premio en 1954. En 1954 (4) y 1957 (5), Enders escribió dos artículos que describe cómo crear cultivos virales (utilizando un "medio nutriente mínimo dium"), y esta metodología se convirtió en el estándar para todas las pruebas virales para siempre jamás.

Recuerde, un virus es una partícula extremadamente pequeña, que puede visto sólo con el aumento disponible a través de un microelectrón

alcance. Recuerde también que un virus se concibe como una partícula diminuta, con una capa de proteína que encierra una pequeña cantidad de material genético, ya sea ADN o ARN. El juego consiste en encontrar esta partícula única y mostrar que causa la destrucción de la hostia en la que crece.

Teniendo en cuenta estos aspectos de la definición de virus, aquí son los pasos que Enders describió en su artículo de 1954 (4). Enders comenzó su experimento tomando un frotis de garganta de siete niños hospitalizados con síntomas compatibles con el sarampión. Mezcló el hisopo de algodón con dos mililitros de leche; curiosamente, en sí misma una fuente de material genético. Luego agregó el hisopo de garganta en leche a una solución que contenía:

"Se agregaron penicilina, 100 ug / ml y estreptomina, 50 mg / ml a todas las muestras de garganta que luego se centrifugaron a 5450 rpm durante aproximadamente una hora. El líquido sobrenadante y el sedimento se resuspenden en un pequeño volumen de leche. se utilizaron como inóculos separados en diferentes experimentos en cantidades que varían de 0,5 ml a 3,0 ml "(4).

"Inóculos" es solo la muestra utilizada en el siguiente paso, que era inocular este material en una cultura de "humanos tripsinizados y rhesus células de riñón de mono ". A este medio de cultivo, agregó lo siguiente:

"El medio de cultivo consistió en líquido amniótico bovino (90%), carne extracto de embrión (5%), suero de caballo (5%), antibióticos y rojo fenol como indicador del metabolismo celular "(4).

En un lenguaje sencillo, Enders mezcló su muestra con otros seis subposturas que se sabe que son fuentes de proteínas y material genético.

Ahora sabemos que estas sustancias se descomponen en partículas con el tamaño y morfología de los llamados virus. Estas seis fuentes son leche, células de riñón humano, células de riñón de mono rhesus, amniótico bovino líquido, extracto de embrión de vacuno y suero de caballo.

A esta cultura, el grupo de investigación de Enders agregó antibióticos que se sabe que son tóxicos para las células renales, especialmente la estreptomycin. (Hoy en día, los científicos tienden a usar los antibióticos gentamicina y anfotericina.) Enders y sus colegas luego observaron esta infusión durante varios días. Cuando vieron un efecto citopático característico (CPE) en las células de los cultivos, es decir, la transición de células de cultivo de tamaño normal en células gigantes, desorganizadas con internos agujeros o vacuolas: llegaron a la conclusión de que eran una prueba de que el virus del frotis de garganta estaba destruyendo las células del cultivo. Para Enders, Este efecto citopático era el sello distintivo de las células moribundas, y creía solo pudo haber ocurrido porque el virus en la muestra de sarampión infectado y destruido las células en el cultivo.

Hasta el día de hoy, con pequeñas excepciones, todo "aislamiento viral" comienza con este proceso de cultivo defectuoso. Además, cada análisis genético de cualquier presunto virus se basa en los resultados de este cultivo celular, no en

6

Página 12 Capítulo 1

un virus aislado y purificado. Sin excepciones. Por tanto, si los virólogos quieren dilucidar el genoma de un nuevo virus, no aíslan el virus de una persona enferma y secuencia esa partícula específica. Más bien, toman un muestra no purificada de una persona enferma, pasarla a través de un cultivo de tejidos (como descrito anteriormente) y realizar su análisis en la mezcla resultante, *no en el virus en sí*.

Una vez que uno comprende cómo funciona este proceso, da lugar a dos preguntas centrales. En primer lugar, ¿cómo podemos estar seguros, absolutamente

seguro, que el CPE es el resultado de un virus de la persona enferma y no el resultado de un cultivo celular que está muerto de hambre y envenenado? En segundo lugar, ¿cómo podemos estar seguros, absolutamente seguros, de que cualquier partícula resultante y el material genético en el cultivo final provino solo del crecimiento de la persona enferma y no de una de las seis sustancias añadidas a la cultura que también se sabe que contiene proteínas, "virus" y genético? Estas dos preguntas son la base de todo el edificio de la virología, pero sorprendentemente, los rigurosos controles que dar respuestas nunca se hace.

Curiosamente, el propio Enders era consciente de las posibles trampas de su método experimental, ya que señaló lo siguiente:

“Se obtuvo un segundo agente de un cultivo no inoculado de monócitos renales clave. Los cambios citopáticos que indujo en la preparación no teñida Las raciones no pudieron distinguirse con confianza de los virus obtenidos del sarampión ". (4).

En otras palabras, aunque Enders no describió su control experimento en detalle, nos dijo que repitió todo este cultivo celular experimento, pero esta vez no agregó nada de ninguna persona enferma. El CPE y las partículas resultantes que obtuvo “no podían distinguirse ”por los resultados que obtuvo al inocular el cultivo con sarampión. Esta es una fuerte evidencia de que cualquier CPE fue causado por condiciones de cultivo, no por ningún presunto virus proveniente del sarampión pacientes.

En el artículo de seguimiento de Enders en 1957, repitió sus preocupaciones sobre su método experimental. Comenzó diciendo:

“Ruckle ha informado últimamente sobre hallazgos similares y, además, ha aislado un agente del tejido de riñón de mono que hasta ahora es indistinguible de virus del sarampión humano ". (5).

En otras palabras, un segundo virólogo, Ruckle, encontró partículas que venían de células de riñón de mono que, de nuevo, eran "indistinguibles" de lo que Enders llamó el virus del sarampión humano.

Un corolario importante de entender de la creación de precedentes de Enders "Descubrimientos", y algo que casi ningún médico o profano se da cuenta — es que cada "vacuna de virus vivo" básicamente no es nada más

que una mezcla de cultivo celular parcialmente purificada (mínimamente filtrada). Sarampión
Los programas de vacunación implican la inyección de los resultados de esta célula.
experimento de cultivo a gran escala.

Más adelante en el artículo de 1957, Enders reiteró el dilema central:
¿Cómo podemos saber el origen de las partículas que eligió llamar el
virus del sarampión humano? En esta cita en particular, se refirió al problema
lem en el contexto de las vacunas:

“Existe un riesgo potencial al emplear cultivos de células de primates para
la producción de vacunas compuestas por virus atenuados, ya que la presencia
de otros agentes posiblemente latentes en los tejidos de los primates no se puede excluir definitivamente
por cualquier método conocido ”(5).

Lo que queda claro del trabajo de Enders es que no tenía idea
si el origen de las partículas que afirmó eran el sarampión humano
virus en realidad provino de la persona enferma o fueron el resultado de la ruptura
de una de las fuentes de material genético utilizado en el cultivo celular.

En la década de 1950, no había forma de distinguir un patógeno exógeno
virus génico de las partículas normales que se forman cuando las células moribundas se rompen
abajo. Seguramente, 67 años después, con nuestras modernas herramientas analíticas, virolo-
Los gists deben poder distinguir entre estas dos entidades. Sin embargo,
Esto es lo que dijo un documento de mayo de 2020 sobre este tema exactamente:

“La notable semejanza entre los VE [vesículas extracelulares]
y virus ha causado bastantes problemas en los estudios centrados en la
análisis de vehículos eléctricos liberados durante infecciones virales.... Sin embargo, hasta la fecha, una religión
no existe un método capaz que realmente pueda garantizar una separación completa ”
(6).

Hoy en día, los virólogos se refieren a los inevitables productos de degradación.
de tejidos muertos y moribundos como vesículas extracelulares o, a veces, como
"Exosomas". Estas partículas se pueden aislar y purificar directamente de
fluidos corporales de personas enfermas. Son conceptualmente diferentes de los virus.
es en que los virus supuestamente provienen de fuera de la persona y, al menos
a veces, se consideran patógenos. Los vehículos eléctricos provienen de la avería
de los propios tejidos de la persona y no son patógenos. Y, a partir de mayo
2020, los virólogos reconocieron que no pueden distinguir entre los
dos (6).

Solo hay una explicación realista para esto. Todas las partículas con el tamaño, la composición y la morfología de los "virus" son, en realidad, los resultados normales e inevitables de la degradación de nuestros propios tejidos. Y nuestros tejidos se descomponen por la misma razón que los cultivos en Enders los experimentos fracasaron: están muertos de hambre, envenenados o ambos. Los tejidos moribundos producen una miríada de partículas, y estas partículas se han lamentablemente se ha confundido con virus patógenos exógenos. Es hora de aclarar este concepto erróneo.

8

Página 14 Capítulo 1

Referencias

- (1) Taubes G. La epidemiología se enfrenta a sus límites. *Ciencia* . 1995; 269 (5221): 164-169.
- (2) Massey Christine. Comunicación personal que documente las respuestas a varias solicitudes de Libertad de Información (FOI) de 58 gobiernos mentos del mundo; estas respuestas (al 25 de julio de 2021) indican que 86 instituciones de salud / ciencia en 23 países / jurisdicciones tienen "no registro "de aislamiento / purificación de " SARS-CoV-2 "de cualquier paciente muestra, "en cualquier lugar, siempre". Las instituciones que respondieron incluyen Agencia de Salud Pública de Canadá, los CDC, el Departamento de Asistencia sanitaria y social y el Consejo Indio de Medicina Médica buscar. Ver <https://www.fluoridefreepeel.ca/fois-reveal-that-health-instituciones-científicas-alrededor-del-mundo-no-tienen-registro-de-sars-cov-2-aislamiento-purificación/> . Este enlace corrobora las afirmaciones realizadas por Dr. S. Alexov, que forma parte de la Junta de la Sociedad Europea de Patología, grupo profesional que representa a los patólogos en 30 Países europeos.
- (3) Engelbrecht T, Scoglio S, Demeter K. Phantom virus: En búsqueda de Sars-CoV-2. *Off-Guardian* , 31 de enero de 2021. [https:// off-guardian](https://off-guardian).

- org / 2021/01/31 / phantom-virus-in-search-of-sars-cov-2 /
- (4) Enders JF, Peebles TC. Propagación en cultivos de tejidos de citopatoagentes génicos de pacientes con sarampión. *Proc Soc Exp Biol Med*. 1954; 86 (2): 277-286. doi: 10.3181 / 00379727-86-21073.
 - (5) Enders JF, Peebles TC, McCarthy K, et al. Virus del sarampión: a resumen de experimentos relacionados con el aislamiento, las propiedades y comportamiento. *Soy J Salud Pública Salud de las Naciones*. 1957; (3): 275-282. doi: 10.2105 / ajph.47.3.275.
 - (6) Giannesi F, Aiello A, Franchi F y col. El papel de los extracelulares vesículas lar como aliados de los virus VIH, VHC y SARS. *Virus*. 2020; 12 (5): 571. doi: 10.3390 / v12050571.

Es instructivo examinar cuidadosamente uno de los artículos más influyentes escrito sobre el aislamiento y caracterización del SARS-CoV-2 (1).

La importancia de este artículo es que pretende documentar el aislamiento de SARS-CoV-2 del primer paciente diagnosticado con COVID-19 en Australia. Por tanto, ocupa su lugar como uno de los trabajos más críticos publicado con respecto a la aparición de SARS-CoV-2 fuera de su apoyo país de origen planteado, China.

Como verá, los autores de este artículo (Caly et al.) Siguen el mismo guión que el utilizado por Enders hace más de seis décadas. En el primer apartado, describen la situación clínica del paciente afectado. Luego viene la búsqueda del virus. Como siempre:

“Se utilizó material del hisopado nasofaríngeo inicial para inocular una línea celular Vero / hSLAM ”(1).

Traducido, esto significa que una muestra no purificada del moco de la nariz y la garganta del paciente se inocularon en un cultivo de mono células renales. Los investigadores no hicieron ningún intento de buscar la virus o para analizar el genoma del virus en la muestra de hisopo del paciente. Sólo una RT-PCR (reacción en cadena de la polimerasa con transcripción inversa) se realizó el análisis, que discutiré en el próximo capítulo.

En el cuerpo del documento, no hay una descripción de la métodos de cultivo, pero en el material de apoyo, los autores describen el uso habitual de un medio nutritivo mínimo y la adición de dos antibióticos (gentamicina y anfotericina) al medio de crecimiento. Predeciblemente, esta inanición y envenenamiento de las células da como resultado que las células descomposición (el CPE) y la producción de partículas "virales" liberado en el medio de cultivo. Este proceso también significa que, junto con vesículas / virus extracelulares, numerosas fuentes de material genético estar presente en la cultura final. Estos incluyen cualquier potencial exógeno virus que puedan haber infectado al paciente (si es que existen), partículas genéticas de la muestra de hisopo no purificado del paciente, suero de ternero fetal y células de riñón de mono. Sin embargo, Caly y sus colegas no intente determinar dónde se encuentra el material genético ed para originado.

A continuación, los autores describen las micrografías electrónicas realizadas en el fluido de cultivo resultante:

“Las micrografías electrónicas de células Vero / hSLAM seccionadas mostraron citovesículas unidas a la membrana plasmática que contienen partículas de coronavirus (Cuadro 5, B). Tras varios fracasos en la recuperación de viriones con la franja característica de proteínas de espiga de superficie, se descubrió que la adición de tripsina al cultivo celular el medio mejoró inmediatamente la morfología del virión”(1).

En otras palabras, las partículas que los investigadores australianos llaman Los "coronavirus" incluían el halo característico de las proteínas de pico solamente *después de que* los investigadores añadieran tripsina al medio de cultivo. Tripsina es una enzima digestiva de proteínas; Se alega que los virus tienen una proteína. "Saco." Sería razonable suponer que si se agrega proteína-dirigiendo enzimas a partículas con una capa de proteína, parte de la proteína El revestimiento se comerá, dejando una partícula final que podría verse en un micrografía electrónica como si tuviera picos. Este resultado inducido por el laboratorio es obvio: ly no tendría ninguna relación con el aspecto que podría tener una partícula de este tipo. dentro de una persona viva.

Solo hay una conclusión racional, lógica y científica que se puede extraer de este artículo: estos investigadores no tenían idea de lo que las células Vero / hSLAM se descomponen. Además, no tenían idea de dónde cualquier material genético que posteriormente hayan analizado que se haya originado. Finalmente, lo hicieron *no* se encontró ninguna partícula con la morfología característica de un coronavirus hasta que fabricaron su aparición. En resumen, hay No hay evidencia en este artículo de que alguna partícula conocida como SARS-CoV-2 haya sido encontrado, o que cualquier virus tuviera algo que ver con la enfermedad de esta persona australiana enfermedad.

En todos los trabajos publicados sobre el "aislamiento" y caracterización de SARS-CoV-2, el primer paso del experimento es hacer el cultivo viral. Todos los análisis del genoma del "virus" se han realizado en el resultados de estos experimentos de cultivo, no en fluido tomado directamente de cualquier persona enferma. Los virólogos convencionales presentan el CPE (citopático efecto) como la prueba de que el virus existe Y causa la enfermedad.

Por lo tanto, nuestro siguiente paso es mirar los experimentos recientes de Stefan

Lanka mientras intentaba hacer estudios científicos adecuados para comprender exactamente cómo se producen los CPE que informan los virólogos (2).

Stefan Lanka, un virólogo a quien se le atribuye el descubrimiento de la primera Virus "gigante" que vive en un organismo en el océano, decidió poner el ciclo fenómeno de efecto topático a una prueba rigurosa. La pregunta que trató de La respuesta es simple: ¿Es el ECP causado por la presencia de un patógeno? virus genico, o es el resultado del proceso de cultivo?

12

Página 17 Capítulo 2

Aquí está la esencia del experimento de Lanka, realizado por un laboratorio profesional que se especializa en cultivo celular. Como se ve en este serie de fotografías, cada una de las cuatro columnas verticales es una experimentar. La foto superior de cada columna se tomó el primer día y la foto de abajo fue tomada el día cinco.

En la columna vertical uno, se cultivaron células normales con número medido y solo una pequeña cantidad de antibióticos. Como se puede ver, ni el día uno ni el día cinco se encontró ningún ECP; las celdas continuaron su crecimiento normal y saludable.

En la columna vertical dos, las células normales se cultivaron de nuevo en condiciones normales. medio nutritivo y una pequeña cantidad de antibióticos, pero esta vez, el 10% Se añadió suero de ternero fetal para enriquecer el medio. Aún así, las células en el la cultura creció normalmente, tanto en el día uno como en el día cinco.

La tercera columna vertical muestra lo que sucedió cuando el Dr. Lanka grupo utilizó los mismos procedimientos que se han utilizado en todos los experimento de aislamiento de todos los virus patógenos que he visto. Esta incluyó cambiar el medio nutritivo a "medio nutriente mínimo um ", lo que significa reducir el porcentaje de suero de ternero fetal de la habitual 10% a 1%, lo que reduce los nutrientes disponibles para que las células crecen, estresándolos y triplicando la concentración de antibiótico. Como puede ver, el día cinco del experimento, el CPE característico ocurrido, "probando" la existencia y patogenicidad del virus, *ex-*no obstante, *en ningún momento se añadió un virus patógeno al cultivo* . Esta El resultado solo puede significar que el CPE fue el resultado de la forma en que la cultura Se realizó el experimento y no de ningún virus.

La cuarta y última columna vertical es la misma que la columna vertical. tres, excepto que para este cultivo, una solución de ARN puro de levadura fue adicional. Esto produjo el mismo resultado que la columna tres, demostrando nuevamente que es la técnica de cultivo, y no un virus, la que está causando la CPE.

La razón para agregar el ARN de levadura se debe a la forma en que se encuentra el genoma de un "virus", un proceso computarizado llamado

"alineación." El proceso de alineación comienza con fragmentos de ARN y construye un genoma *teórico*, uno que nunca existe en ningún punto de la muestra real. Este genoma nunca existe en ninguna persona, y nunca existe intacto incluso en los resultados del cultivo; existe solo dentro de la computadora, basado en un proceso de alineación que organiza estas piezas cortas en un "genoma" completo. Es por esta razón que todo genoma completo del SARS-CoV-2 se conoce como un genoma "in silico", que significa un genoma que existe solo en la computadora. Mientras tengas suficiente de estos fragmentos de ARN y proporcionar la plantilla, la computadora puede recrear cualquier genoma.

Sabiendo cómo funciona el proceso de alineación, ahora podemos comprender Soportar lo que mostró realmente el cuarto experimento del Dr. Lanka. El era capaz para mostrar que *cualquier genoma del virus de ARN* se puede encontrar en los resultados de la cultivo celular del cuarto experimento. *Sin embargo, en ningún momento ninguno de estos virus añadidos o presentes en el experimento.*

En este punto, debe quedar claro que la existencia de SARS-CoV-2 nunca ha sido probado científicamente. Y porque el virus nunca ha se ha demostrado que existe, no hay forma de que podamos concluir que este virus causa cualquier enfermedad, tiene alguna "variante", contiene cualquier proteína, en particular, la ahora famosa proteína de pico, o tiene cualquier otra características.

Además, ahora podemos centrar nuestra atención en las pruebas COVID. Si no se ha demostrado que el virus exista, y si los principales investigadores que se le ocurrieron las pruebas para el virus admitir por escrito que nunca trabajó con o tuvo posesión de un virus real (3), lo que, en realidad, es una prueba de COVID buscando? Esta pregunta también apunta a un importante corolario, que es comprender cómo se han manipulado las pruebas COVID ulado para implementar medidas gubernamentales que han causado un gran daño a los pueblos del mundo.

Referencias

- (1) Caly L, Druce J, Roberts J, et al. Aislamiento y rápido intercambio de 2019 nuevo coronavirus (SARS-CoV-2) del primer diagnóstico de paciente nariz con COVID-19 en Australia. *Med J Aust.* 2020; 212 (10): 459-462. doi: 10.5694 / mja2.50569. Epub 2020 1 de abril.
- (2) Lanka S. Resultados preliminares: Respuesta de epítetos humanos primarios células liales a estrictos protocolos de amplificación de virus (no publicado). Abril de 2021.
- (3) Davis I. COVID19 - Evidencia de fraude global. *Off-Guardian*, 17 de noviembre de 2020. <https://off-guardian.org/2020/11/17/covid19-evidence-of-global-fraude/>.

Capítulo tres

LA PRUEBA DE PCR

La siguiente es una cita de un artículo del virólogo alemán Christian Drosten y su grupo de investigación, a quienes se les ocurrió la cartilla inicial secuencias que se utilizarán en la prueba de RT-PCR para COVID-19. Pronto el las secuencias se convirtieron en el estándar para la PCR (reacción en cadena de la polimerasa) pruebas en todo el mundo:

“Objetivo: Nuestro objetivo era desarrollar e implementar una metodología de diagnóstico sólida ogy para su uso en entornos de laboratorio de salud pública sin tener material de virus disponible”(1).

Esta frase significa que Drosten y su grupo establecieron las normas mundiales Dard para las pruebas de SARS-CoV-2, sin embargo, admiten que nunca tuvieron el virus

sí mismo para trabajar.

Tan increíble como suena esta admisión, esta es una práctica estándar en virología moderna. Así es como funciona. El proceso de PCR es el Nobel Tecnología premiada desarrollada por Kary Mullis, PhD, en el Década de 1980. Como señaló repetidamente el Dr. Mullis (que murió en agosto de 2019), La PCR nunca tuvo la intención de servir como prueba de diagnóstico; más bien, fue un hombre-Herramienta de fabricación utilizada para crear un número infinito de copias de un segmento de ADN (ácido desoxirribonucleico).

Esencialmente, se coloca un segmento corto de ADN, llamado "cebador" en el proceso de PCR. El proceso copia o "amplifica" el segmento, haciendo dos copias del segmento de una copia, cuatro de dos, ocho a partir de cuatro, y así sucesivamente. Cada ronda de copia (amplificación) se denomina "ciclo." Si comienza con tres copias del segmento en cuestión, después 10 ciclos, tendrás 59,049 copias. Si comienza con 10 copias, después de 10 ciclos, tendrá diez mil millones de copias. Claramente, el número de copias con las que empiece y el número de ciclos que ejecute determinará el resultado.

En una variación del proceso llamado RT-PCR, el segmento en cuestión es una secuencia de ARN (ácido ribonucleico) en lugar de ADN. Esta La secuencia de ARN es convertida por la enzima transcriptasa inversa (RT) en el ADN para que luego se pueda someter a los ciclos de amplificación.

Para utilizar el proceso de PCR como prueba de diagnóstico (contra el Dr. Mullis especificaciones), tienen que suceder una serie de cosas. Primero, y obviamente,

si el objetivo de la prueba es demostrar la presencia de un virus en particular en una muestra dada, primero se debe haber probado que la secuencia del cebador que se utiliza en realidad proviene del virus en cuestión. Esto significa el El virus tuvo que haber sido aislado y purificado primero (ver Capítulo 1) y todo su genoma secuenciado. Sólo entonces sería posible mostrar que la secuencia del cebador utilizada en la prueba provino directamente de ese virus

genoma. Además, afirmar que la secuencia de la prueba de PCR es específica de un dado el virus, uno debe ser capaz de demostrar que ninguna otra entidad viviente (por ejemplo, microbiano) en la muestra que se va a analizar mantener la misma secuencia. Si alguno de estos criterios no se cumple, el PCR La prueba no se puede utilizar en un entorno clínico para encontrar o diagnosticar la presencia de un virus.

En el caso del SARS-CoV-2, ninguno de estos criterios se cumplió nunca. llo, comenzando con la falla en aislar el virus. Sin un virus aislado, no se puede conocer el genoma del virus. Si uno lo hace no conoce el genoma: la secuencia de pares de bases (o letras) que hacen recopilar el material genético del virus, entonces es imposible saber que una secuencia de cebador en particular provino *solo* de ese virus. Porque el El grupo Drosten admitió que estaba trabajando solo desde "in silico" (teóricos) del virus y su genoma, no puede haber pruebas de que cualquiera de sus secuencias de cebadores procedía realmente del SARS-CoV-2. Esta La admisión invalida toda la prueba.

El reportero de Off-Guardian Iain Davis investigó el fracaso en demostrar que su secuencia de cebador era única para el SARS-CoV-2 solo (2). Para hacer esa afirmación, Drosten habría tenido que establecer que ninguna otra sustancia distinta del SARS-CoV-2 en los investigadores Las muestras clínicas contenían una copia de la secuencia del cebador en su propio genoma. Usando algo llamado búsqueda BLAST, un algoritmo y programa para comparar la información de la secuencia biológica primaria de todos los organismos conocidos en la tierra — Davis mostró lo contrario. Haciendo un Búsqueda BLAST de las secuencias de cebadores de Drosten, Davis propuso más de 90 secuencias coincidentes en el genoma humano y más de 90 secuencias coincidentes en el mundo microbiano (2). Este hallazgo significa que las secuencias de cebadores que se utilizan en las pruebas de RT-PCR para identificar "SARS-CoV-2" podría ser posiblemente de origen humano o microbiano (bacteriano, hongos, etc.) origen. Cualquier afirmación de que estas secuencias de cebadores de PCR sean exclusivos del SARS-CoV-2 son, por lo tanto, falsos.

Para que el proceso de PCR se utilice como prueba de diagnóstico, se debe También conozca la frecuencia de falsos positivos y falsos negativos. Como un ejemplo, si desea validar (evaluar la precisión de) un embarazo de sangre nancy, comenzaría por encontrar 100 mujeres de las que esté seguro están embarazadas (por ejemplo, mujeres que recibieron una ecografía con un

bebé visible dentro del útero). Luego, haces el análisis de sangre. Si 99 de los 100 mujeres muestran un resultado positivo, sabes que la tasa de *falsos negativos* es 1 por ciento. A continuación, haría la misma prueba en 100 pacientes posmenopáusicos. mujeres, en otras palabras, mujeres que usted sabe con certeza que no están embarazadas. Si dos de los 100 dan un resultado positivo en la prueba, conoce el *falso* la tasa *positiva* es del 2 por ciento. Estos son los preliminares que permiten la clinician a utilizar las pruebas de forma fiable y eficaz.

Como no existe una prueba de "estándar de oro" de falsos positivos y falsos negativos para la prueba de PCR del SARS-CoV-2, es imposible evaluar la tasa de falsos positivos o negativos. Los fabricantes solucionan este problema comparando sus resultados a otras "pruebas" de PCR en una extraña especie de lógica circular. Pero sin conocer la tasa de falsos positivos y negativos, el proceso no es una prueba: es un procedimiento inútil que no proporciona información útil sobre la posibilidad de que exista algún virus o enfermedad.

Parte de la confusión que rodea al significado de las pruebas de PCR se refiere al primo de PCR, la "carga viral", que la medicina define como la cantidad de virus medida en un volumen estándar de sangre. Esta La idea proviene del hecho de que cualquier persona enferma experimentará un cierto rotura de sus tejidos como resultado de la enfermedad. Este desglose crea más material genético, que, cuando se amplifica en la PCR proceso, probablemente dará como resultado un resultado "positivo". Cuanto más enfermo un individuo es, menos ciclos de PCR se necesitarán para mostrar un resultado positivo.

Se puede concluir tentativamente que las personas con una "carga viral" más alta tenderán a estar más enfermos (es decir, se están descomponiendo más), mientras que las personas con cargas virales más bajas y pruebas de PCR negativas tenderán a tener menos averías y estar menos enfermo. Pero lo que es importante entender es que esto no tiene nada que ver con ningún virus. Además, las personas que está enfermo por una causa similar (por ejemplo, envenenamiento por EMF o cianuro envenenamiento) tienden a descomponerse de manera similar, lo que resulta en la producción de secuencias genéticas similares. Cuando estas secuencias son entonces amplificado, los científicos afirmarán que la gente está sufriendo de un "virus

infección ”, pero de nuevo, no hay ningún virus involucrado. En cambio, es simplemente que todos la enfermedad crea desechos genéticos, y enfermedades similares causan patrones similares términos de degradación genética. Cuando estos patrones son recogidos por el Proceso de PCR y utilizado erróneamente como prueba de diagnóstico, es entonces cuando tener problemas.

El mayor peligro de utilizar el proceso de PCR como prueba de diagnóstico es que el número de ciclos determinará el porcentaje de positivos y negativos. Es probable que cualquier "prueba" de PCR realizada con 25 ciclos o menos sea negativo en casi todos los casos. Con esa cantidad de amplificación, una rara vez es capaz de captar la secuencia del cebador en cuestión. En el otro Por otro lado, si los ciclos de amplificación están por encima de 40, casi todo el mundo

19

dan positivo porque esas secuencias están presentes en todos los seres humanos, y cada ser humano tiene una línea de base de degradación de tejidos que ocurre todo el tiempo.

Las implicaciones de esta característica del proceso de PCR son claras. Si alguna tirano quería demostrar que había una "pandemia viral", todo lo que harían lo que tiene que hacer es aumentar el número de ciclos a más de 40. Si entonces quería mostrar que cualquier intervención que estuvieran usando para combatir esta "pandemia" estaba ayudando, simplemente podían reducir los ciclos a menos de 25. De repente, todos esos casos "positivos" se convertirían en "negativos" simplemente porque se modificó la sensibilidad de la prueba.

La única forma de combatir este posible fraude es eliminar el uso de cualquier proceso de PCR como prueba de diagnóstico.

Referencias

- (1) Corman VM, Landt O, Kaiser M, et al. Detección de 2019 nuevo coronavirus (2019-nCoV) mediante RT-PCR en tiempo real. *Euro Vigilancia*. 2020; 25 (3): 2000045. doi: 10.2807 / 1560-7917. ES.2020.25.3.2000045.

(2) Davis I. COVID19 - Evidencia de fraude global. *Off-Guardian*,
17 de noviembre de 2020. <https://off-guardian.org/2020/11/17/covid19-evidence-of-global-fraude/>.

Capítulo cuatro
LA COMPOSICIÓN DEL
SER HUMANO

Durante los últimos dos años, le he preguntado a muchas personas la sencilla pregunta, "¿De qué está hecho el ser humano?" Las respuestas que tengo percibidos son a veces interesantes, a veces un poco extraños y veces muy informativo. Nadie, sin embargo, ha dado la respuesta que yo estaba buscando, no es que afirme tener la verdad sobre un complejo y, en última instancia, una pregunta insondable, pero tengo un enfoque que creemos que puede ayudarnos enormemente en nuestra comprensión de la salud, la enfermedad, por qué nos enfermamos y qué hacer con nuestras enfermedades.

Creo que debemos tener un análisis realista, preciso y verdaderamente científico. imagen de lo que está hecho un ser humano para responder a otra pregunta, una que probablemente esté en la mente de todos, que es: "Si no es un virus, entonces ¿por qué la gente se enferma? "

Veamos un enfoque para responder a la pregunta "¿Qué es de un ser humano? " Una forma de comenzar es comprender que el El ser humano está hecho —o mejor dicho, consiste en— una cabeza, pecho, brazos, piernas, ojos, oídos y muchas otras partes visibles del cuerpo. Yo baso esta conclusión sobre décadas de observación de mí mismo y de otros seres humanos seres y, lo más importante, en el hecho de que todo sistema de ciencia y la medicina que ha existido ha estado fundamentalmente de acuerdo con esta conclusión.

A continuación, quiero profundizar más. Acostado debajo de estas partes fácilmente visibles son estructuras que generalmente se conocen como órganos. Estos incluyen el corazón, hígado, intestinos, nervios, etc. Mi evidencia de la existencia de estos órganos es que, en muchos casos, puedo sentirlos directamente en mí mismo o en otras personas. También se pueden ver durante la cirugía en la vida. personas, y uno puede verlas fácilmente con técnicas de imagen como ecografías y tomografías computarizadas realizadas en personas vivas. De nuevo, lo más importante, todos los sistemas médicos que conozco no solo están de acuerdo en que los humanos están hechos de órganos, pero a veces también ven los órganos como fundamentales para toda su vida. Acercarse. Por ejemplo, tal es el caso de la medicina china, un antiguo disciplina científica que basa su enfoque en la energía que fluye a través de estos

muy órganos. Una vez más, no conozco ningún sistema de pensamiento médico que No creer en la existencia de los diversos órganos dentro del ser humano. ser.

Vayamos ahora un paso más profundo y preguntemos: "¿Qué es un órgano?" Por ex-suficiente, ¿de qué está hecho el hígado? Aquí, generalmente se nos presenta la respuesta "obvia" de que el hígado está hecho de células hepáticas, llamadas hepatocitos, que se agrupan u organizan de alguna manera para formar la estructura que conocido como el hígado. Pero ahora encontramos nuestra primera área de desacuerdo. Primero, que yo sepa, nadie ha visto directamente células hepáticas en un hígado intacto en una persona viva. Además, obviamente, las células del hígado son demasiado pequeñas para ser visualizadas. izado en cualquier técnica de imagen actual como ultrasonido, tomografía computarizada o pruebas de resonancia magnética.

La razón por la que las células del hígado nunca se han visto directamente en un órgano en una persona viva podría ser puramente técnico, ya que las células del hígado son demasiado pequeño para ver sin al menos un microscopio óptico, que no se puede usar en una persona viva. Entonces, los científicos y los médicos encuentran células hepáticas extraerlos de un hígado en una persona viva. Luego, usan tintes o preparar el tejido de alguna manera y ver la morfología característica

(forma y estructura) de los hepatocitos bajo un microscopio óptico. Esta El proceso parece claro, excepto que se reconoce ampliamente que incluso el El simple acto de retirar un trozo de tejido de su matriz viva inevitablemente tiene un efecto sobre la morfología, la química y el comportamiento de ese tejido. Por lo tanto, para ser lo más precisos posible, debemos eliminar la posibilidad de que nuestro método de investigar tejido vivo en algunos manera cambia las características de ese tejido. Ese paso debe ser el máxima prioridad para cualquiera que pretenda sacar conclusiones científicas.

Curiosamente, la teoría científica de que los seres humanos (y, de hecho, todos los animales) están hechos de células no es parte de ninguna medicina tradicional sistema. Ya sea que consideremos la medicina china, la medicina ayurvédica, homeopatía u otras modalidades curativas tradicionales, ninguna, al menos, ninguno que yo sepa, ha mencionado o hablado alguna vez de la existencia de células. Aunque este hecho ciertamente no prueba que las células *no* sean presente en el tejido vivo, es una nota histórica intrigante.

La teoría de que estamos hechos de células es en realidad una teoría extremadamente nueva. idea. Fue creado esencialmente por un médico alemán llamado Rudolf. Virchow en la década de 1850 y, en ese momento, recibió muchas críticas y incluso burla. Una vez más, esta respuesta no prueba que Virchow estuviera equivocado, sólo que la teoría celular era una de una larga lista de teorías que ha emanó del pensamiento materialista general, característico de los últimos siglos. En este caso, el término "materialista" se refiere a la escuela de pensamiento de que los humanos, como todo lo demás en el universo, son simplemente diferentes formas de sustancia material. Para los pensadores materialistas,

conceptos como "energía" o "fuerzas vitales" o incluso la investigación de la vida misma está simplemente fuera de la mesa.

Un comentario final sobre la teoría celular (por ahora) es que los biólogos afirman que el ser humano consta de unos 188 tipos de tejidos diferentes. Estos incluyen el hígado, el corazón, los ovarios, el cristalino del ojo, etc. De

de estos 188, alrededor de 44 se consideran "sincitio"; el resto se cree que constan de células (1). Un sincitio se refiere a un acelular órgano: una estructura homogénea sin divisiones internas que llamaría a las celdas. Un ejemplo conocido de un órgano que es un sincitio es el cristalino del ojo. (Claramente, tener una estructura homogénea y uniforme como el cristalino es una buena idea si el propósito del órgano es ser transparente a la luz.)

En general, no me queda claro por qué una estructura celular beneficiar, por ejemplo, el hígado. Si bien podemos ver que el hígado muestra una estructura celular en una biopsia (un proceso que requiere que el tejido vivo matar y teñir), esto no nos dice cómo las células proporcionan una función al ventaja en la actividad del hígado. ¿No sería más fácil, más simple? y proporcionar una mejor comunicación si el órgano estuviera hecho de un uniforme, ¿"matriz" homogénea en lugar de cubículos diminutos? En cualquier caso, digamos que aunque la teoría celular tiene algunos aspectos problemáticos, bastantes Existe evidencia para concluir que al menos algunos de nuestros órganos parecen estar compuesto por divisiones internas, divisiones que comúnmente llamamos "células".

Si profundizamos aún más y nos preguntamos en qué consiste una célula, nos encontraremos mas problemas. En este punto, instaría a cualquiera que esté interesado en en el tema de la biología celular para leer las obras completas de los dos biólogos que más han influido en mi pensamiento: Harold Hillman (1) y Gilbert Ling (2). En mi opinión, son los dos mejores biólogos que alguna vez haya vivido.

Tanto Ling (1919-2019) como Hillman (1930-2016) señalaron que La biología de los últimos 100 años está plagada de problemas relacionados con cómo se obtienen los datos. Su trabajo es invaluable para ponernos a tierra en el realidad de lo que existe en los sistemas vivos, y diferenciar lo que existe de lo que es un artefacto. La palabra "artefacto" se refiere a los elementos cruciales para Entender el concepto de que lo que vemos a través del uso de una imagen o técnica interpretativa puede no reflejar la morfología o la actividad de esa estructura cuando se encuentra en un organismo vivo e intacto. Esto es especialmente el caso de la invención y el uso del microscopio electrónico.

Aunque un análisis en profundidad de los componentes de una célula humana es no es el tema de este folleto, es importante señalar que los científicos siempre tome imágenes de micrografías electrónicas *después de* que se extraiga el tejido de su sistema vivo. A continuación, el tejido se congela a temperaturas extremadamente bajas. temperaturas, o empapado en baños de enzimas, teñido con metales pesados y

colorantes tóxicos y bombardeados con haces de electrones que se evaporan inmediatamente orar toda el agua contenida en la muestra; solo entonces se examina el tejido en una cámara de vacío en la diapositiva. Afirmar que ninguno de estos altamente Los procedimientos agresivos alteran la apariencia y función del tejido. es más que ridículo. Como Hillman señaló a menudo, aunque hay algunos información que se puede obtener del estudio de imágenes de micrografías electrónicas, *Todas* estas imágenes son artefactos en el sentido de que ninguna de ellas representa con precisión la estructura en la vida real.

Recuerde, la única forma en que se ha visualizado un virus es siguiendo exactamente estos pasos. De hecho, es correcto decir que nadie alguna vez ha visto un virus; solo hemos visto depósitos de manchas de metales pesados en algo de tejido subyacente. Las criotécnicas más nuevas intentan evitar este problema. lem, pero, de nuevo, todo lo que estamos viendo es la versión congelada de una partícula con ninguna referencia a cómo podría haber sido en realidad en el estado intacto organismo.

Sin profundizar mucho en este fascinante tema de lo que existe realmente dentro de un tejido vivo, podemos equiparar esta línea de investigación a las problemáticas cuestiones que rodean a la virología. De nuevo, para hacer ciencia verdadera, debemos estar absolutamente seguros de nuestras suposiciones y, en particular, debemos Debe estar absolutamente seguro de que nuestro método de investigación no ha alterado lo que estamos examinando. Debería ser obvio que los controles cuidadosos debe hacerse en cada paso para descartar esa posibilidad. Sin embargo, aunque Científicos "radicales" como Hillman han señalado la necesidad de estos controles muchas veces a lo largo de los años, estos pasos se ignoran en gran medida en ciencia hoy.

Incluso algo tan simple como anestesiarse a un animal podría cambiar la bioquímica de ese animal y la composición de sus tejidos. No debería nos preguntamos: "¿Qué sucede cuando mezclamos, congelamos, deshidratamos y teñir con metales pesados los tejidos humanos, las células y las vías bioquímicas formas de ser examinado en un laboratorio? "

Resulta que esta línea de investigación conduce a una vista de la biología, una que no solo es más precisa, sino que también más fructífero en la prevención y el tratamiento de enfermedades. Miremos esto problema con cierto detalle.

La primera imagen es el dibujo habitual de libros de texto de los componentes de una célula. La pequeña estructura circular llamada "ribosoma" es crucial para teoría genética moderna. Se considera el lugar dentro de la célula donde El ARN mensajero (ARNm) se traduce en proteína. Si los ribosomas resulta ser un artefacto, toda la teoría de la genética comienza a desmoronarse ble.

26

Desde el descubrimiento temprano de los ribosomas, solo se han visto

utilizando el gran aumento del microscopio electrónico. Son siempre visto como círculos perfectos, ya sea unidos a la estructura en forma de serpiente llamado el "retículo endoplásmico" o flotando libre en el citoplasma (la parte acuosa de la célula fuera del núcleo). Sin embargo, debemos darnos cuenta de que cualquier estructura que sea siempre perfectamente circular en dos dimensiones. La imagen tridimensional debe haber sido esférica en la "vida" tridimensional. Para encontrar un ribosoma, se requiere la homogeneización de la célula, lo que significa que se pone en una especie de licuadora. Cuando cualquier estructura que esté perfectamente esférica se pone en una licuadora, es imposible que se corte en círculos perfectos. Esto desafía las leyes básicas de la geometría esférica.

En otras palabras, los círculos perfectos que se ven en una micrografía electrónica durante décadas, dibujadas en todas las imágenes modernas de la célula, deben ser artefactos. Que los ribosomas no pueden existir dentro de una célula intacta es la conclusión alcanzada por Hillman, quien discutió la historia de los ribosomas en muchos de sus libros y demostró, paso a paso, que nadie ha probado que tal estructura existe realmente dentro de la célula. Los círculos son probablemente burbujas de gas teñidas que son el resultado inevitable de cómo se prepara el tejido.

Veamos otra estructura que se ve en todos los dibujos de la composición de una célula humana. El retículo endoplásmico tiene forma de tubo largo. estructura que, en estos dibujos, se adjunta al revestimiento del núcleo ya la pared celular. Al igual que los ribosomas, se ve el retículo endoplásmico sólo usando una micrografía electrónica, y, de nuevo como los ribosomas, es una estructura crucial para la comprensión moderna de cómo funciona una célula. Fue "inventado" para resolver el problema que enfrentan los biólogos cuando teorizó que el ADN está contenido en el núcleo, que está unido por una membrana.

El pH es un indicador de la concentración de iones de hidrógeno. Medida directamente en células intactas ha demostrado que el pH dentro del citoplasma es diferente del pH dentro del núcleo. Este fenómeno solo puede significar que los iones de hidrógeno (H⁺) no pueden pasar libremente desde el citoplasma

en el núcleo y que la membrana del núcleo debe ser una barrera previniendo la libre difusión de H^+ y otros iones pequeños del núcleo al citoplasma. Esta observación plantea una pregunta obvia: "¿Cómo el ARNm, que es miles de veces más grande que un ion H^+ , pasa desde el núcleo donde se hace hasta el citoplasma, donde puede ser traducido en proteína, sin dejar que el ion H^+ mucho más pequeño también pasar del núcleo al citoplasma, lo que resulta en un equilibrio del pH entre el núcleo y el citoplasma? "

Cuando los biólogos celulares vieron líneas parecidas a serpientes aparentemente unidas a la membrana nuclear, pensaron que tenían su respuesta. Esa respuesta dice algo como esto: el ARNm se transcribe del ADN en el núcleo; luego sale del núcleo a través del tubo en forma de tubo retículo endoplásmico, donde se encuentra con los ribosomas unidos a la membrana del retículo endoplásmico, donde se puede traducir en proteína. Nunca tenga en cuenta que en algún momento, debe haber una salida, y esa salida tendría que ser miles de veces mayor que el ion H^+ (lo que permitiría el ion H^+ para difundir libremente dentro y fuera del orificio o salir en el endoplásmico retículo del micrófono). Los biólogos celulares solucionaron este dilema postulando que debe haber una especie de puerta de un solo sentido (que se encontrara algún día).

Hay un segundo problema con esta teoría, además del problema de la salida. Cuando uno mira células vivas bajo un microscopio óptico o bajo un microscopio de campo, es fácil ver que el núcleo gira continuamente, incluso a veces haciendo rotaciones de 360 grados. Si hubiera estructuras atando el núcleo por un cordón a la pared celular exterior, tal como la nuclear, la rotación sería imposible. De nuevo, las leyes de la mecánica simple sugieren que el retículo endoplásmico, una estructura nunca vista excepto a través de imágenes de microscopio electrónico, es otro artefacto que simplemente no existe en una célula viva intacta. En cambio, es probable que sea una precipitación creada por las técnicas destructivas utilizadas para crear microelectrones e imágenes gráficas.

Cuando comparamos nuestro dibujo anterior, que representa qué bi-
Los especialistas teorizan que son los componentes de la célula, con una
tografía de una célula "viva" (aunque todavía fuera de su organismo de origen),
vemos una imagen muy diferente. De hecho, las únicas estructuras visibles en
la fotografía de células vivas son una membrana delgada alrededor de la célula, una capa acuosa
citoplasma, pequeñas líneas oscuras (que se conocen como mitocondrias) y
un núcleo. Y eso es todo. Curiosamente, después de leer miles de páginas
de Hillman y Ling, esta observación encaja exactamente con las conclusiones
de ambos hombres.

Como se mencionó anteriormente, las células de nuestro cuerpo están organizadas o bien
como tejidos homogéneos (sincitios) o como compartimentos llamados células. Células
están delimitados por una membrana de una sola capa que probablemente sea soluble en grasa y
es el sitio donde el agua de la celda es más espesa o más organizada.
El citoplasma consiste en agua organizada, estructurada (o coherente).

El agua se vuelve más coherente a medida que se mueve hacia la periferia, menos coherente a medida que avanza hacia el núcleo en el centro.

Por último, hay un núcleo, también unido por un delgado, probablemente soluble en grasa, membrana de una sola capa. Como muestra la segunda imagen, no hay otras orgánulos (componentes) dentro de la célula; además, no hay bombas o receptores en las membranas y no hay crestas (subcompartimentos) en las mitocondrias. La estructura básica de la vida, consistente con las enseñanzas de todas las antiguas corrientes de sabiduría, todas las formas tradicionales de ciencia y medicina, así como una cuidadosa observación científica moderna— es agua coherente y organizada con cosas como aminoácidos, minerales, proteínas y material genético incrustados en el agua celular.

Página 32

¿Cuál es el principio organizativo que crea esta infinita flexibilidad? ¿Cristal de agua coherente? Principalmente, es la energía del sol, la luz, y todas las diversas frecuencias, formas de energía, longitudes de onda, sonidos, colores, pensamientos, emociones y otras emanaciones que nos llegan de el universo. En otras palabras, el principio organizativo proviene de *fuera de* la célula, incluso fuera del organismo. Este simple, poderoso principio es la clave para comprender la salud y la enfermedad. También es la clave para reinventar un mundo que sirve en lugar de destruir la vida. Es la clave para reconectarnos con nuestros orígenes espirituales y desconectarnos del impulso actual para incrustar al mundo entero en patrones energéticos destructivos y formas. En resumen, es la salida de nuestra catástrofe actual.

Referencias

- (1) Hillman H. *El caso de nuevos paradigmas en biología celular y en Neurobiología*. Lewiston, Nueva York: Edwin Mellen Press, 1991.

(2) Ling G. *En busca de la base física de la vida* . Nueva York, NY:
Springer, 2011.

Capítulo cinco

POR QUÉ ENFERMAMOS Y QUÉ HACER AL RESPECTO

Algún tiempo después de que comenzara el fenómeno COVID, comencé mi propio podcast. Entre otros aspectos destacados, he tenido el privilegio de entrevistar algunos de los líderes mundiales en lo que yo llamo "la nueva biología del agua"

(1). En realidad, la nueva biología no es realmente nueva: muchos indígenas los pueblos eran muy conscientes de la biología del agua, pero ahora es el momento de esta forma de pensar para ser entendido de forma clara, consciente y completa conciencia. Para mí, "COVID" es muchas cosas, pero, fundamentalmente, es una crisis de cómo vemos la biología; es decir, cómo vemos la vida. Tenemos dos caminos despejados delante de nosotros.Cuál elija la humanidad determinará nuestro futuro.

Una de mis entrevistas favoritas ha sido con una mujer llamada Veda Austin, quien, siguiendo el innovador trabajo de Masaru Emoto (2), aprendió a "hacer" que se formen imágenes de cristal en el agua. La tecnología de Austin nique es muy simple. Coloca agua pura en una placa de Petri poco profunda, luego expone el agua a diversas influencias, ya sean sonidos, palabras, fotografías o sus propios pensamientos. Ella entonces pone el agua en un congelador a una temperatura específica. A poco tiempo después, ella quita la placa de Petri con el agua parcialmente congelada de el congelador y examina y lo fotografía, buscando cualquier imagen que se formó en el celosía de cristal en el agua. Lo que ella encuentra es nada corto de asombroso (3).

Una de mis imaginaciones favoritas emergió cuando puso el placa de Petri con agua encima una invitación que había recibido para la boda de un amigo. Ella

imagen de la invitación. En el número habitual de minutos, quitó el plato del congelador, y allí, sin lugar a dudas, estaba la imagen clara de un anillo de bodas. Puede ver fotografías de esto en su sitio web o por viendo nuestra entrevista (3,4).

Parece que cuando el agua recibió un ab-concepto abstracto, el del matrimonio, es inmediatamente se me ocurrió una imagen que de forma clara, brillante e innovadora La moda tiva transmite la esencia de este concepto.

Así de simple y asombroso capacidad para crear una imagen ve exactamente el papel que juega el agua en biología y en el ser humano. El papel del agua es recolectar todos los influencias del mundo, algunas químicos, algunos hormonales, algunos longitudes de onda de luz, algunos pensamientos, algunos sentimientos, alguna resonancia frecuencias de otros seres vivos, y organizarlos en una coherencia ent todo. *Somos* el todo coherente.

Las proteínas son los bloques de construcción físicos de cualquier estructura biológica. tura y son el medio que utiliza el agua para crear este todo coherente. Los científicos han descubierto que existen al menos 250.000 proteínas separadas en el ser humano. Las diversas proteínas incluyen enzimas, hormonas, "Neurotransmisores", proteínas estructurales como colágeno, anticuerpos y otros y en. Estas proteínas realizan todas las actividades que asociamos con vida. Proporcionan estructura, nos desintoxican y hacen que cada reacción

en nuestro cuerpo funcionan correctamente.

Sin esta miríada de proteínas, la vida no puede existir. Pero las preguntas surgen, "¿De dónde vienen las proteínas? ¿Cuál es el impulso de su formación?" Al responder a estas preguntas, llegamos a la esencia de la división entre la vieja y la nueva biología. También llegamos a la esencia de la trama "COVID".

La respuesta de la vieja biología es que todas las proteínas están codificadas por un segmento específico de nuestro ADN, que se llama gen. Este gen es transcrito en el núcleo en ARNm, después de lo cual viaja (de alguna manera) desde el núcleo a los ribosomas, donde se traduce en un específico proteína que estaba incrustada en el código de ADN.

Durante años, se pensó que este proceso era una calle de un solo sentido, siempre del ADN al ARN y a la proteína, aunque ahora conocemos esta idea, llamada el dogma central de la genética es incorrecto. Cualquier cambio en el ADN El código, llamado mutación, creará naturalmente una variación de la proteína,

y este proceso de mutación se considera la materia prima sobre que funciona la selección natural. Es decir, cuando una mutación "adaptativa" surge en el ADN, esto confiere una ventaja al organismo en que termina con una proteína más "eficaz", y este ADN alterado proporciona una ventaja para toda su descendencia. Este es el principio fundamental de la antigua biología: el principio de control son las secuencias de genes que se encuentran en nuestro ADN.

Luego vino el Proyecto Genoma Humano. Sorprendentemente, el principal hallazgo de este proyecto, cuyo objetivo era cartografiar todo el genoma humano, fue que el genoma humano consta de alrededor de 20.000 a 30.000 genes. Este hallazgo significa claramente que en algún lugar alrededor de más de 200.000 proteínas se crean que no se correlacionan con ninguna secuencia genética conocida. En otras palabras, aunque parece que un número central de proteínas son codificado por genes específicos, la gran mayoría de nuestras proteínas se fabrican de novo (de nuevo) sin un modelo genético.

Esto da lugar a una pregunta obvia: "¿De dónde provienen *estas* proteínas ¿viene de?" En un intento desesperado por rescatar la teoría de la genética y selección natural, los científicos postularon que las enzimas cortan y empalman la 20.000 genes, reorganizándolos de acuerdo con alguna dirección para hacer aquellas proteínas a las que les faltan sus códigos. Esta teoría podría ser correcta; sin embargo, existe otra explicación más simple que potencialmente cambia todo.

El hecho de que el agua creara un anillo de bodas en Veda Austin's El experimento nos da una idea de cómo la mayoría de las proteínas pueden ser hecho sin un modelo genético. El agua se presenta con una idea, un pensamiento, una intención o, en un lenguaje más científico, un aspecto de conciencia. A través de su estructura de cristal viviente, el agua siente esta idea, este aspecto de la conciencia, y "recopila" el amino libre ácidos que siempre están disueltos en el citoplasma de la célula o en el "Cuerpo" del sincitio acuoso. No usar ningún otro plano que no sea el del agua notable capacidad para traducir la energía en materia, crea esta nueva proteína para llevar a cabo sus tareas vitales.

Podemos definir la salud, entonces, simplemente como un estado en constante cambio. en el que el agua de uno es capaz de traducir libremente el mundo en la física ical cuerpo. Este proceso de traducción debe alinearse de alguna manera misteriosa con la más alta intención del todo coherente que eres tú. Si eso es En el caso, el resultado es la salud en el sentido más amplio y verdadero.

La enfermedad, por otro lado, ocurre como resultado de cualquier ruptura de este sistema. Podría ser que las señales del exterior sean tóxicas, estructural o directamente dañino para la coherencia del agua de su cuerpo. Un ejemplo es la exposición constante a lenguaje abusivo, amenazas, demandas, mentiras o mensajes que provocan miedo. Este aporte energético dará forma a la de agua del cuerpo en una estructura cristalina incoherente.

Otro ejemplo es el cambio provocado por los estilos de vida modernos, Reemplazar la exposición regular a las longitudes de onda del sol que dan vida.

y el resto del cosmos natural, con exposición a lo intenso, pulsada, banda estrecha de longitudes de onda que transportan nuestras señales Wi-Fi o 5G.

Este cambio de una amplia gama de longitudes de onda naturales no pulsadas a

Las señales simples, pulsadas y de alta intensidad constituyen una exposición tóxica (5).

El agua nunca antes había estado expuesta a algo así, y la evidencia

porque lo que sucede es claro: nuestras células y tejidos se desorganizan, caótico e incoherente, y la enfermedad es el resultado inevitable.

Un ejemplo específico de cómo la integridad de nuestra agua cristalina

es la clave para comprender la salud y la enfermedad se obtiene al observar

en la enfermedad aguda. En la nueva biología de agua, entendemos que la

La coherencia y estructura de nuestra agua interna es la base de la vida. Esta

El agua coherente actúa como un receptor de radio, traduciendo la transmisión

longitudes de onda del mundo en proteínas para estructurar nuestros cuerpos y

crea nuestra vida. La enfermedad es una radio desafinada. Si disolvemos toxinas

como glifosato, cianuro, arsénico y deuterio en nuestra agua,

distorsionarlo y hacernos difícil escuchar la música de las esferas, la

sonidos del mundo. Nuestro cuerpo, en su sabiduría inherente, usa el calor para

disuelva esta agua cristalina distorsionada y luego use moco para enjuagar

sacar las toxinas. Desafortunadamente, a esto lo llamamos "enfermedad". No lo es. Es el

camino a la restauración de nuestra salud.

Este sencillo modelo explica toda la filosofía que subyace a cada

método de curación natural que se haya utilizado alguna vez. Explica la terapia de la fiebre

py, cabañas de sudor, homeopatía, medicina herbal, medicina china y

sanación energética moderna. Todas estas modalidades tratan fundamentalmente

restaurar la coherencia de nuestra agua utilizando una combinación de desintoxicación

cación y la introducción de la energía del mundo natural en el

organismo humano. Este es el modelo para la medicina del futuro.

Por el contrario, los practicantes de la antigua biología, que culminó en

las inyecciones de "COVID", están fundamentalmente intentando reemplazar

la sabiduría del agua con las ideas equivocadas de los científicos. Cada

La inyección se basa en el concepto de que los científicos conocen mejor que su

agua qué proteína necesitas hacer para estar saludable. El panorama general de

la historia de "COVID" es que en varios laboratorios de todo el mundo, los científicos

elaboró el plan para la síntesis de una toxina llamada "pico

proteína." La evidencia actual es que esta proteína tiene un efecto tóxico específico.

en vasos sanguíneos, nervios, tejidos pulmonares y posiblemente muchos otros tejidos.

¿Podrían las longitudes de onda tóxicas conocidas como 5G jugar un papel en la creación?

ing más enfermedad? Se ha demostrado que las frecuencias electromagnéticas

Página 37 Capítulo 5

esta proteína de pico entra en su cuerpo? Una vez que el virus y la proteína pico narrativa se fijó en la mente de las personas, las inyecciones de "COVID" fueron puesto en marcha, cuyo objetivo es utilizar secuencias de ARNm estabilizadas para Dirija su cuerpo para que sintetice la proteína pico tóxica. Te conviertes en el vector de tu propia desaparición, sin recurso posible para deshacer este camino-camino. Este es el camino que han tomado nuestros científicos y líderes mundiales. Es un camino que se aleja de la vida. Es el camino de la biología sintética, no la biología del agua y la vida.

Referencias

- (1) Cowan T. *Cáncer y la nueva biología del agua: por qué la guerra El cáncer ha fallado y lo que eso significa para una prevención más eficaz Vention y Tratamiento* . White River Junction, VT: Chelsea Green Editorial, 2019.
- (2) Emoto M. *Los mensajes ocultos en el agua* . Nueva York, NY: Atria Libros, 2005.
- (3) Austin V. El Secreto de Inteligencia de agua: Ciencia, Arte y Conciencia. <https://www.vedaaustin.com/>.
- (4) Conversaciones con el Dr. Cowan y sus amigos | Ep13: Veda Austin. <https://www.bitchute.com/video/WidMJTGIVyHO/>.
- (5) Pall M. Wi-Fi es una amenaza importante para la salud humana. *Environ Res.* 2018; 164: 405-416. doi: 10.1016 / j.envres.2018.01.035.
- (6) Phillips JL, Singh NP, Lai H. Campos electromagnéticos y ADN daño. *Fisiopatología* . 2009; 16 (2-3): 79-88. [https:// doi.](https://doi.org/)

Capítulo seis
PASOS PRÁCTICOS PARA GARANTIZAR LA SALUD

Ahora que nos hemos formado una concepción clara, racional y científica de de qué estamos "hechos" y cómo se organizan los seres vivos, podemos utilizar estos principios tanto para evitar enfermedades como para curarnos en caso de que se enferma. El principio fundamental es que todos los seres vivos están hechos de organizada, coherente, agua estructurada que contiene diversos componentes

(minerales, aminoácidos, proteínas). El agua en nosotros actúa como receptor de los impulsos del mundo. Estos impulsos incluyen todo desde productos químicos, hormonas, frecuencias electromagnéticas y toxinas hasta pensamientos y sentimientos. Nuestra agua recoge estos impulsos, como un La radio recoge ondas sonoras y las convierte en el todo coherente que eres tu.

A medida que avanzamos en la vida, la salud significa que nuestra estructura de agua se evolucionando continuamente para convertirse en un cristal más perfecto. Cuando el co-Si el cristal se rompe, enfermamos. La medicina debe ser preocupado por una sola cosa: proteger y preservar esta evolución agua cristalina en nosotros. Esa es la esencia de toda curación natural. estrategia y sistema que jamás haya existido. Es la llave del reino de salud.

Aquí hay algunas estrategias prácticas para crear salud para usted y su familia.

1. **Conéctese con la naturaleza cada vez que tenga la oportunidad.** Esta conexión incluye caminar descalzo sobre la tierra, tomar el sol y pasar tiempo en lugares salvajes. Paseo por el bosque, plantar un jardín, pasar tiempo con su perro, oveja, gato, vacas o gallinas, o simplemente ver pájaros. Buscar continuamente formas de conectarse con los seres. y lugares que no están domesticados. Tanto como puedas, come salvaje alimentos, como caza, peces silvestres, hongos silvestres o plantas forrajeras. Estamos en riesgo de convertirnos en *homo domesticus fragilis* , un débil y versión domesticada de lo que debe ser un ser humano. Este es un camino que debe evitarse si es posible.
2. **Evite las experiencias virtuales tanto como su vida se lo permita.** Conectar relación con la realidad es la terapia principal que estoy sugiriendo: la realidad en

mediada con los pies en un arroyo de bosque prístino, no tiene relación en absoluto con la experiencia de ver un video sobre la salud de bosques o arroyos. La salud viene de la primera.

3. **Coma comida real y solo comida real.** Las dos formas más sencillas de saber qué comida es real y qué comida no es hacer la pregunta pregunta, "¿Existía este alimento hace 200 años?" Si no fue así, probablemente bly no debería comerlo. La mejor información sobre una dieta de alimentos reales para La gente moderna se puede encontrar en el libro *Nourishing Traditions* por Sally Fallon Morell.
4. **Beba solo agua pura.** La mejor agua es el agua que emerge de la tierra por su propia voluntad. Casi todas las comunidades tienen locales manantiales que han sido cuidadosamente guardados como lugares sagrados, a menudo por siglos. Obtenga botellas de vidrio y visite regularmente uno de esos manantial y usa su agua para beber y cocinar. Además, sim-dispositivos que utilizan las frecuencias de resonancia del agua pueden hacer tu agua más coherente y vivificante. El mejor que conozco se llama varita de agua Analemma, que se puede encontrar en el sitio web drtomcowan.com.
5. Asegúrese de **incluir todos los minerales que su cuerpo necesita en su dieta diaria.** Cuando tiene deficiencia de minerales, su cuerpo absorberá metales pesados como un tipo de compensación por la falta minerales. La intoxicación por metales pesados es, en gran parte, el resultado de una dieta deficiente en minerales en lugar de solo exposición a estos metales tóxicos. La mejor manera de asegurarse de tener los minerales adecuados en su dieta. es utilizar la sal del mar celta generosamente en la comida. Esto no está refinado sal natural de las reservas oceánicas protegidas que son evaporadas por el sol. La sal del mar celta es una rica fuente de todos los minerales que necesitamos. para ayudarnos a estructurar nuestra agua interna. La otra forma sencilla de conseguir todos los minerales que necesita en forma biodisponible es tomar 30 cc por día de plasma agua de mar. Esta es agua de mar filtrada y cruda recolectada en los pocos vórtices naturales que se encuentran en los océanos. los vórtice natural recoge grandes cantidades de fitoplancton en el cuerpo del agua en espiral. El fitoplancton esencialmente come el minerales en el océano y excretan minerales, nutrientes y proteínas ricos descarga que se hunde hasta el fondo del vórtice, donde se concentra establecido. Los nutrientes de esta agua se han utilizado en terapia para más de cien años para tratar básicamente todas las enfermedades conocidas

al hombre. Es el vehículo perfecto para obtener fácilmente todos los minerales que nosotros necesitamos. La sal marina también se puede obtener directamente a través del sitio web drtomcowan.com.

6. **Nutre sus mitocondrias.** El único orgánulo o estructura que podemos probar que existe realmente dentro de nuestras células y los tejidos son los mitocondria. Su función es producir ATP. Sin embargo, ATP no tiene nada que ver con la producción de energía, como se supone comúnmente; bastante, El ATP se une a las puntas de las proteínas de nuestras células, desplegándolas por lo que pueden ser el nido (punto focal) sobre el cual el cristalino la estructura del agua está tendida. Esencialmente, el agua juega el papel de calentar juega en la fabricación de Jell-O. Para hacer Jell-O, se agrega la gelatina proteíns y agua. Al principio, no pasa nada porque las proteínas son no puede interactuar con el agua, pero cuando calienta la mezcla, el las proteínas se despliegan, interactúan con el agua y, al enfriarse, forman un gel. De manera similar, cuando el ATP se une a las proteínas intracelulares, se despliegan y se convierte en el andamio sobre el que se echa el agua. Sin ATP, no pueden ocurrir procesos de vida porque no puede haber agua cristalina Ser formado. El principal nutriente para las mitocondrias son las ondas longitudinales de luz roja. Estas longitudes de onda se pueden obtener fácilmente pasando tiempo bajo la luz solar directa o mediante el uso de un sauna de luz roja (ver saunaspace.com). El uso de esta sauna tiene ventajas, incluida la posibilidad de dedicar más de 20 minutos a día completamente protegido de cualquier exposición a CEM. Una sauna diaria es probablemente también la mejor manera de limpiar las toxinas de su intracelular agua. Esto debería ser parte del régimen de salud de todas las personas.
7. **Protéjase de los campos electromagnéticos nocivos.** Una variedad de blindaje Existen técnicas que son efectivas y valiosas, pero una enfoque es el que utiliza el sistema de curación llamado Biogeometry. Biogeometry es simplemente la versión moderna de la antigua

práctica de usar formas, materiales y patrones para dirigir e influir, patrones de energía encendida. Insto a todos a estudiar la obra de Ibrahim Karim y considere obtener y usar la firma Biogeometry colgante y el colgante L90 en todo momento. Estos se pueden encontrar en varios sitios web, incluido vesica.org. Tika Vales Caldwell, quien estudiado con Karim, crea una energía complementaria que armoniza (y neutralizadoras de 5G), llamadas Living Design Technology, que se puede encontrar en el sitio web drtomcowan.com.

8. Por último, animo a todos a que **busquen y sigan una actividad práctica de conectarse de alguna manera con entidades, energías, ings o un poder superior que es más grande y más sabio que usted.** A lo largo de los años, basándome únicamente en mi experiencia personal, he aprendí que la mejor guía y sabiduría que recibo proviene de mis conversaciones con lo que llamo mi ángel de la guarda. Cada noche antes de acostarme, expreso gratitud a mi agua interna por mantenerme

saludable en este día. Luego tengo una conversación con mi ángel. I relato los aspectos más destacados del día que acabamos de terminar, y yo relaciono la im-preguntas importantes que llevo al dormir. Pido orientación o información. vista en el tratamiento de estas cuestiones. Estoy continuamente sorprendido en la especificidad de los "consejos" o sugerencias que recibo cuando despierta. La clave es actuar sobre estas sugerencias lo mejor que pueda. capacidad. Después de todo, si yo fuera tu ángel y tu siguieras soplando mis sugerencias, podría dejar de intentar ayudarte. Invariablemente, tengo descubrió que escuchar los consejos y actuar de acuerdo con los consejos resulta para ser lo mejor que pude haber hecho. Este es un simple pero poderoso práctica completa para alinearse con su destino.

Hay ayuda disponible. Usted no está solo. No tengas miedo, todo lo hará estar bien.

Apéndice

"LAS APARIENCIAS ENGAÑAN"

Después de escribir este folleto, recibí un documento de agosto de 2020 que pone otro clavo en el ataúd de la existencia del SARS-CoV-2. El papel, por Cassol y sus colegas, se titula "Las apariencias pueden ser engañosas - Inclusiones de tipo viral en biopsias renales negativas COVID-19 por Microscopía electrónica "(1). El artículo apareció en la revista revisada por pares. revista *Kidney360* , que está afiliada a la Sociedad Americana de Nefrología; en otras palabras, este artículo proviene directamente de lo que se llama ciencia convencional y aceptable.

Muchos de ustedes probablemente hayan visto las imágenes de micrografías electrónicas del SARS-CoV-2, los que están en blanco y negro muestran puntos negros dentro del tenue contorno del círculo. Incluyo aquí una imagen de muestra de uno de muchos documentos que afirman que estas fotos proporcionan evidencia directa de la existencia del virus. Estas son las fotos que nos muestran los virólogos, no las coloridas imágenes generadas por computadora que ves en las revistas y en Internet. Estas son las imágenes "reales" del virus, dicen, y son la "prueba" de que el virus existe. Sin embargo, resulta que estas fotos en realidad NO son coronavirus, y los CDC, entre otros, conocen este hecho desde al menos 2004.

El artículo renal de agosto de 2020 analiza la evidencia de que estos las imágenes representan virus en lugar de "estructuras" normales dentro de las células, particularmente células enfermas.

Esto es lo que el papel dice muy claramente:

"[Tenemos observado morfológicamente **indistinguible** inclusiones dentro de los podocitos [células renales] y tubulares células epiteliales tanto en pacientes **negativos** para enfermedad del coronavirus 2019 (COVID-19) así como

ROMPIENDO EL HECHIZO

En otras palabras, los investigadores vieron las mismas estructuras en las personas. sin evidencia de COVID y en muestras que tomaron antes de COVID incluso sucedió, antes de que se dijera que existía el virus.

Estos autores luego plantearon la siguiente hipótesis:

“Postulamos que podrían estar presentes imitadores endógenos que son morfológicamente indistinguible de los viriones del SARS-CoV-2 ultraestructurales ly. ”

¿Qué encontraron?

“Inclusiones de tipo viral, que consisten en vesículas individuales con diámetros ters entre 50 y 139 nm, así como grupos empaquetados dentro de vesículas más grandes, se encontraron en los 15 casos, ya sea en podocitos. epitelio tubular, o vascular células endoteliales (Figura 1) ”.

En los 15 casos que examinaron, encontraron estructuras idénticas a lo que se llama SARS-CoV-2 ("inclusiones de tipo viral"). Ellos estaban esparcidos por todos los riñones y vasos sanguíneos. No son virus, pero partes normales de las células.

Luego describieron cómo surgen estas partículas:

“Una serie de imitadores naturales potenciales que pueden generar grupos celulares de vesículas redondas que imitan los viriones del SARS-CoV-2 podrían ser enumerados, los más probables son las vesículas endocíticas y el compartimento endosómico componentes tales como cuerpos microvesiculares que contienen exosomas, entre otros ers. La endocitosis conduce a la formación de vesículas de 60 a 120 nm, que se en el rango de tamaño descrito para el SARS-CoV-2 (60–140 nm). Estos endocíticos Las vesículas pueden estar recubiertas por diferentes proteínas, siendo una de las más comunes clatrina. La presencia de proteínas de recubrimiento puede ser responsable de la presencia de un área densa en electrones que rodea estas vesículas, dando la apariencia de una corona viral ”.

¿Recuerda la famosa “corona” sobre el coronavirus? Resulta es solo una proteína común que recubre las vesículas normales y recoge la tintes en la preparación del microscopio electrónico. En otras palabras, el "corona" apariencia es solo otra ficción creativa soñada por virologists y su equipo de diseño gráfico.

Los investigadores continuaron diciendo que, naturalmente, ves más de estas partículas en personas enfermas que en personas sanas. Esto es exactamente lo que he estado sugiriendo el año pasado. Las células muertas y moribundas hacen estas partículas simplemente en el proceso de muerte y en parte para deshacerse de hijos.

Pero el último clavo en el ataúd viene en esta cita, que cita un Estudio de los CDC publicado en 2004 (2):

“El potencial de confusión de las partículas de coronavirus con las componentes celulares se destacó de hecho en un estudio ultraestructural detallado por los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC) del SARS-CoV responsable del brote de SARS de 2003 ”.

42

Página 44 Apéndice

En resumen, los CDC, en 2004, entendieron que los investigadores No podía saber con certeza que estas partículas eran partículas de coronavirus. Todavía no se ha escuchado una palabra sobre esto desde entonces, y los virólogos continúan utilizar estas imágenes como prueba de la existencia de un nuevo coronavirus. Eso es un fraude, basado en la ciencia basura, como todo lo demás relacionado con "COVID-19."

Referencias

- (1) Cassol CA, Gokden N, Larsen CP y col. Las apariencias pueden ser engañoso - inclusiones de tipo viral en riñones COVID-19 negativos biopsias por microscopía electrónica. *Riñón360* . 2020; 1 (8): 824-828.

- <https://doi.org/10.34067/KID.0002692020>
(2) Goldsmith CS, Tatti KM, Ksiazek TG y col. Características ultraestructurales
terización del coronavirus del SARS. *Emerg Infect Dis*. 2004; 10 (2): 320-
326. doi: 10.3201 / eid1002.030913.