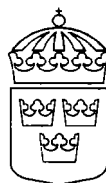


# Jordbruksutskottets betänkande

1989/90:JoU8

Nytt avgiftssystem inom  
livsmedelskontrollen



1989/90  
JoU8

---

## Sammanfattning

I betänkandet behandlas regeringens skrivelse 1989/90:45 om ett nytt avgiftssystem inom livsmedelskontrollen. Utskottet föreslår att riksdagen lämnar utan erinran vad regeringen anfört i skrivelsen. De avsnitt i skrivelsen som inte särskilt berörs har inte ansetts påkalla några närmare kommentarer från utskottets sida. De med anledning av skrivelsen väckta motionerna avstyrks.

Till betänkandet har fogats 13 reservationer.

## Skrivelsen

I skrivelse 1989/90:45 har regeringen berett riksdagen tillfälle att ta del av en redogörelse över utformningen och effekterna av det nya avgiftssystemet för finansiering av tillsynen enligt livsmedelslagen.

## Huvudsakligt innehåll

Tillsynen enligt livsmedelslagen finansieras genom en fast årlig avgift. Avgiften skall tas ut av varje livsmedelshanterande företag och motsvara kontrollkostnaden för företaget. Livsmedelsverket får det direkta tillsynsansvaret för vissa större företag och kommer i dessa fall att vara den myndighet som tar ut tillsynsavgiften. Därutöver förstärks livsmedelsverkets roll som central tillsynsmyndighet.

Avgiftssystemet skall möjliggöra omprioriteringar, bl.a. på så sätt att insatserna i enskilda företag kan varieras från tid till annan. I kombination med ett större utnyttjande av företagets egentillsyn kommer detta att medge de skärpningar av kontrollen som riksdagen beslutat om. Dessutom utökas möjligheterna att utöva verkningfull redlighetskontroll.

Företagen som hanterar livsmedel delas in i fyra huvudgrupper, nämligen industriell tillverkning och beredning av livsmedel, parti- och detaljhandel, storköshåll och vattenverk. Huvudgrupperna indelas i klasser som grundar sig på företagets omsättning och i vissa fall årsarbetskraft. Den lägsta avgift som kommer att tas ut är 1 500 kr. Enligt livsmedelsverkets beräkningar kommer den lägsta avgiften att omfatta ca 90% av alla kontrollobjekt.

Avgiftssystemet skall träda i kraft den 1 juli 1990. För att inte försena reformen i övrigt tillförs livsmedelsverket resurser redan fr.o.m. den 1 januari 1990. Detta sker genom ett överskridande av verkets anslag budgetåret 1989/90.

## Motionerna

1989/90:Jo1 av Kent Carlsson (s) vari yrkas

1. att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna vad i motionen anförts om tidpunkten för ikraftträdande.
2. att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna vad i motionen anförts om kommunernas redovisning till livsmedelsverket.

1989/90:Jo2 av Sven Eric Lorentzon m.fl. (m) vari yrkas

1. att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna att den offentliga kontrollen av livsmedel huvudsakligen skall bekostas genom avgifter från berörda företag,
2. att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna att avgiftsuttaget från varje enskilt företag skall spegla de faktiska kontrollkostnaderna och att detta bör gälla såväl livsmedelsverkets som kommunernas kontrollverksamhet,
3. att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna att en höjning av avgiftsuttaget endast skall kunna göras vid ökade eller fördyrade kontrollinsatser,
4. att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna att livsmedelsverkets medelstilleddning skall ske i vanlig ordning, dvs. efter äskanden från verkets sida,

5. att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna att ett nytt avgiftssystem inte bör införas förrän tidigast den 1 januari 1991,

6. att riksdagen, för det fall yrkandena 1, 2 och 3 inte vinner riksdagens bifall, som sin mening ger regeringen till känna att förändringar av det föreslagna avgiftssystemet, bl.a. avseende gruppindelningen, måste genomföras om systemet skall införas.

1989/90:Jo3 av Ulla Orring (fp) vari yrkas

1. att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna vad i motionen anförts om att glesbygdsbutiker med statligt investeringsstöd befrias från kontrollavgiften,
2. att riksdagen — därest ej yrkandet vinner bifall — som sin mening ger regeringen till känna vad i motionen anförts om en nedsättning av avgiften för de aktuella butikerna.

1989/90:Jo4 av Lennart Brunander m.fl. (c) vari yrkas

1. att riksdagen avslår regeringens förslag om överföring av pengar från kommunerna till livsmedelsverket,
2. att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna att en fast årlig avgift inom livsmedelskontrollen måste knytas till en årlig kontroll av och/eller rådgivning till företagen,

3. att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna att avgifterna för företag med upp till en årsarbetskraft skall vara på ett belopp lägre än 1 500 kr.

1989/90:Jo5 av Åsa Domeij och Roy Ottosson (båda mp) vari yrkas

1. att varje länsstyrelse skall tillföras en ny tjänst för att samordna livsmedelskontrollen och stödja kommunerna i enlighet med vad som anförts i motionen,

2. att kommunerna bör få använda de pengar man får in på avgifterna flexibelt i enlighet med vad som anförts i motionen,

3. att de kommuner som så önskar får ta över det samlade ansvaret för livsmedelskontrollen i enlighet med vad som anförts i motionen,

4. att det föreslagna avgiftstaket slopas.

1989/90:Jo6 av Annika Åhnberg m.fl. (vpk) vari yrkas

1. att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna vad i motionen anförts om kommunernas roll vad gäller livsmedelskontrollen,

2. att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna vad i motionen anförts om livsmedelsverkets roll vad gäller livsmedelskontrollen,

3. att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna vad i motionen anförts om kommunernas behov av ökade statsanslag för förbättrad livsmedelskontroll,

4. att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna att livsmedelsverkets verksamhet skall finansieras via statsbudgeten,

5. att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna att kommunernas avgiftsuttag skall finansiera den egna livsmedelskontrollen,

6. att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna att avgift för livsmedelskontroll skall utgå för faktisk tillsyn och inte generellt,

7. att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna vad i motionen anförts om behovet av ökade resurser till livsmedelskontrollorganisationen KRAV,

8. att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna vad i motionen anförts om livsmedelskontrollavgift på importerade livsmedel.

1989/90:Jo7 av Margareta Fogelberg (fp) vari yrkas

1. att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna vad i motionen anförts om principerna för ett nytt avgiftssystem,

2. att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna vad i motionen anförts om överföring av pengar från kommunerna till LMV,

3. att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna vad i motionen anförts om gruppindelning.

## Bakgrund

I regeringens proposition 1988/89:68 om vissa ändringar i livsmedelslagen (1971:511) föreslogs bl.a. en vidgad avgiftsfinansiering inom livsmedelskontrollen. I lagen infördes en ny bestämmelse — 29 a § — med ett bemyndigande som gjorde det möjligt att föreskriva avgifter för en myndighets verksamhet enligt livsmedelslagen eller enligt föreskrifter som meddelats med stöd av denna lag. En obligatorisk årlig livsmedelskontrollavgift skulle möjliggöra dyrare kemiska analyser och en omprioritering av kontrollarbetet. Avgiften skulle bekosta kommunernas provtagningar och undersökningar. För att täcka livsmedelsverkets kostnader i samband med kontrollarbete m.m. skulle erforderliga avgiftsmedel överföras från kommunerna till verket.

<sup>2</sup> Riksdagen lämnade förslaget utan erinran såvitt avser grundprincipen att den offentliga livsmedelskontrollen till viss del skall finansieras genom en avgift som erläggs av livsmedelsföretagen. Förslaget till 29 a § livsmedelslagen med bemyndigande för regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer att föreskriva om avgifter för en myndighets verksamhet enligt lagen godtogs. Riksdagen ansåg det dock angeläget att man erhöll närmare information om avgiftssystemets utformning och effekter samt att tillfälle gavs för att anlägga synpunkter på ett mer utarbetat och detaljerat förslag. Regeringen skulle därför återkomma till riksdagen med en särskild redovisning av gjorda överväganden. Härvid skulle bl.a. uppbördsfrågorna, kontrollarbetets omfattning i förhållande till avgiftsskyldigheten, samspelet mellan kommunerna och livsmedelsverket samt avgiftssystemets effekter för olika typer av företag beaktas (1988/89:JoU14 s.43 ff, rskr. 263).

Med anledning av redovisade beslut har regeringen berett riksdagen tillfälle att ta del av en redogörelse över utformningen m.m. av det nya avgiftssystemet för finansiering av tillsynen enligt livsmedelslagen.

## Principer för ett nytt avgiftssystem

### Skrivelsen

En fast årlig avgift tas ut av varje livsmedelshanterande företag. Avgiften avvägs så att den motsvarar kontrollkostnaden för företaget på några års sikt. För ett enskilt år kan kostnaden dock bli såväl högre som lägre än företagets årliga avgift. Härigenom möjliggörs varierande insatser i enskilda företag över tiden, och ökad samordning i form av exempelvis projektinriktad kontroll. Med en fast avgift på dagens nivå ges utrymme att mer än fördubbla tillsynsverksamheten. I kombination med ett större utnyttjande av företagens egentillsyn kommer detta att medge de skärpningar av kontrollen som riksdagen beslutat om. Detta ger också betydligt större möjligheter att utöva en verkningsfull och skärpt redlighetskontroll.

I motion Jo2 (m) framhålls att den offentliga kontrollen av livsmedel huvudsakligen skall bekostas genom avgifter från berörda företag (yrkande 1). Kontrollsystemet måste utformas på ett sådant sätt att företag med väl utvecklad egenkontroll och god livsmedelshygien premieras. Ett schablonmässigt avgiftsuttag hotar enligt motionärerna att permanenta en illa fungerande kontrollapparat. Samtidigt förstärks den kommunala ekonomin utan att detta nödvändigtvis medför ökade kontrollinsatser. Avgiftsuttaget från varje enskilt företag skall spegla de faktiska kontrollkostnaderna. Detta måste gälla både livsmedelsverkets och kommunernas kontrollverksamhet (yrkande 2).

Det kan enligt motion Jo4 (c) accepteras att en fast årlig tillsynsavgift tas ut av företagen. Kommunerna bör dock själva få besluta om och ta ut avgifter för den verksamhet de verkligen bedriver. Den fasta årliga avgiften måste enligt motionärerna knytas till en årlig kontroll av och/eller rådgivning till företagen (yrkande 2).

I miljöpartiet de grönas motion Jo5 betonas den positiva betydelsen av ett ökat kommunalt ansvar för livsmedelskontrollen. Motionärerna anser att kommunerna skall få använda avgiftsmedlen flexibelt, exempelvis till att finansiera löner till den personal som ansvarar för livsmedelskontrollen (yrkande 2). Eftersom det är osäkert om de influtna avgifterna kommer att räcka för att tillgodose livsmedelslagens ambitionsnivå bör avgiftstaket slopas. Kommunerna måste enligt motionärerna få ta ut så höga avgifter som de anser sig behöva för att klara kontrollen. Högre avgift än vad som motsvarar de verkliga kostnaderna kan ändå inte tas ut med hänsyn till gällande kommunal lagstiftning (yrkande 4).

I motion Jo6 (vpk) yrkas att avgiften skall utgå för faktisk tillsyn och inte efter generella grunder (yrkande 6).

Principen att avgiften skall avvägas så att den motsvarar kontrollkostnaden för företaget på några års sikt förutsätter enligt motion Jo7 (fp) yrkande 1 att företaget sysslar med livsmedelstillverkning. Flertalet företag i kommunerna utgörs dock av servicebutiker, caféer, kiosker, gatukök och liknande. Även dessa företag skall betala 1 500 kr. per år för provtagning och kontroll. Redan i dag finns möjlighet att ta prover till en kostnad motsvarande två bakteriologiska analyser per år hos ifrågakvarande företag. Om man bortser från provtagningsmomentet tas inga avgifter ut i dag för kontroll av lokalernas hygieniska standard.

### Utskottets överväganden

Utskottet vill med anledning av motionerna Jo2 yrkandena 1 och 2, Jo4 yrkande 2, Jo6 yrkande 6 och Jo7 yrkande 1 anföra följande.

Målet för den offentliga livsmedelskontrollen är att skydda konsumenterna mot hälsorisker och oredliga förfaranden. För att uppnå detta mål fastslog riksdagen våren 1989 i samband med behandlingen av regeringens förslag om en skärpt livsmedelskontroll (prop.1988/89:68, JoU14, rskr.263) följande utgångspunkter för det fortsatta arbetet. Livsmedelskontrollen skall vara likartad och neutral i

förhållande till livsmedlens ursprung och till den marknad de är avsedda för. Kontrollen skall också vara densamma oberoende av vilken produktionsmetod som använts, och således skall samhällets tillsyn också vara densamma oberoende av hur och var i landet livsmedlen produceras. Kontrollen bör utöver hygienbevakning i större utsträckning än tidigare inriktas på redlighet inom livsmedelsproduktionen.

Utskottet anser att den föreslagna avgiftsfinansieringen i kombination med den utökade egenkontrollen hos företagen är väl ägnad att tillgodose en förstärkt livsmedelskontroll i enlighet med riksdagens beslut. En fast obligatorisk årlig livsmedelskontrollavgift bör, såsom också framhålls i förslaget, ge utrymme för dyrare kemiska analyser och omprioriteringar i kontrollen. Resurser kan då styras till de områden där kontrollbehovet är störst. Behovet av en utökad redlighets- och projektinriktad kontroll motiverar en avgift som motsvarar kontrollkostnaden för det enskilda företaget på några års sikt. En fast generell avgift innebär dessutom att onödigt administration undviks. I enlighet med tidigare riksdagsbeslut skall kontrollarbetet följa ett fast kontrollprogram. Utskottet utgår från att de föreslagna årsavgifterna kommer att utgöra riktlinjer för berörda tillsynsmyndigheter och att kostnaden för de enskilda kontrollåtgärderna skall utgöra den huvudsakliga beräkningsgrunden för det faktiska avgiftsuttaget. Avgifterna bör således kunna differentieras och därigenom återspegla det faktiskt utförda kontrollarbetet. Tillsynsmyndigheterna bör ha möjlighet att både öka och sänka årsavgifterna för de företag som förorsakar ett större resp. mindre kontrollarbete. Utskottet finner mot bakgrund av det anförda inte anledning att föreslå riksdagen någon åtgärd i anledning av motionerna. Motionerna Jo2 yrkandena 1 och 2, Jo4 yrkande 2, Jo6 yrkande 6 och Jo7 yrkande 1 avstyrks således.

Med det anförda avstyrks även motion Jo5 yrkande 2.

Vad utskottet anförut ovan innebär att motion Jo5 yrkande 4 avstyrks såvitt avser slopande av avgiftstaket.

## Tillsynsansvaret

### Skrivelsen

Livsmedelsverket får till följd av förslaget det direkta tillsynsansvaret för fler företag än i dag. Det rör sig om företag med en komplex verksamhet eller stor spridning av produkterna. I dessa fall kommer livsmedelsverket också att vara den myndighet som tar ut tillsynsavgift. Därutöver förstärks livsmedelsverkets roll som central tillsynsmyndighet. Det gäller bl.a. i fråga om service till miljö- och hälsoskydds nämnderna, informationsverksamhet och metodutveckling.

I motion Jo5 (mp) yrkas att varje länsstyrelse tillförs en ny tjänst för samordning av livsmedelskontrollen och stöd till kommunerna (yrkande 1). Samtliga kommuner som önskar bör dock redan nu ges möjlighet att överta det samlade ansvaret för ifrågavarande kontrollarbete. Efter ett par år kan verksamheten utvärderas för att avgöra om ytterligare decentralisering är möjlig (yrkande 3).

Enligt motion Jo6 (vpk) är en förutsättning för att den skärpta livsmedelskontrollen skall bli genomförd i praktiken att kommunernas miljö- och hälsoskyddsnämnder får bättre resurser. Det föreslagna avgiftssystemet är otillräckligt. Utbyggnaden av personella och andra resurser måste komma före det ökade avgiftsuttaget. För att kunna bygga upp livsmedelskontrollen i önskad omfattning fordras inledningsvis statliga bidrag (yrkandena 1 och 3). Livsmedelsverkets roll är att tillhandahålla stöd till kommunerna genom experthjälp, utbildning m.m. Med hänsyn till behovet av projektrinriktad kontroll bör tillgången till specialistkompetens stärkas (yrkande 2). Motionärerna framhåller i yrkande 7 även behovet av ökade resurser för Kontrollföreningen för alternativ odling (KRAV).

### Utskottets överväganden

I samband med riksdagens behandling av frågan om en utökad livsmedelskontroll tillstyrkte utskottet regeringens förslag beträffande organisationen av den allmänna offentliga livsmedelskontrollen. Utskottet framhöll därvid bl.a. att en decentralisering utöver förslaget skulle kunna äventyra en i hela landet likartad offentlig livsmedelstillsyn. Samtidigt erinrades om livsmedelsverkets möjligheter att i vissa fall frångå den generella ansvarsfördelningen, och om behovet av att upprätthålla den kommunala kompetensen på området (1988/89:JoU14 s.29 f).

Det nu redovisade förslaget till avgiftsfinansiering av livsmedelskontrollen kommer med utgångspunkt i dagens avgiftsnivå att ge utrymme för en mer än fördubblad tillsynsverksamhet. Förslaget tillförsäkrar dessutom livsmedelsverket resurser för ett utökat tillsynsansvar. Samtidigt förstärks verkets roll som central tillsynsmyndighet. Härmed anser utskottet syftet med motionerna Jo5 yrkande 3 och Jo6 yrkandena 1, 2 och 3 i allt väsentligt tillgodosett. Motionerna avstyrks.

Utskottet är inte berett att härutöver föreslå någon förstärkning av länsstyrelsernas resurser. Motion Jo5 yrkande 1 avstyrks således.

I anslutning till motion Jo6 yrkande 7 bör framhållas att riksdagen vid flera tillfällen uttalat sitt stöd för den alternativa odlingen. Genom regeringsbeslut den 9 juni 1988 har avsatts 1 milj. kr. till stöd för uppbyggnad av kontrollverksamhet för alternativt odlade jordbruksprodukter. En stor del av dessa medel har tilldelats KRAV. Dessutom tillfördes KRAV genom ett regeringsbeslut den 26 januari 1989 ett engångsbelopp om högst 520 000 kr. inom ramen för det beslutade stödet till alternativ odling (se 1988/89:JoU12, rskr.156 och

1988/89:JoU21, rskr.322). Mot bakgrund av det anförda är utskottet inte berett att föreslå riksdagen någon ytterligare åtgärd med anledning av motionen. Motionen avstyrks i denna del.

1989/90:JoU8

## Det totala avgiftsuttaget

### Skrivelsen

Det totala avgiftsuttaget beräknas till 81 milj. kr. Beräkningen är gjord med hänsyn till kostnadsläget vid systemets införande. Beloppet inkluderar även kompensation för den av kommunerna betalda mervärdesskatten avseende laboratorietjänster (10 milj. kr.), och kostnaden för utarbetandet av kontrollprogram (7% av kontrollavgiften). Avgifterna skall vid behov justeras så att avgiftsuttaget blir det avsedda, nämligen 81 milj. kr.

### Motioner

I motion Jo2 (m) yrkande 3 riktas kritik mot att framtida avgiftshöjningar är schablonmässiga. Enligt motionärerna skall avgiftsuttaget endast kunna höjas vid ökade eller fördrade kontrollinsatser.

Enligt motion Jo6 (vpk) yrkande 8 bör kontrollen av importerade livsmedel finansieras genom en kontrollavgift. Därigenom kommer samma principer att tillämpas för såväl inhemska som importerade livsmedel.

### Utskottets överväganden

Utskottet konstaterar att det i skrivelsen lämnade förslaget till totalt avgiftsuttag utarbetats med beaktande av behovet av ökade resurser till en förstärkt livsmedelskontroll. Utskottet har inget att erinra mot den i skrivelsen redovisade beräkningen av det totala avgiftsuttaget. Dessutom bör i detta sammanhang påpekas att en fast årlig avgift gör det lättare att förutse det slutliga avgiftsuttaget och att uttaget överensstämmer med det faktiska behovet av kontrollresurser. I likhet med föredragande statsrådet vill utskottet också framhålla att varje företag sammantaget under de år som kontrollen utförs skall erlägga en avgift som motsvarar den verkliga kontrollkostnaden. Motion Jo2 yrkande 3 avstyrks i den mån den inte kan anses tillgodosedd med vad utskottet anför.

Enligt nuvarande ordning är importkontrollen av kött och vegetabilier avgiftsfinansierad. Utskottet är inte berett att tillmötesgå det i motion Jo6 yrkande 8 framförda önskemålet angående avgifter på importerade livsmedel. Motionen avstyrks.

## Skrivelsen

Förslagets indelning i avgiftsgrupper baseras på den påverkan från hygienisk synpunkt och från redlighetssynpunkt som olika led och företag i livsmedelskedjan har på de konsumtionsfärdiga produkterna. Det totala kontrollbehovet skall alltid styra avgiftsuttaget. Verksamheterna delas in i fyra huvudgrupper, nämligen industriell tillverkning och beredning av livsmedel (1), parti- och detaljhandel (2), storhushåll (3) och vattenverk (4). Huvudgrupperna indelas i klasser som grundar sig på företagets omsättning och i vissa fall årsarbetskraft.

## Motioner

Motionärerna i motion Jo2 (m) har som redovisats ovan framfört krav på att den offentliga kontrollen av livsmedel huvudsakligen skall bekostas genom avgifter från berörda företag, och att avgiftsuttaget skall spegla den faktiska kontrollkostnaden för varje enskilt företag. Dessutom skall avgiften endast kunna höjas med hänsyn till ökade eller fördrjade kontrollinsatser. Vinner dessa krav inte gehör måste förslaget enligt motionärerna förändras. Den bristfälliga gruppindelningen medför att olika företag med vitt skilda kontrollbehov förs till samma grupp (yrkande 6). I motion Jo3 (fp) betonas att det föreslagna avgiftsuttaget kan komma att drabba de små glesbygdsbutikerna särskilt hårt och innebära en icke försumbar kostnadsökning. Det vikande befolkningsunderlaget i glesbygd har föranlett staten att under de senaste tio åren med bidrag stödja dessa butiker. Att belasta dessa glesbygdsbutiker med nya pålagor kan få till följd att de försvinner. Avgiften för livsmedelskontrollen borde därför utgå efter butikens ekonomiska bärkraft och därmed inte uttas av sådana butiker som erhåller statligt investeringsstöd (yrkande 1). I andra hand bör ifrågasättande avgift kunna sättas ned (yrkande 2). Även i motion Jo4 (c) framhålls att en avgift på 1 500 kr. för många mindre företag, exempelvis små butiker i glesbygd och kvartersbutiker, är för hög. Dessutom är det enligt motionärerna tveksamt om denna grupp kommer att "utnyttja" myndigheterna i motsvarande utsträckning. Myndigheten bör därför ges möjlighet att ta ut en betydligt lägre avgift än 1 500 kr. (yrkande 3).

I motion Jo7 (fp) yrkande 3 ifrågasätts den föreslagna gruppindelningen. De som får betala den utökade kontrollen är de s.k. servicebutikerna. Varje butik skall betala 1 500 kr., vilket enligt livsmedelsverket skall motsvara två fullständiga mikrobiologiska undersökningar exkl. moms. I dag kan man enligt motionären få dessa undersökningar utförda för mellan 688 och 1 000 kr. inkl. moms. Indelningen borde i stället följa den som gäller för tillsynen enligt miljöskyddslagen.

Utskottet delar föredragande statsrådets bedömning av lämpligheten i den föreslagna gruppindelningen. Genom förslaget kan kontrollen av livsmedelsföretagens påverkan på produkterna vad gäller hygien och redlighet förstärkas. Samtidigt bör erinras om att den slutliga utformningen av avgiftsgrupperna skall färdigställas med hänsyn till vad de olika remissinstanserna anför, och att löpande revideringar bör göras. Enligt utskottets bedömning är syftet med motionerna Jo2 yrkande 6 och Jo7 yrkande 3 med det anförda i allt väsentligt tillgodosett. Yrkandena påkallar således ingen ytterligare riksdagens åtgärd.

Som utskottet anför ovan skall de föreslagna årsavgifterna för livsmedelskontrollen ses som riktlinjer för berörda myndigheter. Avgifterna bör således differentieras med hänsyn till det faktiska kontrollbehovet. Alla anläggningar med mindre än fyra årsarbetskrafter jämföras ur kontrollavgiftssynpunkt. En grundavgift på 1 500 kr. tas ut av dessa företag. Enligt redovisade beräkningar kommer den lägsta avgiften för ca 90% av alla kontrollobjekt att vara 1 500 kr. För företag som sysselsätter högst en årsarbetskraft kan myndigheten besluta om kontrollavgift upp till 1 500 kr. Utskottet är i likhet med motionärerna i motionerna Jo3 och Jo4 medvetet om risken för att mindre företag, bl.a. företag i glesbygd, drabbas av en alltför betungande kontrollavgift. Förslagets utformning möjliggör dock att sådana omständigheter som bör föranleda en reducerad kontrollavgift beaktas. Utskottet utgår härvid från att berörda myndigheter i förekommande fall använder sig av denna möjlighet. Motionerna Jo3 yrkandena 1 och 2 samt Jo4 yrkande 3 bör således kunna tillgodoses utan något särskilt uttalande från riksdagens sida.

## Kommunernas redovisning till livsmedelsverket

### Skrivelsen

Kommunerna skall betala in ca 13 % av influtna medel till livsmedelsverket för att finansiera verkets arbete med livsmedelskontrollen. Övergångsvis skall emellertid 15 % föras över till livsmedelsverket för att täcka verkets kostnader under första halvåret 1990. Kommunernas överföringar begränsas till en inbetalning per år. Inbetalningarna till livsmedelsverket förväntas inte medföra något större merarbete, eftersom rätt avgiftsnivå måste fastställas med hjälp av den kommunala avgiftsredovisningen.

### Motioner

Den ökade medelstilldelningen till livsmedelsverket måste enligt motion Jo2 (m) vara prestationsrelaterad och återspeglas i ökade insatser som motsvaras av de faktiska behoven. Förstärkningen av livsmedelsverkets resurser skall därför ske i vanlig ordning efter äskanden från verkets sida. Ett schablonmässigt avgiftsuttag kan inte godtas (yrkande 4). I motion Jo4 (c) yrkas att regeringens förslag om överföring av

pengar från kommunerna till livsmedelsverket avvisas. Livsmedelsverkets kontrollarbete bör finansieras genom en statlig avgift. I den mån detta inte räcker får statliga budgetmedel tillskjutas (yrkande 1). Även i motion Jo6 (vpk) framhålls att livsmedelsverkets verksamhet skall finansieras över statsbudgeten (yrkande 4), och vidare betonas att kommunernas avgiftsuttag endast skall finansiera den egna livsmedelskontrollen (yrkande 5).

I motion Jo1 (s) yrkande 2 framhålls att den av regeringen föreslagna kommunala redovisningen till kommunerna blir onödigt byråkratisk och att denna fråga i stället borde kunna bli föremål för förhandlingar mellan Svenska kommunförbundet och regeringen. Även i folkpartimotionen Jo7 yrkande 2 ifrågasätts lämpligheten av att livsmedelsverkets arbete med livsmedelskontrollen betalas via kommunerna. Verkets kostnader bör enligt motionären finansieras genom att erforderliga medel (9 milj. kr.) regleras vid den årliga skatteöverenskommelsen mellan staten och kommunerna.

### Utskottets överväganden

Livsmedelsverket måste med anledning av riksdagens beslut om en skärpt livsmedelskontroll tillförsäkras de ytterligare resurser som ett utökat tillsynsansvar kräver. Förslaget om att kommunerna skall betala in en viss del av influtna avgiftsmedel utgör enligt utskottets mening en tillfredsställande lösning som dessutom inte torde föranleda några större administrativa problem. I likhet med föredragande statsrådet anser utskottet att det merarbete den årliga inbetalningen kan medföra är försumbart mot bakgrund av kravet på årlig redovisning av de kommunala kontrollavgifterna. Utskottet är således inte berett att tillmötesgå de krav på förändrad uppbörd som förs fram i motionerna Jo2 yrkande 4, Jo4 yrkande 1 och Jo6 yrkandena 4 och 5. Motionerna avstyrks.

Med samma motivering avstyrks även motionerna Jo1 yrkande 2 och Jo7 yrkande 2.

### Tidpunkten för ikraftträdande

#### Skrivelsen

För att såväl myndigheter som företag i god tid skall känna till hur det nya avgiftssystemet är konstruerat föreslås att systemet skall träda i kraft först den 1 juli 1990. Miljö- och hälsoskydds nämnderna får då också tid att bygga upp erforderliga resurser. För att inte försena reformen i övrigt tillförs livsmedelsverket resurser redan fr.o.m. den 1 januari 1990. Detta sker genom ett överskridande av verkets anslag budgetåret 1989/90. För att i efterhand finansiera denna förstärkning av livsmedelsverkets resurser skall överföringen till verket fr.o.m. den 1 juli 1990 under en övergångsperiod av ca 1–2 år uppgå till 15% av influtna avgifter.

I motion Jo1 (s) yrkas att tidpunkten för avgiftssystemets införande flyttas fram till den 1 januari 1991. För år 1990 skulle uppbörden bli en halv årsavgift och detta strider enligt motionären mot förslagets grundprincip om införandet av en årlig kontrollavgift. Vidare motsvaras det kommunala budgetåret av kalenderåret. Budgetarbetet för år 1990 skall vara avslutat före november månads utgång, och detta innebär att få kommuner hinner avsätta erforderliga medel i budgeten för år 1990 (yrkande 1). I motion Jo2 (m) yrkande 5 yrkas att det nya avgiftssystemet inte införs före den 1 januari 1991.

### Utskottets överväganden

I samband med riksdagens behandling av regeringens förslag till skärpt livsmedelskontroll framhöll utskottet bl.a. det angelägna i att en utvidgad livsmedelskontroll kom till stånd enligt de förutsättningar som angavs i förslaget. Detta önskemål kvarstår. Utskottet delar emellertid motionärernas oro över eventuella praktiska svårigheter som kan uppstå i inledningsskedet. Såväl myndigheter som företag måste få kunskap om hur systemet är konstruerat. För att avgiftssystemet och den därtill knutna livsmedelskontrollen skall komma att fungera tillfredställande i alla kommuner vid ikraftträdandet anser utskottet i likhet med föredragande statsrådet att systemet inte bör träda i kraft förrän den 1 juli 1990. Miljö- och hälsoskyddsnämnderna ges då möjlighet att bygga upp nödvändiga resurser. Samtidigt är utskottet väl medvetet om framför allt bristen på personal med erforderlig utbildning och förutsätter därför att denna fråga ägnas särskild uppmärksamhet vid införandet av det nya avgiftssystemet. Mot bakgrund av det anförda föreslår utskottet inte riksdagen någon åtgärd med anledning av motionerna Jo1 yrkande 1 och Jo2 yrkande 5. Motionerna avstyrks.

### Hemställan

Utskottet hemställer

1. *beträffande principer för ett nytt avgiftssystem*

att riksdagen lämnar utan erinran vad som anförts i skrivelsen samt avslår motionerna 1989/90:Jo2 yrkandena 1 och 2, 1989/90:Jo4 yrkande 2, 1989/90:Jo6 yrkande 6 och 1989/90:Jo7 yrkande 1,

*res. 1 (m)*

*res. 2 (c, vpk)*

2. *beträffande slopat avgiftstak*

att riksdagen avslår motionerna 1989/90:Jo5 yrkande 4,

*res. 3 (mp)*

3. *beträffande flexibel användning av kontrollavgiften*

att riksdagen avslår motion 1989/90:Jo5 yrkande 2,

*res. 4 (mp)*

4. beträffande *tillsynsansvaret*

att riksdagen lämnar utan erinran vad som anförts i skrivelsen och avslår motionerna 1989/90:Jo5 yrkande 3 och 1989/90:Jo6 yrkandena 1, 2 och 3,

*res. 5 (vpk)*

*res. 6 (mp)*

5. beträffande *personalförstärkning hos länsstyrelserna*

att riksdagen avslår motion 1989/90:Jo5 yrkande 1,

*res. 7 (mp)*

6. beträffande *stöd till KRAV*

att riksdagen avslår motion 1989/90:Jo6 yrkande 7,

*res. 8 (vpk, mp)*

7. beträffande *det totala avgiftsuttaget*

att riksdagen lämnar utan erinran vad som anförts i skrivelsen och avslår motion 1989/90:Jo2 yrkande 3,

*res. 9 (m)*

8. beträffande *kontrollavgift på importerade livsmedel*

att riksdagen avslår motion 1989/90:Jo6 yrkande 8,

*res. 10 (vpk, mp)*

9. beträffande *indelning av kontrollobjekt*

att riksdagen lämnar utan erinran vad som anförts i skrivelsen och avslår motionerna 1989/90:Jo2 yrkande 6 och 1989/90:Jo7 yrkande 3,

*res. 11 (m)*

10. beträffande *jämkning av grundavgift*

att riksdagen lämnar utan erinran vad som anförts i skrivelsen och avslår motionerna 1989/90:Jo3 yrkandena 1 och 2 samt 1989/90:Jo4 yrkande 3,

11. beträffande *kommunernas redovisning till livsmedelsverket*

att riksdagen lämnar utan erinran vad som anförts i skrivelsen och avslår motionerna 1989/90:Jo2 yrkande 4, 1989/90:Jo4 yrkande 1 och 1989/90:Jo6 yrkandena 4 och 5,

*res. 12 (m, c, vpk, mp)*

12. beträffande *förhandlingar mellan staten och Kommunförbundet*

att riksdagen avslår motionerna 1989/90:Jo1 yrkande 2 och 1989/90:Jo7 yrkande 2,

13. beträffande *tidpunkten för ikraftträdande*

att riksdagen avslår motionerna 1989/90:Jo1 yrkande 1 och 1989/90:Jo2 yrkande 5,

*res. 13 (m)*

14. beträffande *övriga i skrivelsen berörda frågor*

att riksdagen lämnar utan erinran vad som anförts i skrivelsen i de delar som ej berörs av utskottets hemställan ovan.

Stockholm den 30 november 1989

På jordbruksutskottets vägnar

*Hans Gustafsson*

Närvarande: Hans Gustafsson (s), Håkan Strömberg (s), Sven Eric Lorentzon (m), Martin Segerstedt (s), Jan Fransson (s), Margareta Winberg (s), Åke Selberg (s), Ingvar Eriksson (m), Bengt Rosén (fp), Lennart Brunander (c), Annika Åhnberg (vpk), Åsa Domeij (mp), Inge Carlsson (s), Kaj Larsson (s), Carl G Nilsson (m), Sören Norrby (fp) och Silwa Cedell (c).

## Reservationer

### 1. Principer för ett nytt avgiftssystem (mom. 1)

Sven Eric Lorentzon, Ingvar Eriksson och Carl G Nilsson (alla m) anser

*dels* att den del av utskottets yttrande som på s. 6 börjar med "Utskottet anser" och slutar med "avstyrks således." bort ha följande lydelse:

Livsmedelskontrollen fyller en viktig funktion och kontrollsystemet måste därför utformas på ett sådant sätt att företag med väl utvecklad egenkontroll premieras. Den offentliga kontrollen bör huvudsakligen bekostas genom avgifter från berörda företag. Avgiften bör stå i proportion till de faktiska kontrollkostnaderna. Utskottet anser att det av regeringen föreslagna avgiftssystemet hotar att permanenta en illa fungerande kontrollapparat. Det schablonmässiga avgiftsuttaget innebär en förstärkning av den kommunala ekonomin som inte nödvändigtvis resulterar i ökade kontrollinsatser. Företag med hög livsmedelshygienisk standard missgynnas. Vad utskottet anfört med anledning av motion Jo2 yrkandena 1 och 2 bör riksdagen som sin mening ge regeringen till känna. Med det anförda avstyrks motionerna Jo4 yrkande 2, Jo6 yrkande 6 och Jo7 yrkande 1.

*dels* att utskottets hemställan under 1 bort ha följande lydelse:

#### 1. beträffande principer för ett nytt avgiftssystem

att riksdagen med anledning av motion 1989/90:Jo2 yrkandena 1 och 2 samt med avslag på motionerna 1989/90:Jo4 yrkande 2, 1989/90:Jo6 yrkande 6 och 1989/90:Jo7 yrkande 1 som sin mening ger regeringen till känna vad utskottet anfört,

## 2. Principer för ett nytt avgiftssystem (mom. 1)

1989/90:JoU8

Lennart Brunander (c), Annika Åhnberg (vpk) och Silwa Cedell (c) anser

*dels* att den del av utskottets yttrande som på s. 6 börjar med "Utskottet anser" och slutar med "avstyrks således." bort ha följande lydelse:

Utskottet anser — — — (=utskottet) — — — är störst. En årlig avgift från företagens sida förutsätter dock att företagen kan påräkna antingen kontroll eller rådgivning i utbyte för avgiften. Avgiften skall således motsvaras av faktisk tillsyn och inte utgå generellt. Riksdagen bör som sin mening ge regeringen till känna vad utskottet anfört med anledning av motionerna Jo4 yrkande 2 och Jo6 yrkande 6. Motionerna Jo2 yrkandena 1 och 2 samt Jo7 yrkande 1 avstyrks i den mån de inte kan anses tillgodosedda med vad utskottet anfört.

*dels* att utskottets hemställan under 1 bort ha följande lydelse:

1. beträffande *principer för ett nytt avgiftssystem* att riksdagen med anledning av motionerna 1989/90:Jo4 yrkande 2 och 1989/90:Jo6 yrkande 6 och med avslag på motionerna 1989/90:Jo2 yrkandena 1 och 2 samt 1989/90:Jo7 yrkande 1 som sin mening ger regeringen till känna vad utskottet anfört.

## 3. Slopas avgiftstak (mom. 2)

Åsa Domeij (mp) anser

*dels* att den del av utskottets yttrande som på s. 6 börjar med "Vad utskottet" och slutar med "av avgiftstaket." bort ha följande lydelse:

Utskottet anser i likhet med vad som anförts i motion Jo5 yrkande 4 att det föreslagna avgiftstaket bör slopas. För att klara lagens ambitionsnivå krävs ytterligare resurser utöver inlutna kontrollavgifter. Riksdagen bör som sin mening ge regeringen till känna vad utskottet anfört med anledning av motionerna.

*dels* att utskottets hemställan under 2 bort ha följande lydelse:

2. beträffande *slopas avgiftstak* att riksdagen med anledning av motion 1989/90:Jo5 yrkande 4 som sin mening ger regeringen till känna vad utskottet anfört.

## 4. Flexibel användning av kontrollavgiften (mom. 3)

Åsa Domeij (mp) anser

*dels* att den del av utskottets yttrande som på s. 6 börjar med "Med det" och slutar med "yrkande 2." bort ha följande lydelse:

Utskottet anser i likhet med vad som anförts i motion Jo5 yrkande 2 att avgiftsmedlen bör kunna användas mer flexibelt. Bl.a. bör kostnaden för den personal som ansvarar för livsmedelskontrollen kunna täckas med kontrollavgifter. Vad utskottet anfört med anledning av motionen bör riksdagen som sin mening ge regeringen till känna.

dels att utskottets hemställan under 3 bort ha följande lydelse:

1989/90:JoU8

3. beträffande *flexibel användning av kontrollavgiften*  
att riksdagen med anledning av motion 1989/90:Jo5 yrkande 2  
som sin mening ger regeringen till känna vad utskottet anfört,

## 5. Tillsynsansvaret (mom. 4)

Annika Åhnberg (vpk) anser

dels att den del av utskottets yttrande som på s. 7 börjar med "Det nu" och slutar med "Motionerna avstyrks." bort ha följande lydelse:

En förutsättning för att förslaget om skärpt livsmedelskontroll skall kunna genomföras i praktiken är att kommunernas miljö- och hälso-skyddsförvaltningar ges ökade resurser. Det föreslagna avgiftssystemet torde vara otillräckligt för att finansiera den kommunala livsmedelskontrollen. Utbyggnaden av personella och andra resurser måste komma före det ökade avgiftsuttaget. Kommunerna måste därför inledningsvis få statsbidrag för att bygga upp livsmedelskontrollen i önskad omfattning. Samtidigt måste tillgången på den specialkompetens som livsmedelsverket förfogar över ökas. Riksdagen bör som sin mening ge regeringen till känna vad utskottet anfört med anledning av motion Jo6 yrkandena 1, 2 och 3. Motion Jo5 yrkande 3 avstyrks i den mån den inte kan anses tillgodosedd med vad utskottet anfört.

dels att utskottets hemställan under 4 bort ha följande lydelse:

4. beträffande *tillsynsansvaret*  
att riksdagen med anledning av motion 1989/90:Jo6 yrkandena  
1, 2 och 3 samt med avslag på motion 1989/90:Jo5 yrkande 3  
som sin mening ger regeringen till känna vad utskottet anfört,

## 6. Tillsynsansvaret (mom. 4)

Åsa Domeij (mp) anser

dels att den del av utskottets yttrande som på s. 7 börjar med "I samband" och slutar med "Motionerna avstyrks." bort ha följande lydelse:

Utskottet ställer sig positivt till det ökade kommunala ansvaret beträffande livsmedelskontrollen. I likhet med vad som anförs i motion Jo5 yrkande 3 anser utskottet att alla kommuner som så önskar omedelbart ges möjlighet att överta det samlade ansvaret för livsmedelskontrollen. Lokala kunskaper och engagemang är viktiga för en effektivt fungerande livsmedelskontroll. Livsmedelsverket är fortsatt oförhindrat att utöva en övergripande tillsyn över den kommunala kontrollverksamheten. Efter ett par år bör det utökade kommunala tillsynsansvaret utvärderas. Därefter kan frågan om ytterligare decentralisering prövas. Riksdagen bör som sin mening ge regeringen till känna vad utskottet anfört med anledning av motionen. Motion Jo6 yrkandena 1, 2 och 3 avstyrks i den mån den inte kan anses tillgodosedd med vad utskottet anfört.

*dels* att utskottets hemställan under 4 bort ha följande lydelse:

4. beträffande *tillsynsansvaret*

att riksdagen med anledning av motion 1989/90:Jo5 yrkande 3 och med avslag på motion 1989/90:Jo6 yrkandena 1, 2 och 3 som sin mening ger regeringen till känna vad utskottet anfört,

## 7. Personalförstärkning hos länsstyrelserna (mom. 5)

Åsa Domeij (mp) anser

*dels* att den del av utskottets yttrande som på s. 7 börjar med "Utskottet är" och slutar med "avstyrks således." bort ha följande lydelse:

I regeringens förslag läggs inget tillsynsansvar på länsstyrelserna. Däremot sägs att länsstyrelserna skall ha en rådgivande och stödjande funktion. Utskottet anser att detta förutsätter personalförstärkningar vid länsstyrelserna. Vid varje länsstyrelse bör en tjänsteman anställas som tillsammans med länsveterinären delar ansvaret för livsmedelsfrågorna. Vad utskottet anfört med anledning av motion Jo5 yrkande 1 bör riksdagen som sin mening ger regeringen till känna.

*dels* att utskottets hemställan under 5 bort ha följande lydelse:

5. beträffande *personalförstärkning hos länsstyrelserna*

att riksdagen med anledning av motion 1989/90:Jo5 yrkande 1 som sin mening ger regeringen till känna vad utskottet anfört,

## 8. Stöd till KRAV (mom. 6)

Annika Åhnberg (vpk) och Åsa Domeij (mp) anser

*dels* att den del av utskottets yttrande som på s. 7 börjar med "I anslutning" och på s. 8 slutar med "denna del." bort ha följande lydelse:

KRAV är en organisation som kontrollerar att alternativt odlade produkter framställs enligt av organisationen fastlagda normer. Organisationen har dessutom en omfattande informations- och rådgivningsverksamhet. Utskottet anser att denna form av livsmedelskontroll behöver ett ökat ekonomiskt samhällsstöd. Härigenom kan en kontrollverksamhet på hög nivå upprätthållas. Detta är särskilt viktigt i en tid då intresset för alternativ odling ökar. Vad utskottet anfört med anledning av motion Jo6 yrkande 7 bör riksdagen som sin mening ger regeringen till känna.

*dels* att utskottets hemställan under 6 bort ha följande lydelse:

6. beträffande *stöd till KRAV*

att riksdagen med anledning av motion 1989/90:Jo6 yrkande 7 som sin mening ger regeringen till känna vad utskottet anfört,

## 9. Det totala avgiftsuttaget (mom. 7)

1989/90:JoL8

Sven Eric Lorentzon, Ingvar Eriksson och Carl G Nilsson (alla m) anser

*dels* att den del av utskottets yttrande som på s. 8 börjar med "Utskottet konstaterar" och slutar med "utskottet anfört." bort ha följande lydelse:

I likhet med vad som anförs i motion Jo2 yrkande 3 anser utskottet att framtida schablonmässiga avgiftshöjningar är olämpliga. Avgiftsuttaget bör endast få höjas vid ökade eller fördrade kontrollinsatser. Vad utskottet anfört med anledning av motionen bör ges regeringen till känna.

*dels* att utskottets hemställan under 7 bort ha följande lydelse:

7. beträffande *det totala avgiftsuttaget*

att riksdagen med anledning av motion 1989/90:Jo2 yrkande 3 som sin mening ger regeringen till känna vad utskottet anfört,

## 10. Kontrollavgift på importerade livsmedel (mom. 8)

Annika Åhnberg (vpk) och Åsa Domeij (mp) anser

*dels* att den del av utskottets yttrande som på s. 8 börjar med "Enligt nuvarande" och slutar med "Motionen avstyrks." bort ha följande lydelse:

Importkontrollen av livsmedel behöver skärpas. De stickprov som tas i dag är otillräckliga. En förbättrad kontroll bör finansieras genom avgifter på importerade produkter. Härigenom kommer samma principer att tillämpas både för inhemskt producerade och importerade livsmedel. Vad utskottet anfört med anledning av motion Jo6 yrkande 8 bör riksdagen som sin mening ge regeringen till känna.

*dels* att utskottets hemställan under 8 bort ha följande lydelse:

8. beträffande *kontrollavgift på importerade livsmedel*

att riksdagen med anledning av motion 1989/90:Jo6 yrkande 8 som sin mening ger regeringen till känna vad utskottet anfört,

## 11. Indelning av kontrollobjekt (mom. 9)

*Under förutsättning att riksdagen bifaller utskottets hemställan under mom. 1 och 7*

Sven Eric Lorentzon, Ingvar Eriksson och Carl G Nilsson (alla m) anser

*dels* att den del av utskottets yttrande som på s. 10 börjar med "Utskottet delar" och slutar med "riksdagens åtgärd." bort ha följande lydelse:

I likhet med vad som anförs i motion Jo2 yrkande 6 anser utskottet att den föreslagna gruppindelningen är bristfällig. Olika företag i samma grupp kan ha vitt skilda kontrollbehov. Inom exempelvis parti- och detaljhandel finns företag som enbart sysslar med distribution av

förpackade varor och andra som bereder och förpackar livsmedel. Regeringens förslag innebär att dessa företag likställs trots att kontrollbehovet är betydligt större i de livsmedelsberedande företagen. Om det föreslagna systemet skall genomföras anser utskottet att nämnda brister i gruppindelningen måste åtgärdas. Vad utskottet anfört med anledning av motionen bör ges regeringen till känna. Med det anförda avstyrks motion Jo7 yrkande 3 i den mån motionen inte kan anses tillgodosedd med vad utskottet anfört.

*dels* att utskottets hemställan under 9 bort ha följande lydelse:

9. beträffande *indelning av kontrollobjekt*

att riksdagen med anledning av motion 1989/90:Jo2 yrkande 6 och med avslag på motion 1989/90:Jo7 yrkande 3 som sin mening ger regeringen till känna vad utskottet anfört,

## 12. Kommunernas redovisning till livsmedelsverket (mom. 11)

Sven Eric Lorentzon (m), Ingvar Eriksson (m), Lennart Brunander (c), Annika Åhnberg (vpk), Åsa Domeij (mp), Carl G Nilsson (m) och Silwa Cedell (c) anser

*dels* att den del av utskottets yttrande som på s. 11 hörjar med "Livsmedelsverket måste" och slutar med "Motionerna avstyrks." bort ha följande lydelse:

Livsmedelsverket måste med anledning av riksdagens beslut om en skärpt livsmedelskontroll tillförsäkras de ytterligare resurser som ett utökat tillsynsansvar kräver. Förstärkningen av livsmedelsverkets resurser bör dock inte ske genom att kontrollavgiftsmedel förs över från kommunerna. Livsmedelsverkets verksamhet skall i första hand finansieras över statsbudgeten. Vad utskottet anfört med anledning av motionerna Jo2 yrkande 4, Jo4 yrkande 1 och Jo6 yrkandena 4 och 5 bör riksdagen som sin mening ge regeringen till känna.

*dels* att utskottets hemställan under 11 bort ha följande lydelse:

11. beträffande *kommunernas redovisning till livsmedelsverket*

att riksdagen med anledning av motionerna 1989/90:Jo2 yrkande 4, 1989/90:Jo4 yrkande 1 och 1989/90:Jo6 yrkandena 4 och 5 som sin mening ger regeringen till känna vad utskottet anfört,

## 13. Tidpunkten för ikraftträdande (mom. 13)

Sven Eric Lorentzon, Ingvar Eriksson och Carl G Nilsson (alla m) anser

*dels* att den del av utskottets yttrande som på s. 12 börjar med "I samband" och slutar med "Motionerna avstyrks" bort ha följande lydelse:

Satsningar på miljösidan tillsammans med i dagsläget begränsad tillgång på kvalificerad personal, främst livsmedelstekniker, gör att det är osannolikt att en utökad livsmedelskontroll som motsvarar avgiftsuttaget kan genomföras redan under år 1990. Utskottet anser därför att

tidpunkten för avgiftssystemets ikraftträdande bör flyttas fram till år 1991. Vad utskottet anfört med anledning av motion Jo2 yrkande 5 bör ges regeringen till känna. Motion Jo1 yrkande 1 avstyrks i den mån den inte kan anses tillgodosedd.

1989/90:JoU8

*dels* att utskottets hemställan under 13 bort ha följande lydelse:

13. beträffande *tidpunkten för ikraftträdande*  
att riksdagen med anledning av motion 1989/90:Jo2 yrkande 5 och med avslag på motion 1989/90:Jo1 yrkande 1 som sin mening ger regeringen till känna vad utskottet anfört,