

Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg
Frances de Waal
Zijkanaal F West 23
1165 MZ Halfweg
T. 06 50 64 03 91

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Haarlemmermeer
t.a.v. Cluster Juridische Zaken van het team Ondersteuning
Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Halfweg, 4 mei 2020

Betreft: bezwaar tegen besluit nummer: X.2020.03506 voor het instellen van een
voorrangsregeling voor het fietspad waar deze het Zijkanaal F Westzijde kruist

Geachte burgemeester en wethouders,

Ondergetekende maakt namens de Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg alsmede op
persoonlijke titel bezwaar tegen het bovengenoemde besluit op de volgende gronden:

1. HET BESLUIT

Het besluit verwijst naar de Algemene wet bestuursrecht (AWB) inzake de vereiste
zorgvuldigheid en belangenafweging bij de totstandkoming van het besluit. Artikel 3:2 van
de AWB schrijft voor dat het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten
en de af te wegen belangen vergaart. Hierbij is het volgende nagelaten:

1.1 Afstemming met omwonenden ontbreekt

Het oplossen van het knelpunt op de kruising is niet afgestemd met of voorgelegd aan de
directe omwonenden, de bewoners van Zijkanaal F. Zij zijn aangewezen op de infrastructuur
en maken dagelijks gebruik van de verkeerssituatie en kennen de praktijk het beste. Voor
een zorgvuldige belangenafweging zoals artikel 3.2 van het AWB voorschrijft, hadden de
omwonenden gehoord moeten worden.

De bewoners van Zijkanaal F zijn al sinds de jaren vijftig verenigd in een bewonersvereniging.
Deze was al jaren bekend bij het bestuur van de gemeente Haarlemmerliede en
Spaarnwoude (hierna H&S) en is ook bekend bij de gemeente Haarlemmermeer.
Desondanks is er geen contact met ons opgenomen.

1.2 Veiligheid voor voetgangers ontbreekt

Er zijn aan en om het Zijkanaal F geen voorzieningen voor voetgangers, terwijl zich hier wel
56 woonarken ¹ bevinden plus ca. 200 - 250 woningen in de naastgelegen wijk Groote Braak.
De bewoners zijn op en rond het Zijkanaal F aangewezen op de weg of het fietspad. Maar er
is voor voetgangers niets geregeld.

¹ De woonschepengemeenschap is in de jaren 50 vanwege de woningnood geïnitieerd door de gemeente en
betreft legale ligplaatsen.

Het besluit geeft aan dat de situatie verkeerskundig is bekeken. Voetgangers zijn ook weggebruikers en lopen is de meest basale (en gezonde) vorm van verplaatsen. Maar voetgangers worden in het besluit compleet genegeerd. Terwijl voor de bewoners, vanwege de wijze waarop de infrastructuur rondom het Zijkanaal F is aangelegd, het juist voor de hand ligt om te voet naar hun burens, het openbaar vervoer, het dorp of het park te gaan.

De bewoners van Zijkanaal F (en die van de naastgelegen woonwijk de Groote Braak) zijn daarbij aangewezen op het betreffende fietspad. Dat tevens wordt gebruikt door een constante (en nog steeds groeiende) stroom van wielrenners die menen dat zij het alleenrecht hebben.

De bewonersvereniging geeft al jaren aan dat de veiligheid voor voetgangers op het fietspad ontbreekt en maakt zich al die tijd sterk voor een aanpassing van het fietspad zodat voetgangers hier veilig kunnen lopen. De oud-wethouder van H&S, het recreatieschap, de gebiedsmanagers van de Haarlemmermeer en de wijkagent waren hiermee bezig.

De nodige kennis omtrent de af te wegen belangen - zoals het AWB voorschrijft - is niet vergaard en ontbreekt bij het besluit.

1.3 Verkeerskundige onderdelen ontbreken

Het betreffende fietspad is onderdeel van de groene fietsroute tussen Amsterdam en Haarlem. Wielrenners maken hier de laatste jaren steeds meer de dienst uit. Maar het fietspad wordt tegelijk ook gebruikt door langzaam fietsende gezinnen met hun kleine kinderen op hun eigen fietsjes. Mensen met een beperking op een driewieler met hun buddy (dus breder dan een gewone fiets en vaak ook trager want er wordt uitgebreid stilgestaan om de te genieten van de omgeving). Toeristen op zoek naar groen. Mensen op skeelers. Bewoners te voet. Bewoners die hun hond uitlaten. De wielrenners zigzaggen hier gewoon keihard dwars doorheen, vaak rakelings langs je heen (ook nu nog, ondanks de coronamaatregelen).

Het besluit geeft aan dat de situatie verkeerskundig is bekeken. Het kruispunt is inderdaad niet overzichtelijk, maar dat komt niet alleen door de weg die het fietspad kruist. Er zit ook een bocht in het fietspad en een aardig hoogteverschil ten westen van de kruising ². Wij ervaren in de praktijk dat het daarmee niet veilig is voor snel doorfietsen. Zeker als daar ook nog voetgangers lopen. Een stopverplichting lijkt om die reden en in de huidige situatie, voor de fietsers zelfs nog meer op zijn plaats. Als dat de fietsers niet bevalt ligt er iets zuidelijker, langs de N200, altijd nog de fietssnelweg.

1.4 Rode asfalt ontbreekt

De motivatie in het besluit maakt melding van het rode asfalt van het fietspad waardoor het kruispunt niet geheel gelijkwaardig oogt en stelt dat dit verwarring kan opleveren en (in combinatie met het slechte zicht) verkeersonveilige situaties. Hieruit blijkt dat het college onvoldoende geïnformeerd is. Want het rode asfalt wordt één dezer dagen vernieuwd door Rijnland in overleg met het recreatieschap. En de kleur wordt zwart. De bijgesloten kaart ³

² Is er wel een schouw ter plekke geweest of hebben de deskundigen alleen op de kaart gekeken?

³ [exb-2020-17571 Verkeersbesluittekening](#)

klopt bovendien niet want het asfalt ten westen van de kruising is reeds zwart (en is nooit rood geweest). De motivatie faalt en een deel van de maatregelen uit het besluit zijn niet van toepassing.

2. DE GEVOLGEN VAN DE MAATREGEL

De maatregel geeft fietsers de ruimte en faciliteert daarmee een legitieme snelweg voor wielrenners. Wat denkt het college dat dit betekent voor de veiligheid van de voetgangers, die zich gedwongen ziet over het fietspad te lopen?

Het in het besluit genoemde doel uit artikel 2 lid 1b van de Wegenverkeerswet (Wvw) gaat over het beschermen van weggebruikers. Maar hieronder vallen ook voetgangers en deze maatregel vergroot juist hun kans om aangereden te worden door wielrenners.

De motivatie van het besluit verwijst naar artikel 2 lid 1a (Wvw), het verzekeren van de veiligheid op de weg. Wij concluderen dat het belang van veilig doorfietsen hierbij - onterecht- leidend is geweest. Er is slechts gekeken vanuit het perspectief van de fietser die niet moet worden aangereden door een auto. Voor voetgangers wordt het met de maatregel onveilig.

Het besluit geeft aan het belang van de bewoners hiermee te behartigen. Wij herkennen ons hier niet in en vragen ons af welke bewoners dit betreft. De maatregel is in ieder geval in strijd met het belang van de bewoners van Zijkanaal F (en de Grote Braak). De situatie wordt wel duidelijker, maar dan wordt er slechts gekeken naar het gemotoriseerde verkeer en de fietsers, het wordt onveilig voor voetgangers.

3. PLEIDOOI VOOR GEDEELDE RUIMTE

Wij pleiten voor een fietspad waar fietsers te gast zijn of een andere vorm van gedeelde ruimte waardoor de fietsers hun dominantie verliezen en waar fietsers en voetgangers gelijkwaardig zijn. Een vorm dus waar fietsers gedwongen worden om langzaam te fietsen en voetgangers met respect worden behandeld en niet verplicht worden om constant in de berm te springen. Voor alle duidelijkheid: wij zijn expliciet tegenstander van een breder fietspad met een smaller voetpad ernaast vanwege de aantasting van het karakter van de omgeving, het gevaar dat de racende wielrenners dan nog steeds opleveren voor de voetgangers, de dominantie die fietsers dan nog steeds zullen hebben en het faciliteren van een snelweg voor fietsers.

4. CONCLUSIE

Op basis van het bovenstaande concluderen wij dat de verkeersveiligheid verslechtert door de maatregel en dat de maatregel niet bijdraagt aan het algemeen belang. Integendeel, want voetgangers zijn niet meegenomen in het besluit.

Namens Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg en op persoonlijke titel maak ik hier dan ook stellig bezwaar tegen. Het besluit is genomen op de verkeerde gronden en de belangen van de omwonenden zijn niet goed meegewogen.

5. BELANGHEBBENDHEID

Direct omwonenden zijn automatisch belanghebbend want het is duidelijk dat zij afhankelijk zijn van de infrastructuur in hun woonomgeving.

De vereniging behartigt de belangen van de bewoners van Zijkanaal F in Halfweg op verschillende terreinen zoals geluidsoverlast, infrastructuur, groenvoorzieningen en handhaving bij overlast⁴. De vereniging heeft regelmatig overleg over deze onderwerpen met betreffende ambtenaren en contact met gemeentebestuur en -raadsleden.

Ter illustratie: de vereniging had in H&S een halfjaarlijks overleg met de wethouder. Dat is in de nieuwe gemeente overgegaan naar een kort lijntje met de gebiedsmanagers. De vereniging heeft overleg met wethouder Marja Ruigrok en met de evenementencoördinator, beide van de gemeente Haarlemmermeer. De vereniging heeft (met een serieuze tijdsinvestering) deelgenomen aan het uitgebreide Joint Fact Finding onderzoek (zie <https://www.geenn1.nl/eindrapport-onderzoek-n1-festivalterrein.php>) van de gemeente Amsterdam over de geschiktheid van het N1-terrein in Amsterdam Nieuw-West als evenemententerrein. De vereniging heeft overleg met Awakenings en neemt op dit moment deel aan het werkatelier van de gemeente Haarlemmermeer over de uitbreiding van het P&R-terrein van station Halfweg-Zwanenburg. Hierin zijn de fietspaden in de omgeving (iedere bijeenkomst) ook onderwerp van gesprek.

Hiermee behartigen wij de algemene en collectieve belangen krachtens onze doelstellingen en blijkens onze feitelijke werkzaamheden in het bijzonder.

Dit alles maakt de bewonersvereniging en mijzelf belanghebbend.

Met vriendelijke groet,

Frances de Waal

⁴ Zie bijlage met het inschrijvingsformulier van onze vereniging dat al onze 54 leden hebben ondertekend.