

Zienswijze op het concept Uitvoeringsbeleid evenementen Haarlemmermeer 2020

Evenemententerrein Spaarnwoude Houtrak

GEEN N1

Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg

23 december 2020

Frances de Waal,

Voorzitter van GEEN N1 en secretaris van Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg

In samenwerking met:

Chris Nierop, mede-auteur van de HMRI

Erik Roelofsen, directeur van de Nederlandse Stichting Geluidshinder

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	3
1.1 Geluidsoverlast	3
1.2 Bezoekersstromen	3
1.3 Bereikbaarheid	4
2. GELUIDSOVERLAST	4
2.1 Beperken geluidsuitstoot (bij de bron)	4
2.2 Beperken geluidsbelasting (in de omgeving)	6
2.3 Onnodig te veel festivallawaai	8
2.4 Onduidelijkheden in concept beleidsnotitie	11
3. HANDHAVING	12
3.1 Overlastmeldingen	12
3.2 Hou het bij één centraal meldpunt	13
3.3 Continumetingen en online real time meetgegevens	13
3.4 Referentiemeetpunten	14
3.5 Gevelnorm onduidelijk	15
4. WOONOMGEVING	16
4.1 Een omgeving onder druk	16
4.2 Gevelisolatie	17
5. BEREIKBAARHEID	17
5.1 Bewoners vooraf betrekken	17
5.2 Gevolgen voor het woon- en leefklimaat	18
5.3 Afsluitingen park	19
6. MILIEU	19
6.1 Broedvogels en vuurwerk	19
6.2 Laat evenementen zich aanpassen aan het groen	20
7. BELANG DANCE - EVENEMENTEN	20
8. SAMENVATTING	21
9. TOT SLOT	21
Overzicht online bijlagen	22

1. INLEIDING

Deze zienswijze gaat in op de verschillende onderdelen die ons - bewoners die overlast ondervinden van het evenemententerrein in Spaarnwoude Houtrak - opvallen in de concept beleidsnotitie Uitvoeringsbeleid evenementen Haarlemmermeer 2020.

Deze zienswijze gaat ook dieper in op geluidsoverlast van grootschalige dance-evenementen in het algemeen en het voorkomen daarvan. Met name de duidelijke aanwezigheid van lage bastonen veroorzaakt veel geluidsoverlast bij directe omwonenden. Maar diezelfde bassen blijven tot op grote afstand duidelijk hinderlijk hoorbaar waardoor de wijde omgeving - afhankelijk van de meteocondities - extra zwaar belast wordt. De concept beleidsnotitie negeert dit compleet en biedt geen enkele bescherming hiertegen.

De grootste overlast die omwonenden ervaren wordt veroorzaakt door:

1.1 Geluidsoverlast

Omwonenden ervaren veel geluidsoverlast door de grootschalige dance-evenementen in onze woonomgeving. En dat betreft met name de lage tonen, de bassen. Bassen blijven tot op grote afstand duidelijk hinderlijk hoorbaar. Het aantal woningen¹ met geluidsoverlast van het festivallawaai is daardoor (veel) hoger dan het aantal direct omliggende woningen.

Zelfs de Jamborette in Spaarnwoude Houtrak - en die is voor kinderen en jongeren tot 18 jaar - stoot tegenwoordig tot *na* 23:00 uur (want geen categorie C-evenement) geluid uit alsof het een dance-evenement betreft.

De specifieke overlast van langdurig continu bassen tegen de gevel van onze woningen wordt niet genoemd in de concept beleidsnotitie en er wordt ook geen norm ter bescherming tegen de lage bastonen aangegeven. Deze enorme geluidsuitstoot wordt in de concept beleidsnotitie stilgezwegen. De beleidsmakers lijken de kennis te missen over hoe groot deze overlast is, terwijl daarover veel bekend is². Voor veel omwonenden is het de hinder en overlast zo erg waardoor zij in de weekenden zich gedwongen zien om hun huis te ontvluchten.

1.2 Bezoekersstromen

De bezoekersstromen van met name Awakenings (grootschalig, 40.000 bezoekers per dag, 2 dagen lang) geven in de woonomgeving veel overlast, met name na afloop van de dance-evenementen (als iedereen tegelijk vertrekt). Het gaat bij sommige evenementen door tot 3:00 - 4:00 uur in de ochtend. De overlast betreft volle straten en wegen met mensen die door de gebruikte middelen overduidelijk de weg kwijt zijn, overal hun zoi achterlaten, wildplassen, lawaai maken en voor slaapverstoring zorgen.

¹ Dat betreft woningen, huizen, woonboten en woonwagens

² Zie geenN1.nl

1.3 Bereikbaarheid

De bereikbaarheid van de woningen blijft een probleem, ondanks alle plannen die door professionals gemaakt worden alsof het allemaal oplosbaar is. Bewoners worden geconfronteerd met overal schermen langs de wegen, verkeersregelaars die de boel nodeloos ophouden en files waardoor bewoners niet bij hun huis kunnen komen. De laatste jaren ontstaan er zelfs files op de N200 waar touringcars midden op de weg stoppen om hun passagiers te laten instappen, taxi's die bezoekers ophalen op plekken die daar niet voor zijn bedoeld, campers die woonwijken als camping gebruiken, felle lampen die dominant aanwezig zijn op plekken waar ze geen enkele functie hebben, felle lampen die ontbreken op plekken waar ze wel nodig zijn. Bewoners voelen zich vervreemd en onveilig in hun eigen woonomgeving.

GEEN N1, Bewonersvereniging Zijkanaal F en Woonwagenlocatie Wethouder van Essenweg zijn gelukkig hierover in gesprek met Awakenings maar dat is niet het geval met Wooferland. Maar wij zijn inmiddels zo ver dat we ons realiseren dat met name de grootschalige evenementen niet 'waterdicht' in Spaarnwoude Houtrak zijn te organiseren. Het maximaal toegestane aantal bezoekers van 40.000 is te hoog en de omgeving heeft te veel zwakke plekken. Naar onze mening zijn de risico's zo groot dat we met ons allen als ratten in de val zitten of dat hulpdiensten ons niet kunnen bereiken en wordt er, met de steeds groeiende bezoekersaantallen, te veel van bewoners gevraagd.

2. GELUIDSOVERLAST

De evenementen worden in de concept beleidsnotitie (punt 2.3) op basis van hun risicoprofiel opgedeeld in vier categorieën: Meldingsplichtige, A, B en C. Alleen de laatste drie zijn vergunningsplichtig.

De concept beleidsnotitie gaat in op diverse onderdelen van de procedures.

Weigeringsgronden (*conceptbeleidsnota punt 3.1.3*) zijn openbare orde, openbare veiligheid, volksgezondheid en bescherming van het milieu. Ook kunnen er ontheffingen nodig zijn, zoals een ontheffing geluidshinder. De regels van deze ontheffing schieten naar onze mening tekort om overlast te voorkomen.

Het is alsof de tijd ruim 20 jaar heeft stilgestaan en de ontwikkelingen van grootschalige dance-evenementen bij de beleidsmakers van Haarlemmermeer niet zijn doorgedrongen.

2.1 Beperken geluidsuitstoot (bij de bron)

2.1.1 Muziekspectra

Wat ontbreekt in de concept beleidsnotitie is een relatie met de hinder die omwonenden ondervinden van dance-evenementen. Omdat onze gemeente uitsluitend een normstelling in dB(A) hanteert en het bestaan van dB(C) negeert, wordt er niets gedaan aan bescherming tegen overmatig, vaak onnodig, laagfrequent gedreun. Fijn voor de organisatoren maar hele slechte zorg van de gemeente voor de bewoners.

Bij metingen in dB(A) worden de lage tonen anders gefilterd, waardoor een andere demping ontstaat. Bij metingen in dB(C) gebeurt dat niet, het geluid van de lage tonen (de bassen)

wordt zichtbaarder. Dus als het aandeel lage tonen (de bassen) in de muziek groot is, dan zal het aantal dB's in de C-meting hoog zijn. Het aandeel midden en hoge tonen in de muziek is dan kleiner en dat is in de A-meting zichtbaar met een lager aantal dB's.

Met het gebruik van muziekspectra wordt dat verschil in het aantal dB's tussen dB(A) en dB(C) zichtbaar gemaakt. De Nederlandse Stichting Geluidshinder³ heeft hiervoor een richtlijn ontwikkeld die algemeen wordt gehanteerd; ook de VNG (Vereniging Nederlandse Gemeenten)⁴ beveelt aan om deze te gebruiken. In de richtlijn staat dat het dancespectrum een verschil heeft van 10 dB tussen dB(A) en dB(C). Het housespectrum heeft een verschil van 14 dB en het ultrabasspectrum 20 dB. Hoe groter het verschil tussen A en C, hoe duidelijker aanwezig de bassen zijn en hoe groter de geluidsoverlast in de omgeving zal zijn.

Zolang er geen normstelling is in dB(C) worden er ook geen muziekspectra toegepast en hebben organistoren van dance-evenementen vrij spel met het aandeel lage bastonen in hun muziekprogramma. En hoe minder deze laagfrequente tonen worden meegewogen - en dat is het geval als er uitsluitend controlemetingen in dB(A) gedaan worden - hoe groter de overlast van dance-evenementen voor omwonenden.

2.1.2 Normstelling Front of House

Om de te verwachten geluidsuitstoot van een evenement te controleren en het aandeel van de lage bastonen daarin te beheersen, is het FoH (Front Of House) meetprotocol in het leven geroepen. FoH is de plek waar de geluidstechnicus voor het podium aan de knoppen draait. Vaak wordt hiervoor 25 meter vanaf de bron gerekend. In de vergunning wordt dan het vereiste muziekspectrum aangegeven zoals dat geldt op FoH. Het beperken van een overmaat aan geluidsbelasting in de omgeving begint bij de uitstoot van dat geluid.

Maar de concept beleidsnotitie stelt *geen enkele* norm FoH. En dat is ongewenst. Door geen norm te noemen wordt er impliciet 103 dB(A) FoH toegestaan. Dat is onnodig hoog en ook niet transparant voor belanghebbenden zoals omwonenden die niet op de hoogte hiervan zijn.

'Een dancefeest is bijvoorbeeld bedoeld om op te dansen. Om 'op te gaan' in de muziek. Bezoekers vinden het prettig de bassen daarbij niet alleen te horen, maar ook te voelen. Een belangrijk aspect bij het kunnen opgaan in de muziek, is dat het stemgeluid van bezoekers ruimschoots overstemd wordt en praten min of meer onmogelijk is. Daardoor ontstaat een andere interactie met de medebezoekers, namelijk samen dansen en niet samen praten. Uit diverse praktijkmetingen is gebleken dat het omslagpunt ongeveer ligt bij 98 tot 100 dB(A).

De GGD Amsterdam geeft aanbevelingen ten aanzien van geluidsniveaus tijdens evenementen, een en ander zoals verwoord in de notitie 'Beperking geluidbelasting bij evenementen' van 8 november 2016. Hierbij verwijst de GGD in eerste instantie naar het 'Convenant Preventie Gehoorschade Muzieksector', maar adviseert waar mogelijk lagere geluidsniveaus te hanteren tot 97 dB(A) voor jongeren en volwassenen (en tot 88 dB(A) voor jongeren tot 16 jaar).

Een blootstelling aan 103 dB(A) is na enkele minuten schadelijk voor het gehoor.' (bron: Rapport geluid bij evenementen van Het Geluidburo ⁵)

³ Zie https://nsg.nl/nl/muziekspectra_horeca of kwz.me/h3m

⁴ Zie vng.nl/

⁵ Zie geenn1.nl/downloads/rapport-geluid-evenementen.pdf of kwz.me/hpZ

Idealiter ligt de FoH-norm dus niet hoger dan 97 dB(A). Maar gehoorskundigen vinden dit al te hoog omdat het tot gehoorschade leidt. Organisatoren van dance-evenementen zullen roepen dat het 103 dB(A) moet zijn en dat ze lager echt niet kunnen draaien. In Amsterdam wordt 100 dB(A) gehanteerd en dat blijkt in de praktijk te kunnen voor de dance-evenementen. Er zijn dance-evenementen die daaronder blijven dus 97 dB(A) is haalbaar.

Een verschil (FoH) tussen dB(A) en dB(C) van 10 dB (het dancespectrum) is vanuit de bewonersbeleving de betere keuze voor de omwonenden (want dit geeft in verhouding minder bassen), maar voldoet niet aan de wens van de dance-evenementen. Zeker niet aan de wens van Awakenings. Daar wordt 100% techno gedraaid en dat onderscheidt zich door juist een zo groot mogelijk verschil tussen het A- en C-gewogen geluidniveau FoH. Daartegenover zal een verschil van 14 dB (housespectrum) of meer, een exponentiële toename in de hinderbeleving in de omgeving veroorzaken.

Wijzigingsvoorstel:

Voeg een FoH norm toe. Beperk die voor de bewonersbeleving tot 95 of 97 dB(A) in combinatie met het dancespectrum. Maar wij gaan ervan uit dat dit het onder druk van de organisatoren niet gaat halen. Het hoogst toelaatbare is 100 dB(A)/114 dB(C) maar dit zal wel leiden tot ondukbare hinder bij de dichtstbijzijnde woningen en geluidsoverlast in de wijde omgeving en gehoorschade bij bezoekers. Een FoH-norm van 103 dB(A) is te hoog en onnodig.

2.2 Beperken geluidsbelasting (in de omgeving)

2.2.1 Gevelnorm in dB(C)

De algemene geluidsnorm gemeten op de gevel van geluidgevoelige gebouwen zoals onze woningen, is in de concept beleidsnotitie vastgesteld (*in de tabel in punt 4.2*) op **75 dB(A)** voor de evenementencategorieën A en B en **70 dB(A)** voor de grootschalige evenementen in categorie C.

De concept beleidsnotitie hanteert het uitgangspunt dat normeren van de midden en hoge tonen de belangrijkste bijdrage tot geluidsimmissie is. Hiermee loopt Haarlemmermeer achter bij de kennisontwikkelingen. Dance-evenementen met duidelijk aanwezige lage bastonen die specifieke geluidsproblemen veroorzaken, worden genegeerd. Naast het algemene muziekgeluid stoten deze evenementen veel laagfrequente bastonen uit, die op grotere afstand in ritmisch gedreun overgaan.

Deze lage bastonen worden, doordat de beleidsnota uitsluitend in een dB(A)-norm voorziet, onvoldoende meegewogen in de beoordeling van de hinder en de gevolgen voor de volksgezondheid. Het beleid schiet hiermee ernstig tekort en loopt achter op de kennis omtrent de gevolgen van laagfrequent evenementengeluid. De organisator kan op basis van de concept beleidsnota onbepaald ontoelaatbaar luide bassen uitstoten.

Eerder in punt 2.1 staat beschreven hoe bij dance evenementen de dB(A) norm onvoldoende bescherming biedt tegen ernstige overlast van festivallawaai. Een normstelling op basis van de dB(C) biedt een realistischere bescherming en vindt daarom landelijk meer en meer toepassing. Het rapport Geluid bij evenementen⁶ van Het Geluidburo adviseert een gevelnorm van max 80 - 85 dB(C).

⁶ Zie geenn1.nl/downloads/rapport-geluid-evenementen.pdf pag 86 of kwz.me/hpz

Wijzigingsvoorstel:

Voeg een gevelnorm in dB(C) toe om de hinder door lage bastonen eerlijker te beoordelen. Kom omwonenden tegemoet met een gevelnorm van 80 dB(C) en sluit een norm boven 85 dB(C) uit. Organisatoren willen dat niet maar de praktijk wijst uit dat als het moet het gewoon kan. Dit ook omdat het treffen van maatregelen om hieraan te voldoen relatief eenvoudig te realiseren zijn.

2.2.2 Meettijd

'Conform de HMRI moet bij het bepalen van het equivalente geluidniveau van een fluctuerende bron (en dat is muziekgeluid) dusdanig lang gemeten worden, dat de meettijd geen invloed meer heeft op de af te lezen waarde. Bij telkens variërend (muziek)geluid kan dit oneindig lang duren.

Om die reden, maar ook om handhaving praktisch uitvoerbaar te maken, worden in de praktijk kortere meettijden aangehouden, variërend van 1 tot 5 minuten. Ook hiervoor is een realistische en eenduidige afspraak gewenst.

Ten einde enige variatie in het geluid mogelijk te houden (langere meettijd), maar tevens rekening te houden met omwonenden door al te grote verschillen (lees: pieken) te voorkomen (kortste meettijd), wordt een meettijd van 3 minuten geadviseerd (middenweg).'⁷

In de huidige vergunningen wordt een meettijd van 15 minuten FoH toegestaan. In de praktijk worden de controlemetingen ook gemiddeld per 15 minuten. Dit geeft de festivalorganisatie de gelegenheid om iedere 15 minuten gedurende een aantal minuten de norm te overschrijden. Dit is dus in het voordeel van het festival en (heel erg) in het nadeel van de omwonenden. In de concept beleidsnotitie wordt geen meettijd aangegeven, waardoor de organisator vrij is om de langst mogelijk meettijd te kiezen. Het landelijk gemiddelde dat door 90% van de gemeenten wordt gehanteerd is 3 minuten.

Wijzigingsvoorstel:

Voeg aan de beleidsnota toe dat er voor de activiteit representatieve controlemetingen gedaan moeten worden, plus een vereiste meettijd van 3 minuten om pieken in het festivallawaai te voorkomen.

2.2.3 Dance-evenementen als selectie criterium

Zoals gezegd biedt de concept beleidsnotitie voor het bepalen van de mate van geluidshinder slechts een gevelnorm in dB(A) (concept beleidsnota punt 4.2). Een gevelnorm in dB(C) is noodzakelijk om hinder te beperken. Maar een beoordelingscriterium dat zich beperkt tot uitsluitend decibellen, geeft slechts zeer beperkte informatie over het geluidsniveau als het gaat om dance-evenementen.

Muziekevenementen kunnen enorm verschillen van karakter. Een singer/songwriter festival zal nauwelijks lage tonen uitstoten. Een openlucht popconcert zal hooguit rond de 3 uur duren, waarbij er ook nog eens pauzes tussen de verschillende onderdelen zitten. Beide moeten voldoen aan de gevelnorm van 70 dB(A). En dat geldt ook voor dance-evenementen.

Maar dance-evenementen onderscheiden zich doordat er **langdurig (10-12 uur)** en **continu (zonder enige pauze)** EDM wordt gedraaid. EDM staat voor **Electronic Dance Music**, in de

⁷ Bron: [Rapport geluid bij evenementen van Het Geluidburo](#) of kwz.me/hKA

volksmond **dancemuziek genoemd**. Het is een verzamelterm voor elektronische muziek met duidelijk aanwezige lage bastonen. Bijna alle muziekstijlen lenen zich voor een uitvoering in dance. De muziek wordt in de regel door dj's of live-acts zo luid gedraaid als het beleid het toestaat.

De overlast die dance-evenementen geven door langdurig en zonder pauze dancemuziek te draaien, is onvergelijkbaar met andere (muziek)evenementen. En die specifieke overlast wordt met een beoordelingscriterium dat zich beperkt tot een gevelnorm met een bepaald aantal decibel, niet meegenomen in de procedure.

Een gevelnorm met de combinatie dB(A) en dB(C) maakt het al beter doordat daarmee niet alleen de midden en hoge tonen worden begrensd met een norm maar ook de lage tonen die zo specifiek zijn voor dancemuziek. Wat ons betreft kunnen er uitsluitend dance-evenementen toegestaan worden als er een gevelnorm in dB(C) wordt gesteld voor de lage tonen om de geluidsoverlast voor omwonenden te beperken.

Maar ook dan wordt nog niet het onderscheid meegenomen tussen 1 uur of 11 uur geluidsuitstoot en of het een continu programma is of met onderbrekingen. Een dance-evenement is een aparte categorie waarvan de geluidsoverlast helaas op eenzame hoogte staat door de lange duur en het continu draaien van dancemuziek.

In 2019 waren er in onze woonomgeving 16 dagen met dance-evenementen toegestaan, verdeeld over 12 weekenden. Het festivalseizoen start rond koningsdag en vindt vooral in de zomer plaats als bewoners veel buiten zijn. Is dit wat onze overheid wil, zoveel zomerse weekenden met - in het geval van Haarlemmermeer **onbegrensde** - lage bastonen in de woonomgeving van de inwoners? Naast reeds aanwezig vliegtuiglawaai, verkeerslawaai en industriellawaai?

Wijzigingsvoorstel:

Neem dance-evenementen op als selectiecriterium bij de vergunningverlening: bepaal per locatie of deze geschikt is voor dance-evenementen en hoeveel dance-evenementen er mogen plaatsvinden. Neem in de beoordeling mee hoeveel dance-evenementen er in de omgeving (inclusief in de buurgemeenten) worden gehouden. En stem vooraf af met omwonenden wat zij waar en wanneer aankunnen.

2.3 Onnodig te veel festivallawaai

Er zijn twee regels die schitteren door afwezigheid in de concept beleidsnotitie en één voorstel dat wij alleen maar kunnen verklaren als zorgeloosheid. Terwijl ze alle drie - mits op de juiste wijze opgesteld - essentieel zijn in het voorkomen van onnodig festivallawaai bij direct omwonenden en in de (wijde) omgeving. Het gevolg hiervan is dat dance-evenementen een carte blanche hebben voor de uitstoot van het aantal decibel lage tonen, en dat een groot aantal woningen die om en nabij de 500 meter afstand liggen van het evenemententerrein in Spaarnwoude Houtrak, afhankelijk van de windrichting een **verdubbeling van het festivallawaai** kunnen ervaren. En dat is ook hoorbaar in de geluidsoverlast in de achterliggende (wijde) omgeving.

2.3.1 Omgevingsdienst (ODNZKG) en dB(C)

Het is ons bekend dat de deskundigen van de ODNZKG die Haarlemmermeer over festivallawaai adviseren, geen voorstander zijn van een dB(C)-norm voor de bassen.

Onbegrijpelijk omdat diezelfde organisatie wel een dB(C)-norm adviseert in Amsterdam. Ook elders in het land wordt deze toegepast. Het klopt dat de perfecte dB(C)-meting lastig haalbaar is, want de wind - zelfs een klein briesje - heeft er al invloed hierop. Maar helemaal geen normstelling voor de lage bastonen is nog slechter.

Het gevolg is dat door het ontbreken van een dB(C)-norm in deze concept beleidsnotitie er geen enkele rem wordt gezet op de uitstoot van bassen. De festivalorganisatie kan voluit gaan met de bassen en de omwonenden zitten met de ellende. Als het volgens de ODNZKG werkelijk niet mogelijk is om een norm in te stellen voor de bassen, en de gemeente dit advies volgt, dan lijkt ons het logische gevolg dat er vanwege de volksgezondheid⁸ geen dance-evenementen kunnen plaatsvinden in de gemeente.

Wijzigingsvoorstel:

Sluit dance-evenementen in de gemeente uit zolang er geen normstelling is voor de lage bastonen.

2.3.2 Gevelnorm

De oude gemeente Haarlemmerliede hanteerde een gevelnorm van 65 dB(A) op 500 meter afstand van de bron. Dit gaf onduidelbare hinder voor direct omwonenden. De kopjes in de kast en het glas in de sponningen trilden mee.

Met de overgang naar de nieuwe gemeente Haarlemmermeer kregen we onaangekondigd te maken met 70 dB(A) op de gevels van de woningen. Terwijl 5 dB een duidelijk hoorbaar verschil is. Heeft niemand van de gemeente de moeite genomen om het oude en het nieuwe beleid naast elkaar te leggen? De betrokken ambtenaren die wij spraken waren zich niet bewust van de aangepaste gevelnorm en dat dit in veel gevallen leidt tot een hogere geluidswaarde. **Terwijl de dance-evenementen die in Haarlemmerliede hebben plaatsgevonden - ook Awakenings - het al die jaren prima konden redden met 65 dB(A). De ophoging is dus onnodig.**

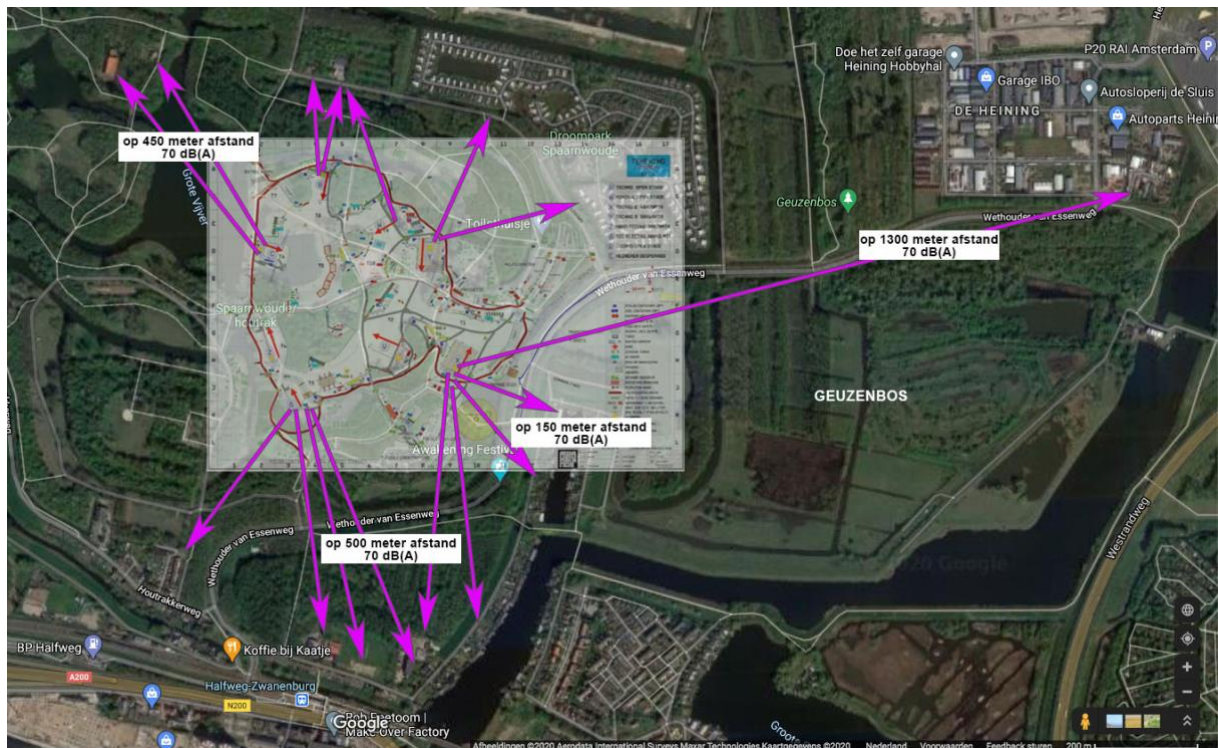
Op bovenstaande kaart is te zien welke woningen rondom het evententerrein in Spaarnwoude Houtrak op (circa) 500 meter afstand van de bron liggen. Zij krijgen dus allemaal een 5 dB hogere gevelnorm. Vanaf circa 300 meter betekent het een verslechtering. Dit betreft 23 woonarken in Zijkanaal F (West 1 - 23), 10 woningen aan de Houtrakkerweg (nr. 1, 2, 4, 6, 16 en 5 appartementen in nr. 18) en 2 woningen aan de Zuiderweg (nr. 7 en 9), totaal 35 woningen⁹. Dit betekent ook dat in de wijde omgeving *daarachter* de hoeveelheid festivallawaai stijgt. Met name het geluid van de bassen blijft tot op grote afstand duidelijk hinderlijk hoorbaar.

De nieuwe normstelling heeft nog meer invloed op woningen verder weg. De woonwagens aan de Wethouder van Essenweg hebben een BAG-registratie als woning en hun staanplaatsen zijn dus geluidsgevoelige objecten. Bij de oude norm van 65 dB(A) op 500 meter daalde de geluidsbelasting daar naar circa 58 dB(A). Omdat zij in oostelijke richting de

⁸ Artikel 'Grenzen aan evenementen' van Fred Woudenberg in tijdschrift Het Geluid te downloaden op geenn1.nl/downloads/grenzen-aan-evenementen.pdf of kwz.me/h3h

⁹ Zie bijlage [tabel-berekeningen-gevelwaarden.pdf](#) of kwz.me/h3u

eerste woningen zijn, zou er met de gevelnorm van 70 dB(A) uit de concept beleidsnotitie in de praktijk dus 12 dB meer toegestaan kunnen worden. *Meer straks in punt 3.4 over deze geluidsbelasting en hoe dit bij de woonwagens is te voorkomen.*



Overzichtskarta evenemententerrein met de area's van Awakenings 2019

De meest dichtbijgelegen woningen op circa 130 - 250 meter afstand krijgen circa 2 - 8 dB minder geluid¹⁰. Dit betreft 6 woonarken in Zijkanaal F (West 29-33 en Oost 24) en 2 woningen aan de Zuiderweg (nr. 6 en 6A). Totaal dus 8 woningen.

Wijzigingsvoorstel:

Stel voor Spaarnwoude Houtrak de gevelnorm op 65 dB(A). Voorkom 5 dB extra festivallawaai.

2.3.3 Meteocorrectie

Onze vorige gemeente Haarlemmerliede gaf in de vergunningen¹¹ altijd aan dat er geen meteocorrectie was toegestaan. Ook het vigerende evenementenbeleid¹² van de gemeente Haarlemmermeer staat geen meteocorrectie toe. Heel terecht omdat meteocorrectie in de context van de dance-evenementen oneigenlijk gebruik van de term is. Desondanks werd na de overgang naar de gemeente Haarlemmermeer voor de dance-evenementen in Spaarnwoude Houtrak meteocorrectie toegestaan op advies van de ODNZKG (Omgevingsdienst Noorseekanaalgebied). Het bleek dat de omgevingsdienst niet op de hoogte was dat het vigerende evenementenbeleid geen meteocorrectie toestaat! Het argument van de ODNZKG om dit zo te doen, was dat zij altijd standaard meteocorrectie

¹⁰ Zie bijlage [tabel-berekeningen-gevelwaarden.pdf](#) of kwz.me/h3u

¹¹ Zie bijlage: [vergunning Awakenings 2017](#) of kwz.me/h3s en [vergunning Awakenings 2018](#) of kwz.me/h3a

¹² Zie bijlage: [huidige evenementenbeleid Haarlemmermeer](#) of kwz.me/h3t

toestaan en dat maatwerk niet mogelijk is (*terwijl de ODNZKG in Amsterdam wel werkt zonder standaard meteocorrectie*).

Dit laatste bevreemdt des te meer daar het hier lijkt op het selectief toepassen van argumentatie in het kader van toepassing van (delen uit) de HMRI. Wetenschappelijk gezien is het toepassen van de HMRI als totaliteit voor evenementenlawaai om vele redenen zeer discutabel. (*Bron Chris Nierop, mede-auteur HMRI*)

De ambtenaren van Haarlemmermeer waren ook niet op de hoogte (van het op goede gronden niet toepassen) van de meteocorrectie.

En nu worden we geconfronteerd met een nieuw concept uitvoeringsbesluit waarin meteocorrectie niet meer wordt genoemd als 'niet toegestaan'. Dit betekent in de praktijk dat meteocorrectie toegestaan is en (zelfs bij grote afstanden) tot 5 dB kan bedragen. Als bij meewind het geluid bij een woning de vastgestelde gevelnorm van 70 dB(A) overschrijdt, mag de daadwerkelijk geluidsbelasting met 5 dB meteocorrectie wordt afgeschaald en is daarmee 5 dB meer geluidsbelasting toegestaan. Dat betekent in combinatie met de hogere gevelnorm van 65 naar 70 dB(A), in totaal een verhoging van 10 dB. Dit is voor het gehoor een verdubbeling van het geluid.

En hiermee stijgt ook de hoeveelheid festivallawaai in de wijde omgeving. Uiteindelijk betreft het dus een grote groep inwoners. Dat kan zo ver gaan als in Spaarndam, Haarlem en Zaanstad. Vraag is of Haarlemmermeer dit wenselijk vindt.

Samenvattend hebben omwonenden er met de overgang naar de nieuwe gemeente een verdubbeling van het festivallawaai bij gekregen. En dat heeft gevolgen in de wijde omgeving. **Terwijl de dance-evenementen die in Haarlemmerliede hebben plaatsgevonden - ook Awakenings - het al die jaren prima konden redden zonder de extra geluidsruimte van meteocorrectie. De ophoging is dus onnodig.**

Wijzigingsvoorstel:

Continueer de regel van het vigerende evenementenbeleid en dat van de voormalige gemeente Haarlemmerliede dat meteocorrectie niet is toegestaan. Voorkom 5 dB extra festivallawaai.

2.4 Onduidelijkheden in concept beleidsnotitie

2.4.1 Hinder van dance-evenementen ontbreekt in beleidsnotitie

'Geluid kan echter ook overlast veroorzaken. Vooral in de vroege ochtend en nachtelijke uren. De gemeente heeft de rol het evenwicht te zoeken tussen levendigheid en leefbaarheid en tussen rust en reuring.' (punt 4.2 in de concept beleidsnotitie)

Deze beschrijving in de concept beleidsnotitie geeft ons de indruk dat de hinder van de dance-evenementen niet gezien wordt. De dance-evenementen in Spaarndam veroorzaken op de korte afstand van onze woningen, 10-12 uur non-stop onduidbare hinder. Het klopt dat geluidsoverlast die slaapverstoring geeft de meeste overlast geeft. Erger nog is de combinatie slaapverstoring plús onduidbare hinder overdag (gebrek aan spraakverstaanbaarheid, concentratie, irritatie, conflicten, psychische druk).

Daarnaast gaan deze uitspraken altijd uit van gezonde volwassenen. Maar het betekent ook dat kinderen wakker liggen tot middernacht vanwege het lawaai en dat zieke mensen niet

weg kunnen en geen keus hebben dan zich al die tijd over te geven aan de onduidbare hinder.

Wijzigingsvoorstel:

Vul 'Vooral in de vroege ochtend en nachtelijke uren' aan met: 'maar bij grootschalige dance-evenementen juist in middag en (late) avond vanwege de lange duur en continue uitstoot van lage bastonen'. Pas dan is de beleidsnotitie transparant en eerlijk over de overlast die de gemeente toestaat.

2.4.2 Aantal evenementen versus aantal evenementdagen

In Spaarnwoude Houtrak zijn volgens de concept beleidsnotitie (*punt 4.1*) maximaal 5 evenementen met maximaal 40.000 bezoekers en max 4 geluidsontheffingen toegestaan. Er wordt niet vermeld dat het hier 5 evenement**dagen** betreft en dat maar 3 van de 5 dagen zijn bestemd voor dance-evenementen.

Wijzigingsvoorstel:

Voeg voor alle duidelijkheid en om misverstanden te voorkomen het maximale aantal evenementdagen toe voor de verschillende locaties. In Spaarnwoude Houtrak zijn maximaal 3 van de 5 evenementdagen toegestaan voor dance-evenementen.

2.4.3 Zondagswet

'Op grond van artikel 3 van de Zondagswet is het verboden om op zondagen geluid te maken dat op een afstand van meer dan 200 meter hoorbaar is. Verder bepaalt artikel 4 van de Zondagswet dat het verboden is op zondag voor 13 uur openbare vermakelijkheden te houden, daartoe gelegenheid te geven of daaraan deel te nemen. De burgemeester kan ontheffing verlenen voor de activiteiten van een evenement die vóór 13.00 uur starten. Dit geldt niet voor versterkt geluid en muziek. Op zondag is versterkt geluid en muziek pas toegestaan na 13.00 uur en alleen met een ontheffing van de burgemeester.' (*punt 3.2.3 in de concept beleidsnotitie*)

Awakenings in Spaarnwoude Houtrak begint tegenwoordig op zondag om 12:00 uur (eerdere jaren was het 10:00 uur). Wij hopen dat wij hier terecht concluderen dat dit voor dance-evenementen met ingang van 2021 ook verschuift naar 13:00 uur en dat we niet alsnog - en in strijd met bovenstaande - geconfronteerd zullen worden met een eerdere begintijd op basis van de discretionaire bevoegdheid van de burgemeester.

Wijzigingsvoorstel:

Voorkom dat dit een dode letter wordt (of een dode mus) en zorg dat er voor dance-evenementen geen uitzondering op de bovenstaande regel gemaakt kan worden op basis van de discretionaire bevoegdheid van de burgemeester.

3. HANDHAVING

3.1 Overlastmeldingen

'Voor sommige evenementen kunnen er afwijkende normen gelden, bijvoorbeeld op basis van overlasthistorie.' (*punt 4.2 in de concept beleidsnotitie*)

Dit is een gevoelig punt. Ieder jaar melden omwonenden overlast van de dance-evenementen in Spaarnwoude Houtrak. Hier wordt nooit iets mee gedaan. In 2018 waren het meer dan 350 meldingen tijdens Awakenings. Daarnaast staat Twitter er tijdens de festivals vol mee. Zonder gevolgen.

Wijzigingsvoorstel:

Pas bovenstaande beleidsregel toe op basis van de reeds bestaande overlastmeldingen.

3.2 Hou het bij één centraal meldpunt

In de concept beleidsnotitie (*punt 5.3*) wordt aangeraden om bij klachten als eerste contact op te nemen met de organisatie. Maar er is geen enkele garantie dat deze klachten wel terecht komen in de lijst van overlastmeldingen van de gemeente. In het kader van de overlasthistorie in kaart brengen, is het wenselijk dat de meldingen gedaan worden bij politie/gemeente.

Het is ook onduidelijk voor omwonenden. Als het rondzingt dat er bij overlast contact met de organisatie opgenomen moet worden en als de organisatie daar vervolgens niets mee doet, is de kans groot dat het daarbij blijft. De bewoner ervaart nog steeds overlast, gaat ervan uit dat deze wordt meegenomen maar deze ontbreekt in het overzicht van de evaluaties. Wij hebben hier ervaring mee.

Wijzigingsvoorstel:

Schrap de aanbeveling in het beleidsstuk om contact op te nemen met de organisatie en verwijst uitsluitend naar politie/gemeente.

3.3 Continumetingen en online real time meetgegevens

Bewoners die geluidsoverlast ervaren van een evenement willen graag weten hoeveel decibel er op dat moment is. Wij hebben ervaren dat het helpt om te weten of (en wanneer) het geluid de geluidsnorm overschrijdt (of niet).

Wij gaan ervan uit dat ook gemeente en organisatoren willen weten wanneer er door omwonenden geluidsoverlast wordt ervaren, ook als het geluid beneden de norm blijft.

Maak bewoners dus niet afhankelijk van de informatie van degene die in de meldkamer de telefoon opneemt, of van een formeel antwoord dat alles binnen de norm was (dat dan klinkt als *'u had helemaal geen geluidsoverlast'*) of dat er geen handhaver beschikbaar was om ter plekke een meting te doen zodat er op dat moment geen overlast geregistreerd kon worden.

Wij zijn in 2019 met Awakenings overeengekomen dat er continumetingen op drie locaties rondom het evenement gedaan worden. Uitsluitend incidentele mobiele controles door handhaving voldoen niet bij grootschalige dance-evenementen. Het werkt argwaan en manipulatie in de hand. Om dit uit te sluiten is het noodzakelijk om inzicht te hebben in de complete geluidsbelasting gedurende het gehele evenement.

De exacte locaties van de geluidsmetingen zijn samen met de organisatie in overleg met de omwonenden bepaald. De meetresultaten kunnen real time openbaar online gevolgd worden en er kan direct worden bijgestuurd bij overschrijdingen van de normen. Het webadres wordt gepubliceerd op de site van de organisator en de gemeente.

Er wordt met het toestaan van dance-evenementen veel gevraagd van omwonenden. Wij verzoeken u daarom om de continumetingen zoals hierboven genoemd in het kader van transparantie standaard op de te nemen in de voorwaarden voor grootschalige evenementen in Spaarnwoude Houtrak. En leg de locaties in de beleidsregel vast als permanente meetlocaties voor de dance-evenementen.

Wijzigingsvoorstel:

Verplicht standaard minstens 3 continue meetpunten rondom het evenemententerrein, bepaal de exacte locaties in overleg met de omwonenden en leg deze locaties in de beleidsregel vast als permanente meetlocaties voor de dance-evenementen. Zorg dat de meetresultaten real-time openbaar online beschikbaar zijn voor iedereen die daar interesse in heeft. In zowel dB(A) en dB(C). Dat laatste gaat in één moeite door voor de technici en kost dus geen extra inspanning. Verplicht bekendmaking van het webadres waarop de meetresultaten te volgen zijn op zowel de site van de gemeente als die van de organisator.

3.4 Referentiemeetpunten

Doordat het evenemententerrein in Spaarnwoude Houtrak in een open gebied ligt waar niet alle woningen dichtbij liggen, ontstaat in oostelijke richting de ongelijke situatie dat de woonwagens die aan de Wethouder van Essenweg op 1300 meter afstand van het evenemententerrein liggen, de meest dichtbijgelegen woningen zijn. Zonder extra maatregelen is de kans groot dat hun in de praktijk dezelfde normstelling wordt aangemeten als de woning die op 150 meter meer naar het zuiden ligt. Eerder in deze zienswijze (*in punt 2.3.2*) staat beschreven hoe dit bij de woonwagens kan leiden tot 12 dB meer geluidsbelasting.

In de *achter* de woonwagens liggende omgeving zal dit ook leiden tot meer geluidsbelasting van de steeds verder en wijder uitwaaierende taartpunt van geluid¹³. Een groter gebied loopt met de voorgestelde normstelling dus kans om in de praktijk met meer geluid belast te worden, doordat de eerste woningen verder van het evenemententerrein af liggen. Afhankelijk van de meteorologische condities kan dat geluid zich nog verder naar links en rechts verspreiden.

Omdat de bassen tot op grote afstand duidelijk hinderlijk hoorbaar blijven, kunnen deze zelfs nog weer vele kilometers verderop nog altijd overlast geven. Het evenement kan bovendien dit 'lek' gebruiken om extra veel geluid in deze richting uit te stoten.

Er wordt dus een overmaat aan geluidsbelasting toegestaan in een groter gebied terwijl dat helemaal niet nodig is. De evenementen hebben tenslotte jarenlang al plaatsgevonden met een norm die hier veel minder geluid veroorzaakte. Benadeelden zijn:

- De woonwagens aan de Wethouder van Essenweg;
- Droombos. *Meer straks over Droombos in punt 4.2;*
- Recreanten en de grazers in het Geuzenbos (NNN-gebied) die tijdens de dance-evenementen in Spaarnwoude Houtrak dicht op elkaar staan in het uiterste hoekje zover mogelijk van de bron af;
- Bewoners in Amsterdam Noord en Tuindorp Oostzaan.

¹³ Afstandsdemping bij een monopool puntbron: nl.m.wikipedia.org/wiki/Geluidsvoortplanting_-_Afstandsdemping_bij_een_monopool_puntbron of kwz.me/h3P



Het evenemententerrein met de area's van Awakenings 2019

Bij gebrek aan een dichtbijgelegen woning dient de gemeente deze overmaat aan geluidsbelasting simpelweg te voorkomen met een referentiemeetpunt op 250 meter afstand van het akoestisch centrum van de bron, op basis van de geldende gevelnorm, als onderdeel van de eerdergenoemde continue meetpunten. De exacte locatie dient in de beleidsregel vastgelegd te worden als permanente meetlocatie in overleg met de bewoners. Het festival moet hiermee om kunnen gaan, het lukt ook in de andere windrichtingen waar wel dichtbijgelegen woningen zijn.

Ditzelfde geldt voor de westkant van het evenemententerrein. Ook daar zit een 'lek' dat met een referentiemeetpunt verspreiding richting Haarlemmerliede, Penningsveer en Haarlem kan beperken.

Wijzigingsvoorstel:

Vereis in de beleidsnotitie een referentiemeetpunt op basis van de geldende gevelnorm in zowel oostelijke als westelijke richting van het evenemententerrein in Spaarnwoude Houtrak, op 250 meter afstand vanaf het centrum van de akoestische bron, en voeg deze toe als onderdeel van de continue meetpunten en leg de exacte locaties - in overleg met de omwonenden - in de beleidsregel vast als permanente meetlocaties voor de dance-evenementen.

3.5 Gevelnorm onduidelijk

De 70 dB(A) betreft een 'algemene geluidsnorm gemeten op de gevel van gevoelige gebouwen'. Deze normstelling in de concept beleidsnotitie geeft kans op onduidelijkheid en misverstanden:

3.5.1 Het kan ertoe leiden dat na een melding van geluidsoverlast bij een woning achterin een woonwijk, door handhaving de normstelling van 70 dB(A) wordt gehanteerd. Terwijl een meting van 70 dB(A) achterin de wijk, automatisch een overschrijding

betekent op de eerste woningen vooraan in de wijk (die dicht bij de bron liggen). Het geluid bij de bron zou dus naar beneden moeten maar omdat er ten onrechte geen overschrijding wordt geconstateerd wordt er niet ingegrepen. Dit is een voorbeeld uit de praktijk.

3.5.2 De definitie van gevelbelasting zoals deze staat in de concept beleidsregel is discutabel en kan beter als volgt geformuleerd worden:

'Het op de gevel invallend geluidsniveau dient bij voorkeur gemeten te worden nabij de gevel, zonder bijdrage van mogelijke gevelreflectie, en op een positie dat een geluidsniveau verwacht mag worden gelijk aan het op de gevel invallend geluid en op een hoogte waar zich de geluidsgevoelige vertrekken bevinden.'

3.5.3 Indien voor een gevel gemeten wordt en een gevelcorrectie wordt toegepast, dient voldaan te worden aan alle in de HMRI gegeven criteria met betrekking tot afstand, hoogte en achterliggend geveloppervlak.

Wijzigingsvoorstel:

Geef duidelijk aan dat de gevelnorm geldt op de gevels van de dichtstbij gelegen geluidsgevoelige objecten, gemeten en beoordeeld conform de HMRI. Voeg bovenstaande aanwijzingen daaraan toe.

4. WOONOMGEVING

4.1 Een omgeving onder druk

De dance-evenementen in Spaarnwoude Houtrak veroorzaken (veel) geluidsoverlast in Halfweg/Zwanenburg, Amsterdam Nieuw-West, Spaarndam, Haarlem en Zaanstad.



Wij zijn van mening dat er in Spaarnwoude Houtrak geen plaats is voor grootschalige dance-evenementen zoals er nu plaatsvinden. Dat is vanwege de geluidsoverlast maar ook vanwege de grote aantallen bezoekers waarop de infrastructuur in onze buurt niet is

berekend. De gemeente heeft onvoldoende capaciteit om de regels te handhaven en overlast te voorkomen. De groei van dance-evenementen geeft te veel overlast in de toch al zwaar belaste woonomgeving.

Wijzigingsvoorstel:

Verlaag het maximale bezoekersaantal naar 20.000.

4.2 Gevelisolatie

Op korte afstand van het evenemententerrein in Spaarnwoude Houtrak bevinden zich woningen (voor bewoning bestemde gebouwen) met een lichte bouwstijl:

- 56 woonboten in Zijkanaal F (150 meter)
- 10 woonwagens aan de Wethouder van Essenweg (1,3 km)

De Raad van State heeft onlangs een duidelijke uitspraak¹⁴ gedaan met betrekking tot evenementengeluid. De gemeente moet onderzocht hebben hoe de geluidsisolatie is van de gevels van omliggende woningen. Dat is bij de woonboten en woonwagens niet gedaan. Door de lagere isolatie die kenmerkend is voor woonboten en woonwagens kan de gerealiseerde binnenwaarde hoger uitkomen dan de berekeningen die nu gehanteerd worden.

'Conform de huidige opvattingen hieromtrent is het gewenst dat gemeenten hun beleid ter zake richten op het zoveel mogelijk voorkomen c.q. beperken van ernstige en ondukbare overlast.' (bron: Nota Limburg)

Er bevinden zich ook tuinhuisjes en recreatiewoningen direct naast het evenemententerrein:

- 400 tuinhuisjes in tuinpark Groote Braak (1,3 km)
- 280 chalets in Droompark (300 meter)

Veel van de tuinhuisjes en chalets zijn in gebruik bij mensen uit de omgeving die daar de drukte ontvluchten en het groen opzoeken. Veel chalets worden ook bewoond door mensen uit de omgeving die in de omgeving geen passende woning kunnen vinden. Ook hier dringt het festivallawaai eenvoudig door de dunne gevels. Dit zijn formeel geen geluidsgevoelige objecten maar de overlast treft wel inwoners.

Wijzigingsvoorstel:

Volg de uitspraak van de Raad van State op en meet de werkelijke gevelisolatie van de woningen rondom het evenemententerrein zodat het geluid binnenshuis helder wordt en neem dit mee in de besluitvorming van de beleidsnotitie. Zonder dat weet de gemeente niet waarover ze besluit.

5. BEREIKBAARHEID

5.1 Bewoners vooraf betrekken

'Het is van groot belang dat bewoners en ondernemers op tijd (minimaal 2 weken van tevoren) en juist geïnformeerd worden over bijvoorbeeld verkeersmaatregelen (met bijbehorende data en tijden) en contactgegevens van

¹⁴ Bron: uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RVS:2019:2346 of kwz.me/hKW

de organisator. Het helpt de organisator ook bij het verminderen van klachten.'
(punt 4.9 uit de concept beleidsnotitie)

Het bestuur van onze vereniging is actief en goed geïnformeerd. Onze ervaring is dat het niet voldoet om in de beleidsregel uitsluitend te vereisen dat de festivalorganisator informatie verstrekt aan de omwonenden. Overleg vooraf met omwonenden is noodzakelijk voor een zo optimaal mogelijk verloop van bezoekersstromen.

De praktijk heeft ons geleerd dat door vooraf omwonenden te betrekken in de keuzes voor de bezoekersstromen, er alternatieven mogelijk blijken waar uitvoerende organisaties zoals bijvoorbeeld Traffic Support niet van op de hoogte zijn en waardoor de overlast voor de omwonenden uiteindelijk flink gereduceerd kan worden.

Wijzigingsvoorstel:

Neem in de voorwaarden op dat omwonenden vooraf betrokken dienen te worden bij het opstellen van de verkeersplannen en bezoekersstromen van grootschalige evenementen.

5.2 Gevolgen voor het woon- en leefklimaat

De gevolgen voor het woon- en leefklimaat worden expliciet slechts één keer genoemd in de concept beleidsnotitie (punt 4.1) in de volgende context:

'... een meerdaags dancefestival met een zeer hoog risicoprofiel meestal in een afgelegen- en/ of recreatiegebied wordt georganiseerd'.

Dat het woon- en leefklimaat in de concept beleidsnotitie verder niet genoemd wordt, is voor omwonenden onbegrijpelijk. Het maakt duidelijk hoezeer het accent in het uitvoeringsbeleid elders ligt. De geciteerde regel suggereert bovendien dat de gemeente goed bezig is en dat er op die plek - zoals bij ons - in Spaarnwoude Houtrak, minder risico is omdat het een afgelegen plek is of een recreatiegebied.

Maar niets is minder waar. Er zijn woonwijken die direct grenzen aan het evenemententerrein in Spaarnwoude Houtrak met aanvoerroutes die zijn berekend op niet meer dan bewoners en recreanten. Kortom, geen gebied waar een hoog risicoprofiel geen kwaad kan.

Recente edities van Awakenings leidden 's nachts tot bezoekersstromen (te voet) op de N200 waar touringcarbussen hun passagiers midden op de snelweg lieten instappen. Van dienstdoende beveiliging- en ambulancemedewerkers die tijdens de evenementen ter plekke zijn, weten wij dat er intern gesproken wordt over de grote veiligheidsrisico's die hier genomen worden. Bij een calamiteit zitten bewoners en festivalbezoekers als ratten in de val.

Vanaf 2020 was de organisator van plan om bezoekers die beide dagen deelnamen aan Awakenings een overnachting op een camping op het festivalterrein aan te bieden. Doel was het aantal reisbewegingen te beperken. Dit zou leiden tot minder risico's en minder overlast in de omgeving. Het concept beleidsstuk geeft aan dat de eindtijd voor categorie C evenementen 23:00 uur is en voorziet dus niet in een nachtnorm. Maar het is onduidelijk of dit een ontheffing voor een nachtprogramma uitsluit. Mocht zo'n ontheffing er toch komen dan geldt automatisch de standaard gevelnachtnorm en die is 40 dB(A). Dat kan met de technomuziek van Awakenings zomaar 60 of 70 dB(C) - of meer - op de gevel zijn. Afhankelijk van de gevelisolatie kan dat binnenshuis tot slaapverstoring leiden. Bassen blijven tot op

grote afstand duidelijk hinderlijk hoorbaar. 's Nachts is er bovendien minder omgevingsgeluid waardoor de bassen extra aanwezig zullen zijn.

Wijzigingsvoorstel:

Verlaag het maximale bezoekersaantal naar 20.000 en neem in de beleidsnotitie op dat Spaarnwoude Houtrak zich niet leent voor een ontheffing voor een camping en een nachtprogramma.

5.3 Afsluitingen park

Om Awakenings mogelijk te maken wordt Spaarnwoude-Houtrak ieder jaar in juni/juli ca. 3,5 week afgesloten. Inwoners en bezoekers van de regio kunnen dan nog maar in een klein deel van het park terecht. Mochten de plannen voor een camping ooit gerealiseerd worden, dan wordt het park zo goed als helemaal afgesloten.

Daar komt in augustus nog een afsluiting van rond de 10 dagen bij voor Wooverland. Plus eens in de vier jaar een flinke afsluiting van rond de 3 weken voor de Jamborette. Allemaal in de tijd dat de meeste (dag)recreanten het park willen bezoeken.

De wethouder gaf ons aan dat we voor de toekomst moeten rekenen op veel meer bezoekers van het park, want alleen al tot 2025 zal de regio er ruim 100.000 woningen bouwen. En dat zal tot 2040 zo doorgaan. De bewoners zullen recreëren in het groen in de regio en daar zal dit park een belangrijke rol in spelen.

Wij vragen ons af hoe een groter aantal bezoekers van Spaarnwoude Houtrak in de nabije toekomst zich verhoudt tot een afsluiting van meer dan de helft van het park in de drukstbezochte tijd van het jaar. In de zomer van 2019 was dat in totaal 8,5 weken het geval. De 3 jaar die daarop volgen gaat het om 5 weken dat het park, en iedere 4 jaar weer 8,5 weken.

Allemaal in de zomer. Met alle schade die daarbij hoort zoals verdichting van de bodem en - afhankelijk van het weer - sommige delen die de rest van de zomer (en zelfs herfst) onaantrekkelijk zijn voor recreanten. Kale velden bij droge zomers en door rijsporen verrommelde bodems bij natte zomers. Dit wordt in het algemeen pas in oktober hersteld.

Naar onze mening wringt het afsluiten van het park met het doel van het park en al helemaal met het toekomstbeeld van meer inwoners die voor recreatie en groen afhankelijk zijn van het park.

Wijzigingsvoorstel:

Beperk de ruimte die aan de evenementen wordt vergund voor op- en afbouw. Dat moet (veel) efficiënter kunnen en kan zomaar 10 dagen schelen voor Awakenings en minstens 2 weken voor de Jamborette.

6. MILIEU

6.1 Broedvogels en vuurwerk

Spaarnwoude Houtrak is onderdeel van Natuurnetwerk Nederland (NNN) en daarmee naar onze mening ongeschikt voor grootschalige dance-evenementen. Na afloop van de festivals

ligt het park er gehavend bij. Schade aan de natuur wordt altijd ontkend door de organisatoren en het recreatieschap. Mooi voorbeeld hiervan zijn de broedvogels: daar wordt volgens een organisator goed voor gezorgd namelijk door een preventieve aanpak die ervoor zorgt dat de broedvogels niet gaan nesten in dit deel van het park. Terwijl het een NNN-gebied is! De natuur en NNN komen op de eerste plaats en mogen geen schade ondervinden van de evenementen zoals nu het geval is. Het is onlogisch om een natuurbeschermingsstatus te verlenen en er vervolgens - om die natuur te bekostigen - schade aan toe te brengen.

Wijzigingsvoorstel:

Sta geen vuurwerk toe in de NNN-gebieden, sta geen preventieve aanpak toe om broedvogels te weren en zie er werkelijk op toe dat de inrichting van evenementen zodanig wordt uitgevoerd dat de broedvogels en andere dieren hier geen schade van ondervinden.

6.2 Laat evenementen zich aanpassen aan het groen

De indruk wordt gewekt dat de investeringen van de organisaties in het park veel toevoegen voor de recreanten. Maar meestal betreft het zaken waar de festivals vooral zelf voordeel bij hebben en die voor de recreanten niets toevoegen. Kappen van bomen is opvallend vaak op plekken die het mogelijk maken om nog meer of grotere tenten te plaatsen. Er is een groot doorgaand fietspad aangelegd waar niemand op zit te wachten maar dat toevallig wel heel goed uitkomt voor de inrichting van de festivals. Er zouden stroom- en waterpunten aangelegd worden. Terwijl er nauwelijks bankjes zijn om op te zitten voor de recreanten uit de omgeving die daar behoefte aan hebben.

Wijzigingsvoorstel:

Beperk het aantal bezoekers tot maximaal 20.000 personen waarmee de schade flink beperkt kan worden en voeg toe dat aanpassingen aan het groen die speciaal nodig zijn voor de evenementen niet zijn toegestaan.

7. BELANG DANCE - EVENEMENTEN

Op rijksoverheid.nl staat:

'Een gemeente voert alleen taken uit die direct van belang zijn voor haar inwoners.'

Er is een niet te ontkennen economisch belang van de evenementen. Maar is dat ook in het algemeen belang? Grootschalige dance-evenementen worden georganiseerd door commerciële ondernemingen, vaak zijn die gevestigd in het buitenland. Bij Awakenings bijvoorbeeld betreft het vooral festivalbezoekers die speciaal voor dit festival uit het buitenland komen. Het aantal inwoners dat naar Awakenings gaat valt hierbij in het niet. Het algemeen belang is dus de werkgelegenheid.

De vraag is of het economisch belang wel groot genoeg is om de overlast voor omwonenden te verantwoorden. En of die werkgelegenheid ook gerealiseerd zou kunnen worden met minder nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het woon- en leefklimaat.

Aan de andere kant, als het economisch belang van de dance-evenementen overtuigend genoeg is, dan kan het niet zo zijn dan omwonenden daar niets van terug zien. Dat er van

hen alleen offers gevraagd worden. Op het verzoek van omwonenden om een regeling waarmee zij tijdens de evenementen een vlucht naar de stilte vergoed krijgen, volgt altijd het antwoord dat daar geen budget voor is. De wil en de noodzaak om dat budget aan te leggen ontbreekt. Omwonenden zien dus vooral het streven om dance-evenementen mogelijk te maken.

Bewoners begrijpen daarom niet dat hun overheid/gemeente ervoor kiest om door te gaan met het opofferen van de kwaliteit van de woonomgeving ten behoeve van de economie als heilige graal. Wat hebben we nog aan economie als we omgeven zijn door lawaai? Als onze gezondheid hieronder leidt?

Wijzigingsvoorstel:

Onderbouw het belang van grootschalige belangen in de beleidsnotitie, en geef omwonenden inzicht in hoe dit belang is opgebouwd. Bepaal in overleg met omwonenden wat een redelijke vergoeding zou zijn en neem dit in de beleidsnotitie als verplichting voor de organisator op.

8. SAMENVATTING

Onze 10 belangrijkste aanbevelingen op een rijtje zijn:

1. Gevelnorm rondom Spaarnwoude Houtrak naar 65 dB(A);
2. Neem 'Geen meteorcorrectie toestaan' weer op in het beleid;
3. Voeg een gevelnorm voor lage bastonen toe, bij voorkeur¹⁵ 80 dB(C) - max¹⁶ 85 dB(C);
4. Muziekspectrum FoH verplichten, bij voorkeur dancespectrum - max housespectrum;
5. Verlaag de norm FoH, bij voorkeur 95 dB(A)/105 dB(C) - max 100 dB(A)/114 dB(C);
6. Stel een meettijd verplicht van 3 minuten;
7. Verplicht continuummetingen en referentiemeetpunten op permanente meetlocaties, en online real-time openbare presentatie van de meetresultaten;
8. Onderzoek de geluidsisolatie van omliggende woningen;
9. Sta geen vuurwerk toe in Spaarnwoude Houtrak;
10. Verplicht omwonendenparticipatie aan de organisatoren bij opstellen verkeersplannen.

9. TOT SLOT

Wij zijn ons ervan bewust dat onze aanbevelingen veel gevraagd zijn in vergelijking met de minimale voorwaarden die de gemeente tot nog toe gesteld heeft aan dance-evenementen. Het beleid op basis waarvan de dance-evenementen vergund werden was (helemaal) niet ingesteld op de specifieke overlast van die dance-evenementen. Als Haarlemmermeer dance-evenementen mogelijk wil blijven maken, dan is dit het moment om dat aan te passen. Wij gaan graag hierover in gesprek en zijn te allen tijde bereid om onze zienswijze toe te lichten.

¹⁵ Vanuit bewonersbeleving

¹⁶ Maximaal toelaatbare waarde onder druk van de organisatoren

GEEN N1 is een vereniging gevestigd in Halfweg en staat ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 77110870. De vereniging vertegenwoordigt een groep bewoners van Halfweg Noord en Geuzenveld, de Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg, Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg, Tuinpark Groote Braak, Belangenvereniging Eigenaren Droompark Spaarnwoude, Woonwagenlocatie Wethouder van Essenweg en zes bewonersinitiatieven uit Zaanstad (Belangenvereniging Westerwatering en Houtwerf, Dorpscontact Westzaan, Belangengroep Nauerna, Bewonersgroep HoogTijdLeefbaar, Bewoners Oude Haven, Bewoners Westzaan, Bewoners/belangenvereniging Westzanerdijk) en de vereniging Kontakt Milieubeheer Zaanstreek.

Overzicht online bijlagen

- 1. Notitie Geluid binnenshuis:**
geenn1.nl/downloads/zienswijze-haarlemmermeer/bijlagen/geluid-binnenshuis.pdf of kwz.me/h3l (kleine letter L)
- 2. Richtlijn muziekspectra:**
nsg.nl/nl/muziekspectra_horeca of kwz.me/h3m
- 3. Rapport Geluid bij evenementen van Het Geluidburo:**
geenn1.nl/downloads/rapport-geluid-evenementen.pdf of kwz.me/hKA (pag 86)
- 4. Artikel 'Grenzen aan evenementen' van Fred Woudenberg in tijdschrift Het Geluid:**
geenn1.nl/downloads/grenzen-aan-evenementen.pdf of kwz.me/h3h
- 5. Overzichtskaart geluidsuitstoot:**
geenn1.nl/downloads/zienswijze-haarlemmermeer/bijlagen/overzichtskaart-geluidsuitstoot.jpg
- 6. Tabel bij de berekende gevelwaarden:**
geenn1.nl/downloads/zienswijze-haarlemmermeer/bijlagen/tabel-berekeningen-gevelwaarden.pdf
- 7. Vergunning Awakenings 2017:**
geenn1.nl/downloads/zienswijze-haarlemmermeer/bijlagen/vergunning-awakenings-2017.pdf of kwz.me/h3s
- 8. Vergunning Awakenings 2018:**
geenn1.nl/downloads/zienswijze-haarlemmermeer/bijlagen/vergunning-awakenings-2018.pdf of kwz.me/h3a
- 9. Huidige evenementenbeleid Haarlemmermeer:**
geenn1.nl/downloads/zienswijze-haarlemmermeer/bijlagen/uitvoeringsbeleid-evenementen-haarlemmermeer-vigerend.pdf of kwz.me/h3t
- 10. Uitspraak Raad van State: De gemeente moet onderzocht hebben hoe de geluidsisolatie is van de gevels van omliggende woningen:**
uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RVS:2019:2346 of kwz.me/hkW