

Aan:
Dagelijks bestuur stadsdeel Nieuw-West, afdeling Vergunningen
Postbus 2003
1000 CA Amsterdam

Van:
Frances de Waal
Namens GEEN N1
Zijkanaal F West 23
1165 MZ Halfweg

18 februari 2019

Betreft: Zienswijze evenementen- en omgevingsvergunningaanvraag Het Amsterdams Verbond 2019 op de Polderheuvel in Tuinen van West

Geacht bestuur,

Het geluidsplan van bovengenoemd festival heb ik wel al in mijn bezit maar helaas heb ik nog geen vergunningaanvraag ontvangen. Het aantal bezoekers en een dossiernummer is mij daardoor onbekend. Om verdere vertraging te voorkomen, stuur ik u deze zienswijze desondanks alvast toe. Zodra ik de vergunningaanvraag alsnog ontvang, zal ik zo nodig een aanvulling hierop sturen.

Het locatieprofiel van de Polderheuvel geeft het volgende aan: *'De Polderheuvel is een intiem festivalterrein. Een plek die cultuur- en evenementenmakers, buurtbewoners en bezoekers uitdaagt tot innovatieve, creatieve concepten.'* En *'De programmering dient passend te zijn bij het karakter van de locatie. Benchmark: Voor invulling van de evenementen wordt gezocht naar ideeën, initiatieven, gatherings en festivals die passend zijn bij de identiteit van Tuinen van West. Facetten als kunst en cultuur, stadslandbouw, gezonde voeding, duurzaamheid, natuurbeleving, innovatie, sport, recreatie en intimiteit.'* En *'Denkrichting: Singer/songwriter/indie en folkmuziek zoals festival The Brave Popmuziek, foodfestivals (á la Rollende Keukens), culturele, natuur of sportevenementen, lifestyle evenementen, FERIA, fun runs, dansvoorstellingen, theater e.d. Toegestaan zijn passende festivals waarbij dancemuziek een ondergeschikte rol speelt, zowel in tijdsduur als thematisch.'*

In deze zienswijze geef ik redenen waarom Het Amsterdams Verbond niet op de Polderheuvel gehouden kan worden en een aantal aanbevelingen voor de festivals in Tuinen van West in het algemeen.

Reden 1 – het volume en de duur van het geluid past niet op de Polderheuvel

Het Amsterdams Verbond is een muziekfestival met een programmering waarbij non-stop luide muziek de hoofdrol speelt. Het geluid van Het Amsterdams Verbond valt volgens het geluidsplan van 2018 in het housespectrum met 14 dB verschil tussen dB(A) en dB(C) op 25 meter van het podium. Dit is zelfs nog harder dan de in het locatieprofiel genoemde dancemuziek; daarmee wordt verwezen naar het dancespectrum en dat heeft een verschil van 10 dB.

Het te luide festivallawaai (*housespectrum*) op zich is in strijd met het locatieprofiel van de Polderheuvel en ook dat dit de hoofdrol speelt gedurende het gehele festival (*Toegestaan zijn passende festivals waarbij dancemuziek een ondergeschikte rol speelt, zowel in tijdsduur als thematisch*) is in strijd met het locatieprofiel. Dit is reden om de vergunning niet te verlenen.

Reden 2 – het karakter van het festival past niet bij de Polderheuvel

Het Amsterdams Verbond is bovendien een grootschalig dancefestival waarvoor in 2018 een bezoekersaantal van 12.500 bezoekers is vergund. Hiermee past het karakter van het festival niet bij het in het locatieprofiel als intiem beschreven karakter van het festivalterrein (*De Polderheuvel is een intiem festivalterrein*), terwijl het locatieprofiel dit wel als voorwaarde aangeeft (*De programmering dient passend te zijn bij het karakter van de locatie*). Dit is dus ook in strijd met het genoemde locatieprofiel, en daarmee de tweede reden om de vergunning niet te verlenen.

Reden 3 – een beschadigd grasveld is een probleem voor recreanten

Herstel van het gras kan maanden duren na een grootschalig dancefestival. Gedurende een droge periode is er na een festival geen gras meer over en duurt het lang voordat het terugkomt, als het al uit zichzelf terugkomt. Tijdens een natte periode wordt het gras op diverse plekken aan gort gereden (ondanks de verplichte rijplaten) en verdwijnt het onder de rijplaten. Ook dan duurt het lang voordat het zich herstelt, als het al uit zichzelf herstelt.

Hierboven concludeer ik dat het Amsterdams Verbond niet aansluit bij het locatieprofiel. En met een beetje pech is de Polderheuvel met een zwaargehavend grasveld na Het Amsterdams Verbond langere tijd tijdens voorjaar en zomer, het seizoen bij uitstek, niet meer aantrekkelijk voor de recreanten waar dit locatieprofiel nou juist wél voor is bedoeld.

Reden 4 – het locatieprofiel is er om opgevolgd te worden

Het argument bij Het Amsterdams Verbond 2018 dat het in strijd met het locatieprofiel mocht worden vergund, omdat dit ten tijde van de vergunningaanvraag nog niet was vastgesteld, hield toen al geen stand, omdat er een concept-locatieprofiel aanwezig was waarin dezelfde voorwaarden stonden als in het definitieve locatieprofiel. De aanvraag had destijds al nooit geaccepteerd mogen worden. Later werd mondeling aangegeven dat het een uitzondering was vanwege bevrijdingsdag. Als dit zo was dan had dit in de vergunning horen te staan. Het stadsdeel heeft daarmee laten zien het belang van de bewoners onvoldoende af te wegen tegen het belang van de festivals.

Als Het Amsterdams Verbond dit jaar wederom mag plaatsvinden op de Polderheuvel, dan betekent dit dat het stadsdeel structureel van het locatieprofiel afwijkt.

Terwijl het locatieprofiel heel duidelijk is. Het meest duidelijk van alle locatieprofielen. Het is tot stand gekomen na uitgebreid onderzoek en na overleg met belanghebbenden. En dat is niet voor niets. Een locatieprofiel heeft een doel. Men dient er met zorg mee om te gaan en het dient opgevolgd te worden tenzij er goede redenen zijn om ervan af te wijken. De goede reden om wel een dancefestival te laten plaatsvinden terwijl het juist helemaal indruist tegen het karakter van de Polderheuvel, is ons onduidelijk. Mocht een bevrijdingsfeest structureel een aanleiding zijn, dan houdt het geen stand want dan zou het opgenomen

moeten zijn in het locatieprofiel, na overleg met dezelfde belanghebbenden. En dat is niet gebeurd. Hiermee toont de overheid zich onbetrouwbaar.

Reden 5 – Het Amsterdams Verbond past niet op de Polderheuvel

Het geluidsplan maakt gebruik van berekeningen met Geomilieu, waarbij de berekende maximale gevelwaarden van de dichtstbijzijnde woningen in een tabel (op pagina 10) worden gepresenteerd. Deze gevelwaarden worden aangegeven met het gestandaardiseerde immissieniveau L_i . Dit is een waarde zonder correcties (dus een getal waar geen correcties bij ingesloten zitten). De beleidsregel Geluid voor evenementen van de gemeente geeft het volgende aan: *'Er wordt gerekend onder gunstige overdrachtsomstandigheden, zonder meteo-invloed. In het rekenprogramma GeoMilieu, module IL dient hiervoor de L_i waarde aangehouden te worden.'* Oftwel de L_i waarden gaan uit van windstil weer/lichte meewind omstandigheden waarbij de meteo-invloed geen reden is voor metecorrectie.

In de genoemde tabel worden door Geomilieu berekende waarden van 86 en 91 dB(C) aangegeven voor 4 referentiemeetpunten. De omgevingsdienst heeft er met nadruk op gewezen dat hier ten hoogste een waarde van 85 dB(C) mag staan, overeenkomstig met de norm uit het geluidbeleid. Dit is terug te vinden in de adviezen van de omgevingsdienst bij de festivals uit 2018 op het N1-terrein. Op de overeenkomstige plek staat in de adviezen consequent 85 dB(C) voor de woonwagens aangegeven, terwijl alle andere waarden zijn overgenomen uit het geluidsplan, maar de te hoge L_i waarden voor de woonwagens zijn in het advies consequent teruggebracht naar 85 dB(C).

De adressen van de referentiepunten bij de Polderheuvel zijn in het locatieprofiel aangegeven. De referentiemeetpunten met de berekende 91 dB(C) in het geluidsplan betreffen:

- Nico Broekhuysenweg 7 en dat ligt direct bij de tuinparken;
- Joris van den Berghweg 107 en dat is bij het Rijk van de Keizer.

Er staat nergens in het locatieprofiel dat de referentiemeetpunten een hogere norm hebben en het lijkt mij zeer onwaarschijnlijk dat dit voor de bovengenoemde locaties besloten is. Mocht dit wel zo zijn dan verzoek ik om inzage in dit besluit.

En 3 dB extra betekent een verdubbeling van het aantal speakers. Nog eens 3 dB daarbovenop is opnieuw een verdubbeling. Dat is dus heel veel meer geluid. Een L_i waarde van 91 dB(C) in het geluidsplan geeft een flinke overschrijding van de norm aan en dat het festival niet past. En daar zou naar gehandeld moeten worden door de vergunningverlener.

Reden 5 – risico op verstoring van broedvogels

Het bevreemdt mij sowieso dat Amsterdam dancefestivals vergunt in een gebied dat is aangelegd voor natuurbeleving en als groengebied voor Amsterdammers.

De festivals vinden bijna altijd plaats in de broedperiode. Bij een vergunningaanvraag is een natuuronderzoeksrapport vereist. Het is voor de bureaus die deze quickscans uitvoeren onmogelijk om een relatie te leggen tussen mislukte broedsels en het festivallawaai. Hoe toon je aan dat een paar ransuilen dat hun nest ontvlucht, gevlucht is voor het

festivallawaai? De gemeente heeft ons afgelopen jaar meegedeeld dat zij, om hier helderheid in te krijgen, opdracht heeft gegeven voor een wetenschappelijk onderzoek naar mogelijke verstoring van broedvogels door grootschalige dancefestivals. Het vraagt een aantal jaar om hier inzicht in te krijgen.

Alle broedende inheemse vogels en hun nesten zijn wettelijk beschermd. De Flora- en faunawet regelt onder meer de bescherming van vogels in het broedseizoen: het verstoren van broedende vogels en jongen, of het vernielen van nesten en eieren is verboden.

Op bienenpark.nl/natuur staat een lijst met vogelwaarnemingen die verschillende soorten bevat die op de rode lijst staan. In [het bestemmingsplan Tuinen van West uit 2013](#) (kwz.me/hdG) staat in punt 3.5 dat er 150 wettelijk beschermde diersoorten leven in Tuinen van West.

De gemeente heeft voorlopig geen duidelijkheid over het wel of niet schadelijk zijn van de dancefestivals voor broedvogels. De gemeente erkent het probleem want anders ga je geen wetenschappelijk onderzoek organiseren. Ik concludeer dat de gemeente op deze basis niet tot het voornemen van vergunningverlening kan komen.

Aanbeveling 1 – podiumrichting noord

Het Amsterdams Verbond 2018 heeft in Halfweg veel geluidsoverlast gegeven. Er zijn diverse klachten ingediend en ik vraag mij af wat het stadsdeel hiermee doet.

Het grootste podium, Area 1, stond in 2018 richting Halfweg-Noord gericht, en dat is ook dit jaar weer het geval. Daarnaast staat dit jaar ook Area 5 richting Halfweg gericht. Daarnaast staan Area 2 (een groot podium) en Area 7 richting de tuinparken gericht, wat mij ook niet gewenst lijkt.

Ik verzoek het stadsdeel met klem om onnodige geluidsoverlast voor de dichtstbijzijnde woningen en de tuinparken te beperken door voor te schrijven dat alle muziekpodia richting noord gericht dienen te zijn. Het kan, Dockyard 2018 op N1 had een vergelijkbare opstelling, vrijwillig.

Aanbeveling 2 – controlemeetpunt richting Halfweg ontbreekt

Als ik kijk naar de aanwezige controle meetpunten dan blijkt daaruit dat Amsterdam nog altijd geen rekening houdt met woningen buiten de gemeentegrens. Er staan uitsluitend meetpunten in de richting van de woningen in Amsterdam. Ik verzoek daarom om een meetpunt toe te voegen zodat ook de woningen in Halfweg meegenomen worden in de controle op geluidsoverlast.

Aanbeveling 3 – de meetresultaten in dB(A) en dB(C) real time openbaar online presenteren

Tijdens de pilot op N1 waren de meetresultaten van de hierboven genoemde meetpunten online real time openbaar toegankelijk. Dit is dus gewoon een optie. Omwonenden hebben overlast van de festivals, het minste dat de gemeente kan doen is de organisator verplichten om de meetresultaten op die manier beschikbaar te stellen.

Laat bewoners niet in onzekerheid maar laat ze - naast het geluid dat ze horen - ook weten hoe hard het werkelijk is, geef ze hiermee een referentie waarmee ze hun eigen ervaring kunnen vergelijken. Bewoners willen het zelf zien. In dB(A) en dB(C). Maak het mogelijk dat een bewoner zelfstandig kan concluderen dat de overlast die wordt ervaren weliswaar voor degene zelf onduelbaar kan zijn, maar wel nog binnen de norm van het geluidbeleid is. Maak de bewoners niet afhankelijk van 14-020 en of de omgevingsdienst wel of niet langskomt om het geluid te meten. En vervolgens aangeeft dat alles binnen de norm is. Dit leidt vaak tot frustratie. Wees transparant en deel de meetresultaten real time met de bewoners.

Aanbeveling 4 – zorg dat 14-020 goed is voorbereid

Bij 14-020 zijn ze standaard niet voorbereid op meldingen uit de buurgemeente. Bereid ze hierop voor en zorg dat ze bewoners niet afwimpelen omdat ze uit Halfweg en omgeving bellen.

Aanbeveling 5 – verleen de vergunning bijtijds

De vergunningen worden in de regel te laat verleend. Bezwaar maken heeft weinig zin op zo'n korte termijn voor het festival. Belanghebbenden krijgen zo geen redelijke kans om zich te laten horen. De enige mogelijkheid die rest is de stap naar de rechter.

Met vriendelijke groet,
Frances de Waal namens GEEN N1

GEEN N1 is een samenwerkingsverband en vertegenwoordigt een aantal bewoners van Halfweg Noord, de Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg, Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg, Tuinpark Groote Braak, Belangenvereniging Eigenaren Droompark Spaarnwoude, Woonwagenlocatie Wethouder van Essenweg en zes bewonersinitiatieven uit Zaanstad (Belangenvereniging Westerwatering en Houtwerf, Dorpscontact Westzaan, Belangengroep Nauerna, Bewonersgroep HoogTijd, Bewoners Oude Haven, Bewoners Westzaan, Bewoners/belangenvereniging Westzanerdijk) plus de vereniging Kontakt Milieubeheer Zaanstreek.