

GEEN N1

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
Directie Juridische Zaken  
[REDACTED]

Betreft: zaaknummer DJ.21.017604.001

24 september 2021

Geachte [REDACTED],

In uw brief van 15 september jl. verzoekt u mij de gronden te verstrekken inzake mijn bezwaar op het Wob-besluit van 29 juli op mijn Wob-verzoek van 13 april jl.

De gronden van mijn bezwaar zijn als volgt:

1. In het Wob-verzoek verzoek ik ondermeer om:

1.1 *'Alle communicatie [...] m.b.t. het evenementenbeleid van 2018 en het nieuwe evenementenbeleid van 2021 betreffende het N1-kavel tussen [...] het Stedelijk Evenementenbureau en de Burgemeester van Amsterdam met bevindingen, adviezen en eventuele aanbevelingen.'*

2. Het Wob-verzoek was gedaan om de volgende onderwerpen helder te krijgen:

2.1 De (bron van de onjuiste) informatie van de burgemeester dat er een daling is van het aantal festivals;

2.2 De (bron van de) informatie van de burgemeester dat N1 veilig is;

2.3 De vraag welke aanbevelingen uit het N1-onderzoeksrapport zijn en/of worden opgevolgd.

Dit heb ik telefonisch toegelicht aan [REDACTED] van het SEB en later in mijn e-mails herhaald.

3. In het Wob-besluit is mij een annotatie verstrekt die hierop aansluit. Echter:

3.1 De annotatie is slechts verstrekt als antwoord op bovenstaande punt 2.2;

3.2 Terwijl in mijn gesprek met [REDACTED] de annotatie zowel genoemd is als antwoord op bovenstaand punt 2.1 als punt 2.2.

3.3 In de verstrekt annotatie is echter het deel over punt 2.1 geheel zwart gelakt.

4. Op basis van het bovenstaande verwacht ik inzage in de gehele annotatie die ik met het Wob-besluit heb ontvangen.
5. Op basis van mijn telefoongesprek met ████████ over het doel van het Wob-verzoek verwachtte ik ook meer stukken die aan het Wob-verzoek en de besproken criteria voldoen. ██████ heeft aangegeven dat alle communicatie mondeling gaat, maar dat lijkt het ons zeer onwaarschijnlijk.
  - 5.1 De mogelijkheden en onmogelijkheden van het N1-terrein als evenemententerrein zijn uitgebreid onderzocht in het onderzoek in 2018.
  - 5.2 In de praktijk worden adviezen uit het rapport niet opgevolgd. Het lijkt ons zeer onwaarschijnlijk en ook onprofessioneel dat mondeling wordt besloten om adviezen niet op te volgen uit een eindrapport van een zeer uitgebreid onderzoek waaraan zoveel verschillende partijen hebben deelgenomen. De transparantie die van de overheid wordt verwacht is dan ver te zoeken.
6. Toelichting op bovengenoemde punt 2.1:
  - 6.1 De burgemeester citeerde op de raadsvergadering van 10 maart jl.<sup>1</sup> uit de eerdergenoemde annotatie. Dat was op het moment toen ze naar onze mening de raad onjuist informeerde over het aantal (dance-)evenementen in de stad.
  - 6.2 ████████ bevestigde dat in die annotatie inderdaad de door mij gevraagde informatie staat: de (bron van de onjuiste) informatie van de burgemeester dat er een daling is van het aantal (dance-)evenementen.
  - 6.3 Dan de voortgangsbrieven:
    - 6.3.1 Overigens staat ook in de voortgangsbrief van december 2019<sup>2</sup> het naar onze mening onjuiste aantal (dance-)evenementen. Deze cijfers over de daling zijn inmiddels een eigen leven gaan leiden en worden overall genoemd waar het maar uitkomt om het gelijk van de dance-evenementen te illustreren.
    - 6.3.2 De burgemeester geeft in de voortgangsbrief van juli 2020<sup>3</sup> aan dat er een schaarste is aan geschikte evenementenlocaties in verhouding tot het grote aantal aanmeldingen van evenementen, speciaal in de categorie electronic dance music (EDM).
    - 6.3.3 In de voortgangsbrief van december 2020<sup>4</sup> staat dat onder meer het N1-terrein nodig is in de zoektocht naar geschikte evenementenlocaties.
  - 6.4 Omdat het - naar onze mening onjuiste - argument van een daling in het aantal (dance-)evenementen zoveel mogelijk bij iedere gelegenheid herhaald wordt om te beargumenteren dat onder meer N1 nodig is om de branche te redden, en de

---

<sup>1</sup> Terug te zien op [amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/775478/RAAD%2010-03-2021](https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/775478/RAAD%2010-03-2021) vanaf 2 uur 31 minuten. Met de rekensom van de burgemeester komt het aantal evenementdagen uit op een getal beneden nul.

<sup>2</sup> Zie bijlage Voortgangsbrief december 2019 (tabel 1 op pagina 2)

<sup>3</sup> Zie bijlage Voortgangsbrief juli 2020

<sup>4</sup> Zie bijlage Voortgangsbrief december 2020 (pag. 4, 2<sup>e</sup> alinea)

burgemeester niet reageert op onze vragen en op ons onderzoek<sup>5</sup> naar het werkelijke aantal impactvolle dance-evenementen in de openbare ruimte, is het voor ons belangrijk om de bron van de volgens ons onjuiste informatie boven water te krijgen. Want dit is het fundament waarop het nieuwe evenementenbeleid van 2021 is ontwikkeld.

6.5 Zodat de burgemeester de kans krijgt om de raad correct te informeren.

#### 7. Toelichting op bovengenoemde punt 2.2:

- 7.1 De burgemeester geeft aan de raad aan dat N1 veilig is terwijl het eindrapport over N1 aangeeft dat er risico's zijn die voor een deel al dan niet door het college van B&W geaccepteerd dienen te worden (*pag. 3*).
- 7.2 De burgemeester geeft aan in de annotatie dat er geen showstoppers zijn. Dat is iets anders dan de raad te informeren dat het veilig is.
- 7.3 Wij willen duidelijkheid over welke risico's niet af te vangen zijn met mitigerende maatregelen en door het college geaccepteerd worden.

#### 8. Toelichting op bovengenoemde punt 2.3:

- 8.1 ██████ gaf mij aan dat de aanbevelingen uit het N1-onderzoeksrapport vallen onder de verantwoordelijkheid van de persoon die verantwoordelijk is voor de verhuur van het N1-terrein ██████ die heeft aangegeven dat de aanbevelingen allemaal worden opgevolgd. De communicatie zou uitsluitend mondeling zijn dus hierover zouden geen stukken beschikbaar zijn.
- 8.2 Maar wij hebben redenen om te twijfelen aan het correct uitvoeren van de aanbevelingen en willen ons als direct omwonenden ervan verzekeren dat deze worden uitgevoerd:
  - 8.2.1 De bufferzones op het festivalterrein die adviseur van de brandweer in het N1-onderzoeksrapport dringend heeft aanbevolen. Worden deze wel ingericht tijdens alle festivals op N1? Waar kunnen wij dat terugvinden? Tot nog toe heeft niemand die vraag kunnen beantwoorden. En het ziet er naar uit dat de burgemeester het veiligheidsrisico voor bezoekers tijdens een evacuatie nog steeds niet in beeld heeft want haar citaat in de annotatie betreft uitsluitend externe veiligheid terwijl juist de brandweer in het onderzoek zich zo heeft ingezet om het grote belang van de bufferzones mee te geven voor de uitvoering van evenementen op N1. Het Wob-besluit schiet hier tekort.
  - 8.2.2 ██████ gaf aan dat als een evenement afwijkt van de aanbeveling in het eindrapport over N1, dat dit dan in de vergunning wordt opgenomen maar het lijkt me niet dat er in de vergunning wordt vermeld dat er geen bufferzones worden ingericht. Is hier ook geen communicatie over beschikbaar?

---

<sup>5</sup> Zie bijlage van ons onderzoek naar het werkelijke aantal impactvolle dance-evenementen in de openbare ruimte

- 8.2.3 Onderzoek naar een maatregel voor een alternatieve route van vervoer gevaarlijke stoffen over de A5 tijdens de evenementen. Zou [REDACTED] navragen, maar haar eerste reactie was dat zij niets hierover weet dus dat dit mogelijk niet is onderzocht. De annotatie noemt dit risico niet terwijl dit wel in het eindrapport staat. Betekent de mogelijke complexiteit voor dit onderzoek voor de burgemeester wellicht dat het risico er dan ook niet meer is? Of hoort dit bij de risico's die het college accepteerd? Is dat besluit dan ook mondeling genomen? Dat komt ons ongeloofwaardig over. Daar willen wij graag duidelijkheid over. Het Wob-besluit geeft dit niet.
- 8.2.4 Het max aantal bezoekers is volgens het N1-onderzoeksrapport 10.000 - 15.000. Er worden in de praktijk meer bezoekers toegestaan in de vergunningen. De bij het Wob-besluit verstrekte annotatie geeft aan 10.000 - 20.000 bezoekers. Waarom bleek deze mogelijkheid tijdens het onderzoek met geen mogelijkheid haalbaar - terwijl die van zo'n groot belang was voor het slagen van N1 als evenementenlocatie - en nu dit in handen is van 1 persoon (de verhuurder) ineens wel?
- 8.2.5 Als het N1-onderzoek een veel lager bezoekersaantal van 10.000 - 15.000 als haalbaar noemt en daar vervolgens in de praktijk van wordt afgeweken naar zelfs 20.000 bezoekers, dan lijkt het ons zeer onwaarschijnlijk als dit uitsluitend mondeling wordt besproken en besloten. Weet de raad hiervan? En hoe is de raad over het hogere bezoekersaantal geïnformeerd, ook uitsluitend mondeling? Kunnen wij dat ergens terugzien?
- 8.2.6 Alleen zelfredzame personen zijn toegestaan op N1, dus geen kinderen, bejaarden en mindervalide personen. Wij hebben redenen aan te nemen dat dit niet nageleefd wordt. Zie bijlage artikel Het Parool<sup>6</sup>. Is naar aanleiding van dit initiatief helemaal niets schriftelijk gecommuniceerd?
- 8.2.7 [REDACTED] gaf aan dat als een evenement afwijkt van de aanbeveling in het eindrapport over N1, dat dit dan in de vergunning wordt opgenomen maar het lijkt ons niet heel aannemelijk dat in een vergunning komt te staan dat dit evenement mensen met een beperking toestaat. Is hier ook geen communicatie over?
- 8.2.8 De situatie bij de woonwagens aan de wethouder van Essenweg 10-24 dient verder onderzocht te worden. Dit is een van de aanbevelingen in het N1-onderzoeksrapport. De bewoners geven aan niet akkoord te gaan met gedwongen vertrek tijdens de evenementen en een gedwongen compensatieregeling<sup>7</sup>. De burgemeester lijkt ervoor te kiezen om geen onderzoek te doen maar vanwege het gemak ervan uit te gaan dat hier inderdaad sprake is van onduldbare hinder. De bewoners worden vervolgens voor het blok gezet, de onduldbare hinder krijgt alle

---

<sup>6</sup> [https://www.parool.nl/amsterdam/straf-werk-festival-verlaagt-drempel-voor-mensen-met-een-beperking~bbc3047a/?utm\\_source=link&utm\\_medium=app&utm\\_campaign=shared%20content&utm\\_content=free&referrer=https%3A%2F%2Fgeenn1.nl%2Fpers](https://www.parool.nl/amsterdam/straf-werk-festival-verlaagt-drempel-voor-mensen-met-een-beperking~bbc3047a/?utm_source=link&utm_medium=app&utm_campaign=shared%20content&utm_content=free&referrer=https%3A%2F%2Fgeenn1.nl%2Fpers)

<sup>7</sup> Zie bijlage brief van [REDACTED]

ruimte en de bewoners zien zich gedwongen om onder protest de compensatie aan te nemen om hun verblijf elders te kunnen bekostigen.

8.2.9 Het collegebesluit van 2019 geeft aan dat 2019 het laatste jaar is dat er op N1 uitzonderingen op het evenementenbeleid gemaakt zullen worden. Er staat *'dat de N1 locatie om verschillende redenen niet de gedroomde evenementenlocatie is'*. Een reden die zij aanhaalt in de annotatie is de overlast op de woonwagenlocatie. Als dit in 2019 inderdaad een van de twee belangrijkste redenen was om te stoppen met uitzonderingen op het evenementenbeleid, waarom kan het dan nu wel? Ook dit heb ik gevraagd aan ██████████ in ons overleg over mijn Wob-verzoek. Is een dergelijk ingrijpend besluit ook uitsluitend mondeling besproken?

9. In het Wob-besluit staat *'U heeft in dit gesprek aangegeven uw Wob-verzoek te beperken tot de annotatie van de raadsvergadering van 10 maart 2021.'*

9.3 Dat is niet correct. Ik heb in mijn gesprek van 29 juli met ██████████ van het Stedelijk Evenementenbureau (SEB) en ██████████, Stedelijk Webcoördinator, uitvoerig gesproken over de reikwijdte van mijn Wob-verzoek.

9.4 Ik heb nooit aangegeven me te willen beperken tot de annotatie. Zie mijn mail van 29 juli jl. en die van 12 augustus.

9.5 Ik heb de annotatie in zijn geheel aangevraagd omdat daarin informatie staat die gevraagd wordt in ons Wob-verzoek.

9.6 Zwart lakken van de vele complete pagina's zoals hier het geval is geeft de indruk dat er iets te verbergen valt. Helemaal als het duidelijk is dat het mij juist om die informatie gaat. Uitsluitend privacy-gevoelige informatie mag afgelakt worden. Wat ██████████ mij gestuurd heeft is niet wat ik heb verzocht en ook niet wat mij is toegezegd. Het is naar mijn mening in strijd met kader van de Wet openbaarheid bestuur.

10. Ik verzoek u dan ook om dit bezwaar gegrond te verklaren, het Wob-besluit te herroepen en te besluiten dat ons de gevraagde informatie alsnog dient te worden verstrekt.

Met vriendelijke groet,

██████████  
██████████  
██████████

*GEEN N1 is een vereniging en ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 77110870.*

*GEEN N1 vertegenwoordigt een groep individuele bewoners in Halfweg, Geuzenveld, Zaanstad en tuinparkers die woonachtig zijn in heel Amsterdam, de Dorpsraad Sloten-Oud Osdorp, Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg, Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg, Tuinpark Groote Braak in Amsterdam, Belangenvereniging Eigenaren Droompark Spaarnwoude, Woonwagenlocatie Wethouder van Essenweg in Amsterdam en acht bewonersinitiatieven uit Zaanstad: Belangenvereniging Westerwatering en Houtwerf, Dorpscontact Westzaan, Belangengroep Nauerna, Bewonersgroep HoogTijdLeefbaar, Bewoners Oude Haven, Bewoners Westzaan, Bewoners/belangenvereniging Westzanerdijk en Kontakt Milieubeheer Zaanstreek*

## **Bijlagen**

1. Artikel Strafwerk Het Parool over toelaten minder-zelfredzame bezoekers;
2. Mijn 3 mails aan [REDACTED];
3. Brief namens [REDACTED]  
[REDACTED] over hun standpunt inzake het wederom in gebruik nemen van N1 voor impactvolle dance-evenementen;
4. Voortgangsbrieven december 2019 en 2020;
5. Ons onderzoek naar het werkelijke aantal impactvolle dance-evenementen in de openbare ruimte.