



Jaar
Vergaderdatum
Publicatiedatum

2021
10 maart 2021
... 2021

OPENBARE VERGADERING OP WOENSDAG 10 MAART 2021

Aanwezig: de leden mevrouw Bakker (PvdD), de heer Bakker (SP), de heer Biemond (PvdA), mevrouw Bloemberg-Issa (PvdD), de heer Blom (GroenLinks), de heer Boomsma (CDA), mevrouw Bosman (D66), de heer Boutkan (PvdA), de heer Ceder (CU), de heer Van Dantzig (D66), de heer Ernsting (GroenLinks), de heer Flentge (SP), mevrouw De Fockert (GroenLinks), mevrouw De Grave-Verkerk (VVD), de heer Groen (GroenLinks), mevrouw Grooten (GroenLinks), de heer Hammelburg (D66), mevrouw Heinhuis (PvdA), mevrouw IJmker (GroenLinks), mevrouw De Jager (D66), mevrouw Kat (D66), de heer Kahn (DENK), mevrouw Kiliç (DENK), de heer Kreuger (JA21), de heer Van Lammeren (Partij voor de Dieren), mevrouw Martens (VVD), mevrouw Marttin (VVD), de heer Mbarki (PvdA), mevrouw Nadif (GroenLinks), mevrouw Nanninga (JA21), mevrouw Naoum Néhmé (VVD), mevrouw Poot (VVD), mevrouw Van Pijpen (GroenLinks), mevrouw Rooderkerk (D66), mevrouw La Rose (PvdA), de heer Van Schijndel (Forum voor Democratie), de heer Schreuders (SP), mevrouw Van Soest (PvdO), mevrouw Timman (D66), de heer Torn (VVD), de heer Veldhuyzen (BIJ1), de heer Vroege (D66) en de heer Yilmaz (DENK)

Afwezig: mevrouw Van Renssen (GroenLinks) en mevrouw Roosma (GroenLinks)

Aanwezig: burgemeester mevrouw Halsema (Openbare Orde en Veiligheid, Algemene Zaken, Integraal Veiligheidsbeleid, Juridische Zaken, Internationale Samenwerking, Bestuursdienst, Regelgeving en Handhaving, Juridische Zaken, Communicatie), de wethouders mevrouw Van Doorninck (Duurzaamheid en Circulaire Economie, Ruimtelijke Ordening, Grondzaken en Energietransitie), de heer Everhardt (Financiën, Economische Zaken, Lucht- en Zeevaart, Deelnemingen, Zuidas en Marineterrein), de heer Groot Wassink (Diversiteit en Antidiscriminatiebeleid, Democratisering (inclusief Bestuurlijk Stelsel), Coördinatie Bedrijfsvoering, Inkoop, Sociale Zaken, Vluchtelingen en Ongedocumenteerden), de heer Ivens (Bouwen en Wonen, Openbare Ruimte en Groen, Ontwikkelbuurten, Dierenwelzijn en Reiniging), mevrouw Kukenheim (Zorg, Jeugd(zorg), Mbo-agenda, Beroepsonderwijs en Toeleiding Arbeidsmarkt, Preventie Jeugdcriminaliteit, Sport en Recreatie, Ouderen), mevrouw Meliani (Kunst en Cultuur, Monumenten en Erfgoed, ICT en Digitale Stad, Dienstverlening, Personeel en Organisatie en Gemeentelijk Vastgoed), mevrouw Moorman (Onderwijs, Volwasseneneducatie, Laaggeletterdheid en Inburgering, Voorschool, Kinderopvang en Naschoolse voorzieningen, Armoede en Schuldhulpverlening) en de heer De Vries (Verkeer, Vervoer, Luchtkwaliteit en Water)

Afwezig:

Middagzitting op woensdag 10 maart 2021

Voorzitter: mevrouw F. Halsema, burgemeester

Plaatsvervangend voorzitter: het raadslid de heer Torn,

Raadsgriffier: mevrouw Houtman

Verslaglegging: mevrouw Van de Belt (Notuleerservice Nederland)

De **VOORZITTER** opent de vergadering om 13.00 uur.

1.

Opening

VOORZITTER: Alvorens te starten, beginnen we met een ritueel dat u inmiddels allemaal kent. Ik lees de presentielijst voor en aan u het verzoek uw microfoon uit te laten staan tot uw naam wordt uitgesproken door mij en dan even kort te zeggen dat u present bent. Daar gaan we.

mevrouw A.L. Bakker – aanwezig
de heer N.T. Bakker – aanwezig
de heer Biemond – aanwezig
mevrouw Bloemberg-Issa – aanwezig
de heer Blom – aanwezig
de heer Boomsma – aanwezig
mevrouw Bosman – aanwezig
de heer Boutkan – aanwezig
de heer Ceder – aanwezig
de heer Van Dantzig – aanwezig
de heer Ernsting - aanwezig
de heer Flentge – aanwezig
mevrouw De Fockert – aanwezig
mevrouw De Grave-Verkerk – aanwezig
de heer Groen – aanwezig
mevrouw Grooten – aanwezig
de heer Hammelburg – aanwezig
mevrouw Heinhuis – aanwezig
mevrouw IJmker – aanwezig
mevrouw Kat – aanwezig
de heer Khan – aanwezig
mevrouw Kiliç – aanwezig
de heer Kreuger – aanwezig
de heer Van Lammeren – aanwezig
mevrouw Martens – aanwezig
mevrouw Martin – aanwezig
de heer Mbarki – aanwezig
mevrouw Nadif – aanwezig
mevrouw Nanninga - aanwezig
mevrouw Naoum Néhmé– aanwezig
mevrouw Poot – aanwezig
mevrouw Van Pijpen– aanwezig
mevrouw Van Renssen – afwezig

mevrouw Rooderkerk – aanwezig
mevrouw Roosma – afwezig
mevrouw La Rose – aanwezig
de heer Van Schijndel – aanwezig
de heer Schreuders – aanwezig
mevrouw Van Soest – aanwezig
mevrouw Timman – aanwezig
de heer Torn – aanwezig
de heer Veldhuyzen – aanwezig
de heer Vroege – aanwezig
de heer Yilmaz – aanwezig

Daarmee constateer ik dat het quorum ruim aanwezig is en ik open de vergadering van de gemeenteraad van Amsterdam. Ik heet u allen van harte welkom op deze digitale raadsvergadering die naar verwachting uit twee dagdelen zal bestaan.

Voordat ik overga naar de reguliere mededelingen, wil ik een bijzondere doen. Zoals u allen weet, is het ongebruikelijk om in dit huis de geboorte van een kindje aan te kondigen, maar we maken vandaag een uitzondering voor een bijzonder meisje, een meisje namelijk dat twee keer is geboren. Haar tweede leven begon op 22 februari in Amsterdam-Zuidoost. Ze dankt het aan heel oplettende bewoners van Holendrecht die niet aarzelden, aan de politieagenten, brandweermannen en geweldige medewerkers van de ambulance. Ik trof een flink aantal van hen vorige week en ze stonden nog te trillen op hun benen van schrik, ongeloof en verdriet. Hoe kunnen mensen de keuze maken om op die manier afstand te doen van zo'n prachtig meisje? Al pratend legden we de puzzelstukjes over wat er die dag was gebeurd, op hun plek en zo maakte het verdriet langzaam plaats voor het besef dat zich op die februariavond in Holendrecht ook een klein wonder heeft voltrokken toen het meest weerloze mensje werd gehoord, toen het allerkwetsbaarste Amsterdammertje een kans kreeg, een kans om het leven lief te hebben. Namens de hele stad dank en eer ik nogmaals haar redders en wens ik haar een leven vol liefde.

a.
Mededelingen

De **VOORZITTER**: Goed. Zoals u weet, vergaderen we vandaag in digitale vorm. De stemmingen over de voordrachten, amendementen en moties zullen zoals aangekondigd, schriftelijk plaatsvinden. Eventuele stemverklaringen kunnen aan het einde van de beraadslaging over het betreffende agendapunt worden gegeven. Morgen zullen in de loop van de middag de stembiljetten door een koerier bij u thuis worden afgeleverd en deze dient u dan vóór maandagmiddag 14.00 uur bij de griffie in te leveren. Ik wil nog een keer opmerken dat het gebruik van de chatfunctie zoals u weet alleen is bedoeld om aan te geven dat u het woord wenst te voeren of een opmerking van de orde wilt maken.

Dan zou ik mevrouw Nanninga van harte welkom willen heten na haar zwangerschapsverlof. Nog van harte gefeliciteerd en fijn dat u weer bij ons bent.

Ik wil mevrouw El Ksaihi van harte feliciteren met de geboorte van haar dochter. Daarnaast wil ik opmerken dat mevrouw Van Renssen afwezig is.

Er is een bericht van overlijden ontvangen van de heer Ten Have, voormalig lid van de gemeenteraad en wethouder.

Dames en heren, in de laatste week van februari bereikte ons het droevige nieuws van het overlijden van oud-raadslid en -wethouder Rick ten Have. Hij was lid van de gemeenteraad van 1978 tot 1998 en tevens wethouder van 1986 tot 1994. Later zat hij ook nog in het bestuur van het Waterschap en was hij lid van de deelraad van stadsdeel Centrum tussen 2002 en 2012 en tussen 2017 en 2018. Bij zijn vertrek uit de gemeenteraad in 1998 sprak toenmalig burgemeester Patijn de heer Ten Have met de volgende woorden toe: 'Het is een respectabele lijst van een veelzijdig raadslid. Het is duidelijk dat hij zijn stempel op het Amsterdam van de jaren '80 en '90 heeft gedrukt.' En inderdaad, bij het teruglezen van zijn verdienste in twintig jaar raadslidmaatschap zijn kleurrijke herinneringen en anekdotes te vinden. Ik noem er een waaraan hij bij zijn afscheid van de raad refereerde. Als Maastrichtenaar in Amsterdam had het hem verbaasd dat de kroegen op Nieuwjaarsochtend gesloten waren. In Maastricht leidde de Nieuwjaarsochtend juist tot verbroedering en dat gunde hij Amsterdam ook. Samen met Jan Schaefer lukte het hem om de burgemeester te overtuigen. Bij zijn vertrek uit de raad constateerde hij zijn gelijk aan de hand van de dalende geweldscijfers op nieuwjaarsdag in de stad. In een terugblik noemde Het Parool hem een ongrijpbare nonconformist en zijn partij D66 typeerde hem als een man die niet tegen stilstaande klokken kon.

Ik wil afsluiten met zijn pleidooi dat raadsvergaderingen niet langer dan tot 23.00 uur in de avond mochten duren anders zou het invloed hebben op het werk en op het gezin van raadsleden. Laten we af en toe aan zijn woorden terugdenken bij komende raadsdebatten.

We gedenken Rick ten Have met eerbied. Laten we enkele ogenblikken stilte in acht nemen.

b.
Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering op 10 februari 2021

Conform besloten.

c.
Vaststellen van de agenda

De **VOORZITTER**: Ik ga ervanuit dat u akkoord kunt gaan met deze agenda waarbij wij de volgorde hanteren van de tentatieve vergaderorde zoals u die heeft ontvangen. Daarbij merk ik nog op dat de actualiteit niet is toegelaten en dat agendapunt 14 is afgevoerd. Bent u daarmee akkoord?

Conform besloten.

2
Interpellaties en actualiteiten

Actualiteit van het lid Van Schijndel inzake recente ontwikkelingen rond Covid-19

De actualiteit is niet toegelaten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Soest.

Mevrouw **VAN SOEST**: Gaan we per agendapunt even doorhameren?

De **VOORZITTER**: Zoals gebruikelijk bij een digitale vergadering loop ik zo even de punten langs die kunnen worden gehamerd. Dan wordt daarover in een keer besloten. Dus het is niet zo dat u per punt de gelegenheid heeft.

Ik stel voor dat de volgende punten niet inhoudelijk behandeld hoeven worden en dus kunnen worden gehamerd.

3

Verlenen van eervol ontslag aan de ombudsman in de Gemeenschappelijke Regeling gezamenlijke Ombudsman Metropool Amsterdam Nr. VN2021-004971

Dit punt is gehamerd.

De voordracht wordt zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. VN2021-004971.

De **VOORZITTER**: Ik merk hierbij op dat we vanzelfsprekend de Ombudsman nog willen bedanken voor zijn inzet. Op een later moment zullen we uitgebreider afscheid van hem nemen.

4

Instemmen met het toepassen van de Wet voorkeursrecht gemeenten op een deel van de locatie Tt. Vasumweg en Tt. Melissaweg te Amsterdam Nr. VN2020-03012

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Soest voor een stemverklaring.

Mevrouw **VAN SOEST** (stemverklaring): Omdat wij hebben gemerkt dat veel bedrijven moeten wijken voor woningbouw en er heel weinig groen is, word ik geacht te hebben tegengestemd.

De **VOORZITTER**: Waarvan acte.

Dit punt is gehamerd.

De voordracht wordt zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. VN2020-030125.

6

Vaststellen van het bedrag aan gemaakte kosten samenhangend met het opsporen en ruimen van explosieven uit de Tweede Wereldoorlog in 2020 Nr. VN2020-030281

Dit punt is gehamerd.

De voordracht wordt zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. VN2020-030281.

22

Bekrachtigen van de geheimhouding

Dit punt is gehamerd.

d.

Mededeling van de ingekomen stukken

Conform besloten.

1° Brief van het Instituut Maatschappelijke Innovatie e.a. inzake aanbieding van het Manifest 'Passend beleid voor collectieve en andere woonvormen' Nr. VN2021-004536

Besloten is de afhandeling over te laten aan de leden van de gemeenteraad.

2° Raadsadres van INretail inzake actualiseren van het detailhandelsbeleid en centrumvisie naar aanleiding van impact van het coronavirus Nr. VN2021-005165

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een afschrift van het antwoord te sturen naar de raadscommissie FED.

Gewijzigd op verzoek van het lid Kat.

3° Raadsadres van een burger inzake het afschaffen van prehistorische warmtewinning door middel van houtstook Nr. VN2021-005184

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling.

4° Raadsadres van Burgerparticipatie Energie Landsmeer inzake een beknopt puntenoverzicht met betrekking tot mogelijke misverstanden rondom windturbines Nr. VN2021-004540

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een afschrift van het antwoord te sturen naar de raadscommissie RO.

Gewijzigd op verzoek van het lid Van Soest.

5° Raadsadres van de Stichting Jeshive Amsterdam inzake het dossier over de Joodse erfpachtgelden Nr. VN2021-004577

Besloten is de afhandeling over te laten aan de leden van de gemeenteraad.

6° Afschrift van een brief van de Vereniging Amsterdam City, gericht aan het college van B&W, inzake een dringende oproep om winkels, horeca en culturele sector op 3 maart 2021 weer te openen Nr. VN2021-005179

Besloten is deze brief in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een afschrift van het antwoord te sturen naar de raadscommissie FED.

Gewijzigd op verzoek van het lid Kat.

7° Raadsadres van een burger inzake het verzoek om meer volks- en nutstuinen te faciliteren binnen de metropool Amsterdam Nr. VN2021-005469

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een afschrift van het antwoord te sturen naar de raadscommissie RO.

Gewijzigd op verzoek van het lid Van Soest.

8° Raadsadres van een burger inzake gebrek aan handhaving van 1,5 meter afstand op straat en in het openbaar vervoer Nr. VN2021-005182

Besloten is de afhandeling over te laten aan de leden van de gemeenteraad.

9° Raadsadres van een burger inzake geld beschikbaar stellen aan scholen voor zwemlessen Nr. VN2021-005385

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling.

10° Afschrift van een brief, gericht aan de Ombudsman Metropool Amsterdam, inzake gezondheid en veiligheid van inwoners van de gemeente Amsterdam Nr. VN2021-004588

Besloten is deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

11° Raadsadres van een burger inzake de gezondheidsrisico's van het plaatsen van windturbines dichtbij woonwijken Nr. VN2021-004584

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een afschrift van het antwoord te sturen naar de raadscommissie RO.

Gewijzigd op verzoek van het lid Van Soest.

12° Brief van de Stichting Nationale Boomfeestdag inzake de groene schoolkaart van de basisscholen in de gemeente Amsterdam in het kader van de Nationale Boomfeestdag 2021 Nr. VN2021-004550

Besloten is deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

13° Raadsadres van een burger inzake betere handhaving door de politie van geluidsoverlast in binnenstad veroorzaakt door voertuigen Nr. VN2021-005383

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een afschrift van het antwoord te sturen naar de raadscommissie MLW.

Gewijzigd op verzoek van de heer Vroege.

14° Raadsadres van een burger inzake ingrijpen in de vergunningverlening voor het omkatten van woningen Nr. VN2021-004578

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een afschrift van het antwoord te sturen naar de raadscommissie WB.

Gewijzigd op verzoek van het lid Van Soest.

15° Raadsadres van een burger inzake leugens en bedrog van en door Nederlandse Regeringen vanaf VOC tot heden Nr. VN2021-004592

Besloten is dit raadsadres voor kennisgeving aan te nemen.

16° Brief van het Actiecomité Raden in Verzet inzake de motie Gemeenten-in-nood-fonds en een digitaal congres Gemeenten in nood Nr. VN2021-005185

Besloten is de afhandeling over te laten aan de leden van de gemeenteraad.

17° Raadsadres van horecagelegenheden Toastable en Homemade inzake een noodplan voor Singel 441-447 met het verzoek om pontons te mogen gebruiken als terras Nr. VN2021-005289

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling.

18° Raadsadres van een burger inzake ongenoegen over verhoging van de gemeentebelastingen voor 2021 Nr. VN2021-005292

Besloten is dit raadsadres voor kennisgeving aan te nemen.

19° Regioraadsbrief van het Dagelijks Bestuur van de Vervoerregio Amsterdam inzake het Transitieprogramma OV 2021-2025 Nr. VN2021-005386

Besloten is dit raadsadres voor kennisgeving aan te nemen.

20° Brief van een burger inzake samenwerking met deelstaat Nedersachsen betreffende de treinverbinding naar Duitsland Nr. VN2021-004589

Besloten is deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

21° Raadsadres van een burger inzake de verhoging van de gemeentebelastingen Nr. VN2021-004586

Besloten is dit raadsadres voor kennisgeving aan te nemen.

22° Raadsadres van een burger inzake vernoemen van een zaal in het stadhuis naar de verzetsheld Louis Jansen Nr. VN2021-004526

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling.

23° Raadsadres van een burger inzake het verzoek om een plattegrond van de potentiële zoekgebieden voor windmolens in Amsterdam Noord Nr. VN2021-005463

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een afschrift van het antwoord te sturen naar de raadscommissie RO.

Gewijzigd op verzoek van het lid Van Soest.

24° Raadsadres van een burger inzake het volkstuintenbesluit en het voorstel voor groengebieden Nr. VN2021-004530

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een afschrift van het antwoord te sturen naar de raadscommissie RO.

Gewijzigd op verzoek van het lid Van Soest.

25° Raadsadres van een burger inzake de Amsterdamse woonsituatie Nr. VN2021-004534

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling.

26° Nieuwsledenbrief nr. 26 van de VNG over de actuele ontwikkelingen rond de coronacrisis Nr. VN2021-005647

Besloten is deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

27° Raadsadres van een burger inzake capaciteit van zonnepanelen verhogen in plaats van windmolens in Amsterdam Oost Nr. VN2021-005648

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een afschrift van het antwoord te sturen naar de raadscommissie RO.

Gewijzigd op verzoek van het lid Van Soest.

28° Raadsadres van een burger inzake een multifunctionele woonberg als oplossing voor klimaatverandering in Amsterdam Nr. VN2021-005676

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling.

29° Raadsadres van een burger inzake overlast door het toekennen van een tijdelijke verkeersmaatregel (TVM) Nr. VN2021-005685

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling en een afschrift van het antwoord te sturen naar de raadscommissie MLW.

Gewijzigd op verzoek van het lid Vroege.

30° Afschrift van de brief van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland van 26 februari 2021, gericht aan het college van B&W, inzake de voortgang van de aanpak van Covid-19 in de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland Nr. VN 2021-005872

Besloten is deze brief te betrekken bij agendapunt 2a de actualiteit van het lid Van Schijndel inzake recente ontwikkelingen rond Covid-19.

31° Brief van het college van B&W inzake de aanbieding van het rapport De impact van Covid-19: noodzakelijke keuzes voor een beter Amsterdam Nr. VN 2021-006067

Besloten is dit rapport te betrekken bij de behandeling van het onderwerp Weldoordacht plan van aanpak heropening Amsterdamse samenleving in de raadsvergadering van 31 maart 2021.

32° Afschrift van een brief van Louis Poulsen Holland B.V., gericht aan de burgemeester, inzake de relevantie van goede verlichting van buitenruimtes na Covid-19 Nr. VN 2021-006068

Besloten is deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

33° Raadsadres van een burger inzake het rapport Evaluatie Bestuurlijk Stelsel Nr. VN 2021-006477

Besloten is dit raadsadres desgewenst te betrekken bij agendapunt 11, Kennisnemen van het rapport Evaluatie Bestuurlijk Stelsel.

34° Raadsadres van een burger inzake herziening van het erfpachtstelsel Nr. VN 2021-006481

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling.

35° Afschrift van de brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, gericht aan de gemeenteraad van Weesp, inzake de financiële positie en goedkeuring van de Begroting 2021 van de gemeente Weesp Nr. VN 2021-006515

Besloten is deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

36° Afschrift van de brief van de Nationale Bond van Kermisbedrijfhouders BOVAK en de Nederlandse Kermisbond NKB, gericht aan het college van burgemeester

en wethouders, inzake compensatie of verlaging van kosten door de gemeente voor de kermisbranche om samen de eindstreep te halen Nr. VN 2021-006516

Besloten is deze brief in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling.

37° Raadsadres van een burger inzake sluiting van de zij-ingangen van het Vondelpark Nr. VN 2021-006526

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling.

38° Afschrift van de brief van Milieudefensie e.a. van 5 maart 2021, gericht aan de burgemeester, inzake het recht op protest over de klimaatcrisis Nr. VN 2021-006805

Besloten is deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

39° Raadsadres van MOB inzake de negatieve gezondheidseffecten van houtstook door particulieren Nr. VN 2021-006810

Besloten is dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling.

40° Brief van wethouder De Vries met een nadere toelichting op de voorgestelde wijziging van de Verordening op het binnenwater 2010 (Vob) naar aanleiding van de toezegging in de raadscommissie MLW van 4 maart 2021 Nr. VN2021-006971

Besloten is deze brief te betrekken bij de behandeling van agendapunt 10, Vaststellen van de tiende verordening tot wijziging van de Verordening op het binnenwater 2010

41° Raadsadres van een burger inzake het verzoek om behandeling van de agendapunten 13 en 15 over erfpacht Nr. VN 2021-007023

Besloten is dit raadsadres desgewenst te betrekken bij de behandeling van agendapunten 13 en 15, het beleid Grondwaardebepaling voor bestaande erfpachtrechten en de buurtstraatquotes 2021, en wijziging Overstapregeling naar eeuwigdurende erfpacht.

e
Installatie van kandidaat raadslid Daniëlle de Jager

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ernsting als voorzitter van de commissie Geloofsbriefen.

De heer **ERNSTING**: De commissie tot onderzoek van de geloofsbriefen, ingezonden door mevrouw W.O.C. de Jager, benoemd verklaard tot lid van de gemeenteraad op 10 maart 2021 heeft de eer de raad mede te delen dat zij de

geloofsbrieven en de verdere bij Kieswet gevorderde stukken heeft onderzocht en dat zij deze in orde heeft bevonden terwijl haar niet is gebleken van het bestaan van uitsluitingsgronden of van een onverenigbaarheid.

De commissie adviseert de raad op grond hiervan tot toelating van mevrouw W.O.C. de Jager als lid van de gemeenteraad.

De **VOORZITTER**: Ik stel u voor overeenkomstig het advies van de commissie te besluiten en in te stemmen met toelating als raadslid van de gemeenteraad mevrouw De Jager. Ik zou de raadsgriffier willen vragen het kandidaatraadslid mevrouw De Jager de raadszaal binnen te geleiden voor het afleggen van de gelofte.

Welkom.

“Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in deze hoedanigheid te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.”

Mevrouw **DE JAGER**: Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: Dan feliciteer ik u van harte met uw benoeming. Ik nodig u uit om digitaal deel te nemen aan deze vergadering. Bloemen worden coronaveilig bij u thuisbezorgd. U ziet dat er achter mij wordt geklapt.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering voor enkele minuten.

Voorzitter: de heer Torn

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

f

Verzoeken tot het stellen van mondelinge vragen

De **VOORZITTER**: Aan de orde zijn de vragen van de heer Boomsma.

Vragen van het lid Boomsma inzake bedreiging en intimidatie van een schrijfster in Amsterdam na het verschijnen van haar boek.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Boomsma.

De heer **BOOMSMA**: Een jonge Amsterdamse vrouw, Lale Gül, schreef een boek waarin ze krachtig afstand neemt van haar streng-islamitische opvoeding en die krijgt naar aanleiding van dat debuut helaas te maken met doodsbedreigingen, scheldpartijen en intimidatie. Ik heb haar samen met collega Nanninga even gesproken. Het is natuurlijk

afschuwelijk en onacceptabel juist in een stad als Amsterdam die de vrijheid viert voor iedereen om te geloven of niet. Nadat wij vragen hadden aangekondigd zag ik dat de burgemeester al contact heeft opgenomen, waarvoor dank. Dat lijkt me goed. Het is belangrijk dat het stadsbestuur pal staat voor die vrijheid en dat ook bevestigt en uitdraagt. De burgemeester schreef op Instagram al dat de politie de bedreigingen onderzoekt. Klopt dat en gaat het dan ook echt om alle bedreigingen? Dus ook de anonieme? Dat lijkt mij heel belangrijk. Ik heb ook nog de vraag of zij beveiliging krijgt. Ik neem aan dat de politie daarop inzet dus extra patrouilleert al snap ik dat de burgemeester geen details kan delen. In de discussie die hierover is ontstaan, hoor ik veel anderen aangeven dat ze vermoeden dat veel mensen in hun omgeving bang zijn om openlijk uit te komen voor hun afvalligheid. In hoeverre herkent de burgemeester dit en deelt ze die zorg? Ziet ze nog een aanvullende rol voor haarzelf om hierin vooruitgang te bewerkstelligen?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Halsema voor de beantwoording van de vragen.

Burgemeester **HALSEMA**: Ik wil u in het bijzonder bedanken samen met mevrouw Nanninga voor de interesse die u toont en het belang dat u eraan hecht. Het is inderdaad van groot belang. Als een jonge vrijmoedige vrouw in onze stad zich uit en haar eigen plek opeist in haar gezin, in haar omgeving en in onze stad, dan verdient zij alle steun. Onze stad is een herberg voor vrije mensen en dat betekent ook dat wij ervoor zorg hebben te dragen dat wij er pal voor staan als mensen op welke manier dan ook worden geïntimideerd en zeker als ze geïntimideerd worden vanwege hun overtuiging of hun vrij eenvoudige lust om in vrijheid te kunnen leven.

U stelde een aantal concrete vragen. Het klopt inderdaad dat er naar aanleiding van het verschijnen van het boek en de interviews die mevrouw Gül heeft gegeven op diverse social-mediakanalen forse discussies zijn ontstaan en een deel daarvan is bedreigend en intimiderend van aard. Gelukkig hebben we ook een groot aantal steunbetuigingen gezien. De politie is er inderdaad al geruime tijd bij betrokken en heeft nadrukkelijk aandacht voor de veiligheid van Lale Gül en vanzelfsprekend is het zo wanneer er aanleiding is voor beveiliging – en daarover kan ik verder geen uitspraken doen - dan zullen er maatregelen worden getroffen en daarover zal contact zijn met de landelijke diensten. De lijnen van de politie zijn kort. Zodra er via social media berichten binnenkomen die strafbaar zijn, kan er direct worden gehandeld en dat geldt natuurlijk in de eerste plaats voor de berichten waar naam en toenaam bij staat. Die zijn het gemakkelijkst. Maar dat geldt ook zoals u vraagt, voor de anonieme berichten. Gisteren is er nog contact geweest met de districtschef. Er zijn op dit moment geen signalen van een acute dreiging. Vanuit de gemeente staan zowel de stadsdeelvoorzitter als ik in contact met Lale Gül. Jongerenwerkers en straatcoaches in de buurt van de woning zijn geïnformeerd en gealerteerd maar wij zien op dit moment geen onrust of onrustige jeugd in de wijk. Vanuit de afdeling Diversiteit is er een netwerk van nieuwe vrienden gefaciliteerd en als Lale Gül daaraan behoefte heeft, zal ze met dit netwerk in contact worden gebracht.

Laat ik daar nog aan toevoegen dat ik vorig jaar een gesprek heb gevoerd met een aantal jonge mensen die van hun geloof waren gevallen en daarbij veel problemen en hinder ondervonden, zich vaker onvrij voelen. Ik onderhoud contact met hen. Zoals u ook weet, heeft het Humanistisch Verbond een netwerk. Ook daarmee onderhouden wij contact. En tot slot zou ik willen verwijzen naar uw eigen motie over de verhouding tussen

de vrijheid van religie en de vrijheid van meningsuiting. U wordt binnenkort gebeld om ervoor te zorgen dat we dat ook een serieus vervolg gaan geven.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Nanninga voor een aanvullende vraag.

Mevrouw **NANNINGA**: Veel dank aan de burgemeester om met mevrouw Gül in contact te treden over deze kwestie en dank aan de heer Boomsma voor het eloquent uiteenzetten van het probleem in zo'n luttel tijdsbestek. We hebben nog een vraag over de moskee-internaten van Milli Görüs waarvan mevrouw Gül veelvuldig melding maakte in interviews en ook in haar boek. Daar wordt onderwezen dat homoseksualiteit een ziekte is, dat mannen en vrouwen niet gelijk zijn en de burgemeester heeft eerder in een debat met ons aangegeven dat zij instellingen eventueel kan sluiten als daar antidemocratische en anti-integratieve praktijken plaatsvinden. Voorzitter, hoe anti-integratief wilt u het hebben? We hebben vaker gesproken over wat de gemeente hiertegen allemaal kan doen. Is het college bereid deze uitlatingen in die internaten te laten onderzoeken om zo jonge, kwetsbare mensen te beschermen en de raad te informeren over de uitkomst hiervan en over eventuele vervolgacties?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Halsema.

Burgemeester **HALSEMA**: Wat betreft de opmerkingen die u maakt over de Milli Görüsinternaten, laat ik daarin zorgvuldig zijn. Er geldt in onze stad en zeker in een omgeving waarin jongeren worden opgevoed en geschoold dat vrijdenken daar belangrijk is en dat er geen sprake kan zijn van discriminatie van welke groep dan ook en van welke mensen dan ook. Ik heb behoefte om even te kunnen uitzoeken wat hier precies aan de hand is en ik zal u zo spoedig mogelijk schriftelijk antwoord geven.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Poot voor een aanvullende vraag.

Mevrouw **POOT**: Ik wil graag beginnen met te zeggen hoe ontzettend dapper het is om zo'n boek te schrijven en zo je eigen koers te kiezen en hoe vreselijk het is om dan met bedreigingen te maken te hebben. Ik ben blij dat de burgemeester haar zo openlijk steunt. Mijn aanvullende vraag gaat over de mogelijkheid dat er meer vrouwen als Lale zullen zijn die openlijk breken met hun geloof en die hun eigen koers willen kiezen. Mijn vraag aan de burgemeester is waar deze vrouwen zich kunnen melden als ze steun zoeken bij de gemeente of bij de politie, niet zo zeer bij de hulpverleningsorganisaties. Kan de gemeente deze steun ook geven? Mijn directe vraag daarbij is of naar aanleiding hiervan er al eerder signalen zijn dat vrouwen die breken met hun geloof, ook te maken hebben met dergelijke bedreigingen en uitingen van bedreiging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Halsema.

Burgemeester **HALSEMA**: Vanzelfsprekend staan alle reguliere kanalen van de gemeente open, alle kanalen van hulpverlening die er zijn, slachtofferzorg, begeleiding door de politie etc. maar u bedoelt natuurlijk iets specifieks. Zoals u weet, heb ik vrouwennetwerken in het leven geroepen die zich ook richten op hulp en ondersteuning van kwetsbare vrouwen. Dit is een onderwerp dat daar ter sprake komt. Ik zou u graag de

komende maanden daarvan een update sturen. Dan heeft u daarover wat meer informatie. Daarmee heb ik volgens mij uw vraag beantwoord.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Poot voor een vraag die nog niet beantwoord is.

Mevrouw **POOT**: Of er meer signalen bekend zijn van bedreiging van vrouwen die zo openlijk van hun geloof afstappen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Halsema.

Burgemeester **HALSEMA**: Excuus, ik wist dat u nog een vraag had gesteld, alleen niet meer welke. Ja, natuurlijk kennen we signalen. Signalen zijn dikwijls incidenteel en tegelijkertijd zijn er ook vrouwen die ze heel uitgebreid hebben beschreven en besproken. Ik noem bijvoorbeeld Nazmiye Oral die recent in een column Lale Gül is bijgevallen. Ik noem ook het gezelschap rond Adelheid Roosen dat met de gesluierde monologen natuurlijk heel veel aandacht heeft willen geven aan de onvrijheid van vrouwen. Ook rond haar en in het vrouwen netwerk dat ik zelf heb opgezet, zien wij deze signalen af en toe terug. Kenmerkend evenwel is dat de druk op deze vrouwen zo groot is net als het risico op uitstoting en de emotionele schade dat ze moeilijk hulp zoeken. Dus er ligt ook een taak voor de komende jaren om de drempels daarin te verlagen en er in toenemende mate voor te zorgen voor zover wij dat kunnen en voor zover wij de vrouwen kunnen bereiken, om zeker te weten dat zij een veilige plek kunnen vinden bij de gemeente en de hulp die ze nodig hebben.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Vroege voor een aanvullende vraag.

De heer **VROEGE**: Ik heb vorig jaar tot twee keer toe een motie ingediend waarin ik het college heb opgeroepen om religie expliciet mee te nemen in het beleid ten aanzien van emancipatie zowel voor vrouwen als voor de lhbt'i's. Ik heb vorige week al aangegeven dat ik niet tevreden ben over hoe het college deze motie heeft uitgevoerd en daarom ga ik er graag in een volgende raadscommissie verder op in. De vraag die ik vandaag heb aan het college en de burgemeester is of zij inzicht hebben in hoeveel gezinnen in Amsterdam er kinderen en jongeren opgroeien waarin waarden zoals gelijkheid tussen man en vrouw, tussen gelovigen en ongelovigen, tussen homo's en hetero's niet vanzelfsprekend is. Is dat inzicht er op dit moment en zo niet, zijn het college en de burgemeester bereid dat onderzoek te laten verrichten?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Halsema.

Burgemeester **HALSEMA**: Laat ik als eerste zeggen dat ik niet weet van uw motie omdat u die waarschijnlijk heeft gericht aan wethouder Groot Wassink, maar ik zal daarover wel even contact met hem zoeken.

Dan uw tweede vraag. Eigenlijk vraagt u naar het onmogelijke hoe graag ik u ook van dienst zou willen zijn. Wat zich in een gezin voltrekt, onttrekt zich natuurlijk ten principale aan het inzicht van overheidsinstanties. Dat is dus ook niet te kwantificeren. We kunnen natuurlijk wel vermoeden dat er kinderen en jongeren in Amsterdam opgroeien die onvoldoende vrij zijn om hun eigen keuzes te kunnen maken. Waarvoor wij kunnen zorgen, is dat deze kinderen en jongeren de weg naar buiten kunnen vinden en daarbij

kunnen wij hun helpen. Ik wijs bijvoorbeeld naar het programma Amsterdammerschap dat wethouder Moorman in het onderwijs heeft geïntroduceerd waarbij bijvoorbeeld met name individuele vrijheid, vrijheid van godsdienst, de vrijheid om je op alle manieren te kunnen uiten en ook bijvoorbeeld om die seksuele identiteit vrij te kunnen ontwikkelen, heel veel aandacht krijgt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Schijndel voor een aanvullende vraag.

De heer **VAN SCHIJNDEL**: Lale Gül is een publiek personage geworden na haar boek. Een vraag over haar veiligheidssituatie. Kan de burgemeester bevestigen dat vanuit het stadsbestuur maar zeker ook vanuit de politie niet aan mevrouw Gül het signaal wordt gegeven dat het verstandig is zich wat meer op de vlakte en uit de publiciteit te houden omwille van haar eigen veiligheid? Dat is de vraag.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Halsema.

Burgemeester **HALSEMA**: De vraag verbaast me. Als zo'n vraag wordt gesteld, dan ga ik er eigenlijk vanuit dat u aanwijzingen heeft en die kunt u niet hebben. Er zal nooit tegen iemand in Amsterdam worden gezegd dat hij zich niet mag uiten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ernsting voor een aanvullende vraag.

De heer **ERNSTING**: Ik wilde de burgemeester danken en mijn steun betuigen in haar steun die ze heeft betoond aan Lale Gül en ook aan alle mensen, zei ze, die vanwege uitspraken of standpunten worden geïntimideerd of worden bedreigd. Dat is ontzettend belangrijk voor onze stad dat iedereen zich veilig kan weten en gesteund kan weten als hij of zij voor zijn of haar mening uitkomt. De burgemeester zei dat de lijnen met de politie kort zijn en dat er meteen wordt geacteerd. Ik vroeg mij af hoe dat is georganiseerd en of daarvoor beleid is of dat we daarvoor beleid moeten maken om dat te borgen. Het is immers zo belangrijk voor onze stad dat we dat misschien maar explicieter moeten maken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Halsema.

Burgemeester **HALSEMA**: Het contact met mevrouw Gül loopt in de eerste plaats via de wijkagent waarmee zij bij mijn weten goed contact heeft. Ik heb geen signalen dat die contacten te kort schieten en dat er behoefte zou zijn aan een speciale dienst of aan speciale personen, maar ik wil dat graag nog eens voor u navragen. Het gaat natuurlijk om een heel specifieke vorm van bedreiging en intimidatie namelijk op de vrije ontwikkeling als vrouw. Het kan zijn dat dat specifieke vaardigheden vergt maar bij mijn weten worden die door de wijkagent uitstekend ten toon gespreid.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Yilmaz voor een aanvullende vraag.

De heer **YILMAZ**: Ook ik wil benadrukken dat ik elke vorm van dreiging afkeur. Ik heb daar ook wel eens mee te maken en het is natuurlijk heel erg vervelend. Ik keur het ook af. Ik wil ook een oproep doen aan iedereen die het in z'n hoofd haalt om Lale Gül te

bedreigen of zelfs aan te vallen, om dat niet te doen. Maak gebruik van je vrijheid van meningsuiting en laat haar met rust.

Ik wil wel zeggen dat we als raad meedoen aan een voor haar hele mooie pr-campagne. Ze maakt daar helaas heel goed gebruik van. We moeten niet vergeten dat ze gewoon een islamofob is. Zo heeft ze zichzelf genoemd. Daarmee heb ik wel moeite, maar goed, dat is ook het vrije woord. Dat mag zij vinden en ik mag daarop reageren. Ik wil nog wat vragen aan de burgemeester. Geldt de vrijheid van meningsuiting voor iedereen en dus ook voor de Amsterdammers die nu door haar worden gestigmatiseerd? Of is de vrijheid van meningsuiting voorwaardelijk en geldt die alleen voor de meningen die heel veel mensen in Nederland goed uitkomen?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Halsema.

Burgemeester **HALSEMA**: Ik wilde u eigenlijk bedanken voor de oproep die u doet om mevrouw Gül met rust te laten en vrij te laten. Ik denk dat dat van betekenis is. Maar ik vind het wel bedroevend dat u haar tegelijkertijd verwijten maakt die precies de reden zijn dat ze wordt bedreigd. Ik denk dat het heel verstandig is als u haar niet op dit moment in de beklagdenbank zet maar haar werkelijk verdedigt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Flentge voor een aanvullende vraag.

De heer **FLENTGE**: Ik kan de moed van mevrouw Gül wel waarderen: de moed om op te staan en zich vrij uit te spreken en daarvoor, denk ik, enorme persoonlijke offers brengt. Dat dan afdoen als een pr-stunt zoals mijn collega hiervoor deed- Je moet maar durven, zou ik zeggen.

Maar mijn vraag aan de burgemeester is een andere. Milli Görüs zou volgens de kranten maar ik weet niet helemaal zeker hoe dat is geëindigd, mevrouw Gül voor de rechtbank willen slepen. Ik vroeg me af of dat nog zo is en als dat zo is, heeft mevrouw Gül dan alle toegang tot rechtsbijstand zodat ze de allerbeste juridische hulp en advocaten kan krijgen die nodig zijn?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Halsema.

Burgemeester **HALSEMA**: Ik sluit me graag nog eens bij uw eerste woorden nadrukkelijk aan. Wat u zegt over een rechtszaak tegen haar, daarvan heb ik op dit moment geen weet. Ik laat dat nagaan. Ook laat ik nagaan of er voldoende rechtsbijstand is.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Mbarki voor een aanvullende vraag.

De heer **MBARKI**: Ook ik sluit me aan bij de woorden die al zijn geuit door mijn collega's als het gaat om de afkeuring om in een vrije stad als Amsterdam op het moment dat je van je geloof af valt of je uit, je je bedreigingen op de hals haalt. Dat mag niet; dat moet ook niet. Daarbij komt kijken dat vrijheid en autonomie voor mij heel belangrijk zijn en ik denk voor heel veel Amsterdammers als het gaat om eigen keuzes maken. Dus mijn dank aan de burgemeester voor haar optreden.

Ik heb nog wel een vraag. In mijn omgeving hoor ik veel imams die hetzelfde vinden als dat wij hier vinden. Ik weet dat de burgemeester regelmatig contact heeft met

de verschillende gemeenschappen. Is de burgemeester voornemens om dit onderwerp ook bij de imams onder de aandacht te brengen en te kijken hoe zij een rol kunnen spelen in dit verhaal?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Halsema.

Burgemeester **HALSEMA**: Ja, ik heb ook gehoord dat imams zich uitspreken en dat is ongelooflijk goed. Voormalig imam Yassin Elforkani heeft dat heel publiekelijk gedaan. Ik denk dat we hem daarvoor dankbaar mogen zijn. Ik spreek de imams regelmatig en ik zal dit binnenkort aansnijden.

De **VOORZITTER**: Ik zie de heer Yilmaz ook nog, maar ik wil erop wijzen dat we bezig zijn met de mondelinge vragen en dat het geen debat kan worden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ceder voor een aanvullende vraag.

De heer **CEDER**: Ook wij sluiten ons aan bij wat het merendeel van de partijen heeft aangegeven. Je moet in deze stad vrij kunnen zijn om te geloven of niet te geloven wat je wil. Wij hebben eerder met het CDA, de VVD en Forum voor Democratie een initiatiefvoorstel ingediend over het verdedigen van de godsdienstvrijheid waarin ook dit soort punten wordt besproken. Ik vroeg me af of de burgemeester in haar onderzoek dat ze eerder vandaag heeft toegezegd ook deze punten zou kunnen meenemen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Halsema.

Burgemeester **HALSEMA**: Ik neem aan dat u verwijst naar het eerdere onderzoek dat wij hebben gedaan naar geloofsafval en naar de wisseling van geloof en de ruimte die mensen hebben. Laat ik het volgende zeggen. Het heeft wat mij betreft permanente aandacht. De vrijheid van meningsuiting, de vrijheid van godsdienst in onze stad zijn ankers waarop onze stad drijft. Dat doen ze al eeuwen en dat moeten ze ook blijven doen. De motie van de heer Boomsma om bijvoorbeeld in stadsgesprekken aandacht te gaan besteden aan de verhouding tussen de godsdienstvrijheid en de vrijheid van meningsuiting wordt door mij serieus genomen en ik wil binnenkort met de raad in gesprek over het vervolg daarvan. Ik hoop dat dat tegemoetkomt aan uw wens.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Veldhuyzen voor een aanvullende vraag.

De heer **VELDHUYZEN**: Het staat buiten kijf dat een ieder die zich uitspreekt tegen onderdrukking onze solidariteit verdient. Iedereen zou zichzelf moeten kunnen zijn en moeten kunnen uitspreken zonder te worden bedreigd. Ik denk dat de burgemeester belangrijk werk doet voor vrouwen in de stad. Ik ben eigenlijk benieuwd of zij daarover nog wat meer kan vertellen en ook specifiek over het faciliteren van de dialoog over dit onderwerp op een manier waarop eigenlijk alle betrokkenen op een veilige manier daaraan kunnen meedoen. Ze heeft er eigenlijk net ook al wat over gezegd. Ik houd het hier bij.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Halsema.

Burgemeester **HALSEMA**: Ik heb toevallig op Internationale Vrouwendag gesproken met 70 vrouwen uit de stad die deel uitmaken van het vrouwennetwerk. Dat ging natuurlijk in de eerste plaats over corona, wat dat betekent voor jongeren, voor de vrijheid van vrouwen, voor alleenstaande moeders. Dat gesprek zal zich binnenkort herhalen en ik ben eigenlijk van plan dan dit onderwerp ook specifiek aan de orde te stellen. Ik vind ook dat dit veel aandacht verdient en ik heb eerder mevrouw Poot gezegd dat ik een update zal sturen naar de raad over hoe vrouwennetwerken in de stad zich ontwikkelen.

En tot slot omdat ik zie dat de heer Yilmaz bij herhaling vraagt om beantwoording van zijn vraag, wil ik zeggen dat ik in een heel enkel geval ervoor kies om een vraag niet te beantwoorden. Ik denk dat ik daarmee de indiener uiteindelijk meer help dat met beantwoording.

De **VOORZITTER**: Dan zijn we aan het einde gekomen van deze set mondelinge vragen en dan gaan we over naar de volgende.

Vragen van het lid Van Pijpen inzake de gevolgen van de coronacrisis en maatregelen voor ouderen en kwetsbare groepen

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Pijpen.

Mevrouw **VAN PIJPEN**: In de discussie over de zware belasting van de coronamaatregelen krijgen jongeren terecht veel aandacht. De oproep van onze burgemeester om voor hen ruimte te scheppen met behulp van vaccineren en testen ondersteunen wij als GroenLinks van harte. Jongeren hebben het moeilijk met online onderwijs en te weinig uitlaatkleppen. Naar aanleiding van deze terechte oproep kreeg ik ook vragen van ouderen en kwetsbaren die ook al een jaar gebukt gaan onder veel beperkende maatregelen en die soms letterlijk geen kant op kunnen en vereenzamen. Wij zetten geen groepen tegen elkaar op en we spelen ze niet tegen elkaar uit. Juist nu gaat het om solidariteit met elkaar. Daarom wil ik hier laten zien en horen dat ook zij worden gezien en worden gehoord. In de brief van de Veiligheidsregio worden deze groepen niet apart als doelgroep genoemd voor communicatie en dat vind ik wel jammer want deze groep heeft juist ook die zichtbaarheid nodig en een uitgestoken hand van de gemeente. Bovendien komt er langzamerhand ruimte voor meer sociale ontmoetingen. Ik heb dan ook twee vragen.

Wordt met de toename van de vaccinatiegraad ook meer ruimte geboden bijvoorbeeld in huizen van de wijk of op andere plekken voor sociale ontmoeting van ouderen en/of kwetsbaren eventueel gecombineerd met sneltesten? En kan de gemeente ook in de communicatie aandacht geven aan deze groepen om ze te laten weten dat ze gezien en gehoord worden en dat er van alle kanten wordt ingezet om ook voor hen het leven draaglijker en socialer te maken?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Kukenheim voor de beantwoording van de vragen.

Wethouder **KUKENHEIM**: Ouderen zijn zeker een groep waarvoor we veel aandacht hebben. Elke groep vraagt heel specifieke communicatie. U kunt zich voorstellen dat je met ouderen misschien iets minder digitaal communiceert – alle ouderen die daarin overigens heel vaardig zijn daargelaten – en dat je voor jongeren ook weer andere platforms kiest. We zijn heel erg betrokken bij deze groep. U heeft zichzelf laten

zien en zowel de burgemeester als ikzelf hebben vele malen bezoeken gebracht aan verzorgingstehuizen om met ouderen te spreken over hoe het met ze gaat en over hoe ze deze tijden ervaren. Zo zijn er nog tal van voorbeelden. Ik zal er zo bij de beantwoording van vraag 2 wat dieper op ingaan.

De eerste vraag die u stelde, was eigenlijk een vraag of wij onze opening up-strategie kunnen aanpassen aan de vaccinatie. Dat lijkt me zeker een goed idee om te gaan doen op een bepaald moment, maar dat is echt aan het rijk. Dus mijn antwoord daarop is dat op dit moment de vaccinatie en het feit dat we steeds meer mensen kunnen vaccineren, nog niet wordt gekoppeld aan vrijheden die mensen daarmee verkrijgen. U weet natuurlijk zelf dat die discussie op rijksniveau volop speelt om dat op termijn wel te gaan doen. Wij houden ons aan de rijksstrategie van dit moment.

De tweede vraag wil ik zo beantwoorden dat ik het met haar eens ben dat je heel secuur die groepen van ouderen moet weten te bereiken om je ervan te vergewissen dat het goed met ze gaat, met andere woorden, dat ze alle hulp krijgen die ze nodig hebben en ook uit te spreken dat je ook met mensen meeleeft. Ik wil een paar voorbeelden noemen. Met de sociale basis hebben we heel veel intervisiesessies georganiseerd in de stadsdelen juist om te kijken wat er nu precies binnen de huidige maatregelen nog kan worden georganiseerd. Dus we doen dit niet alleen voor ouderenorganisaties; we doen dit breder juist om te kijken waar we kwetsbare groepen nog kunnen ondersteunen. We hebben overigens specifiek binnen de vaccinatiestraat eigenlijk heel goed nagedacht hoe we als GGD juist de oudere doelgroep die we op dit moment vaccineren op een goede manier kunnen begeleiden en we hebben dat moment ook gegrepen om hen meer te informeren bijvoorbeeld over 'Voor Elkaar In Amsterdam' waarbij heel veel mensen hulp van elkaar kunnen krijgen. Dus op het moment dat ze zich komen laten vaccineren, geven we die informatie. De eerste mensen die zich hebben laten vaccineren, hebben we de eerste maand verblijd met een bloemetje om ze daarmee te feliciteren.

We hebben diverse Webinars en bijeenkomsten bijvoorbeeld ook met EMCEMO om te zorgen dat we een diverse groep mensen bereiken met daarin ook volop aandacht voor ouderengroepen. En we hebben sessies georganiseerd met moskeebesturen en met imams om blijven contact te houden met mensen.

Tot slot is er een flyer en er is informatie over de vaccinatie speciaal gericht op ouderen en die is ook actief verspreid onder ouderenorganisaties. Dus we doen het via verschillende kanalen om ervoor te zorgen dat we mensen goed bereiken en weten wat er speelt en om ze een hart onder de riem te steken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Schijndel voor een aanvullende vraag.

De heer **VAN SCHIJNDEL**: Het gaat inderdaad over maatregelen voor specifieke groepen. Denkt de wethouder ook niet dat de regeling voor de avondklok en één persoon per dag van de minister eigenlijk vreselijk schadelijk is juist voor ouderen en kwetsbaren?

Wethouder **KUKENHEIM**: Ik zou de waardering van de verschillende maatregelen op dit moment willen laten aan de fora die daarover gaan, aan de Veiligheidsberaad en de verschillende gesprekken die zij daarover met het rijk heeft. Dat is op dit moment de meest constructieve manier om voor onze stadsbewoners te komen tot een nieuwe strategie.

De **VOORZITTER**: Dat was dan deze set mondelinge vragen en dan gaan we naar de volgende.

Vragen van het lid Veldhuijzen inzake ongewenste beperkingen op het demonstratierecht

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Veldhuijzen.

De heer **VELDHUYZEN**: Het demonstratierecht is bijkans heilig volgens de burgemeester maar toch is er vanaf in ieder geval begin dit jaar sprake van een structurele beperking op het demonstratierecht. Vooral de begrenzing van het aantal demonstranten tot een maximum van 500 wordt door veel organisatoren ervaren als een onnodige beperking omdat de praktijk heeft aangetoond dat het goed mogelijk is om zelfs met meer dan 10.000 mensen veilig te kunnen demonstreren op anderhalvemeter afstand. Ook het feit dat de gemeente niet zelden pas op het allerlaatste moment beperkingen meedeelt waardoor er geen tijd meer is om bezwaar te maken, wordt door verschillende organisatoren ervaren als een aanval op hun grondrecht om te betogen. Het verzoek aan de burgemeester is op deze signalen te reageren en wellicht kan ze ook iets zeggen over de brief van Comité 21 maart en de oproep van Milieudefensie, Green Peace en andere waarin zij onder andere burgemeester Halsema oproepen om het recht op betoging te respecteren en onnodige begrenzingen af te schaffen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Halsema voor de beantwoording van de vragen.

Burgemeester **HALSEMA**: Ik ben wel een beetje verbaasd over de vraag als ik eerlijk ben want ik herinner me namelijk een vergadering van de raadscommissie AZ of een raadsdebat nog niet zo lang geleden waarbij er door de heer Van Schijndel vragen werden gesteld over de begrenzing aan de demonstratie tegen de coronamaatregelen op het Museumplein waarvan wij hadden gezegd maximaal 500 in het Westerpark en toen was u het daar volkomen mee eens. U verwees ook naar de demonstratie tegen het fascisme die ook was verplaatst naar het Westerpark en waaraan ook dat maximum van 500 deelnemers was gesteld. Uit mijn antwoord kunt u afleiden dat dit voor de afgelopen weken een bestendige lijn is van de gemeente ongeacht het onderwerp dat op de agenda staat. Ik moet wel bekennen dat ik de indruk krijg dat u hier een tikkie met twee maten meet omdat u, zo lijkt het, andere grenzen wilt accepteren bij een klimaatdemonstratie dan bij bijvoorbeeld een demonstratie tegen de coronamaatregelen.

Nu het zakelijk deel van het antwoord. Wij hebben in de driehoek in overleg met de GGD vastgesteld dat we op een veilige manier een demonstratie van maximaal 500 demonstranten kunnen toestaan. Daarin wegen wij de ruimte van de locatie, de beheersbaarheid van de locatie, de mogelijkheid om de locatie af te grenzen, de druk die het verder geeft op de openbare ruimte en op het openbaar vervoer. Dat is overduidelijk iets, dit laatste, waarmee de organisatoren van de klimaatdemonstratie geen enkele rekening hebben gehouden noch degenen die een oproep hebben gedaan aan alle burgemeesters. Dus ik zou u willen vragen er ook bij deze demonstratie begrip voor te hebben dat het echt noodzakelijk is omwille van de volksgezondheid en de oplopende besmettingscijfers in de stad – u weet ook dat men zich in Noord-Holland noord inmiddels voorbereidt op code zwart – om de groepsgrootte te beteugelen. In principe mag er geen groepsvorming plaatsvinden in de openbare ruimte. Wij maken daarop vanwege het belang van het openbaar demonstratierecht een uitzondering en wij maken demonstraties van 500 mensen mogelijk ongeacht het onderwerp. We hebben inmiddels ook met de verzamelde burgemeesters de organisatoren laten weten dat we hooglijk verbaasd zijn

dat men een uitzondering wil maken en geen grenzen wil stellen aan de maximale groepsgrootte. We vragen hen dan ook ons te helpen de volksgezondheid te beschermen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Veldhuijzen voor een vervolgvraag.

De heer **VELDHUYZEN**: In de raadscommissie AZ waarnaar de burgemeester verwijst, had ik toen ook duidelijk aangegeven dat wij het helemaal niet eens waren met de beperking van de antifascismedemonstratie maar dat wij ondanks de bezwaren daaraan toch hebben voldaan. Ik meet niet met twee maten want ik kom hier op voor iedere demonstratie zolang de coronaregels maar worden nageleefd. Dat is een lijn die ik altijd al heb gehad en daar wijk ik nu niet vanaf. De grote vraag is of de burgemeester bereid is de begrenzing van het aantal demonstranten te schrappen voor in ieder geval organisatoren die aantoonbaar bereid zijn alle coronaregels na te leven en wanneer het gaat om locaties waarbij al in de praktijk is gebleken dat het mogelijk is om met duizenden mensen veilig te demonstreren op anderhalvemeter afstand.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Halsema.

Burgemeester **HALSEMA**: Nee, daartoe ben ik niet bereid. Wij houden de grens op 500 en het verbaast me dat u de argumenten die ik in de eerste termijn gaf, naast u neer legt. Het gaat er namelijk niet alleen om dat de groepsgrootte op advies van de GGD ter plaatse moet worden beperkt, dus op de locatie zelf. Onze GGD vindt 500 al rijkelijk veel. Zoals u weet, houdt men in Den Haag rekening met een maximum van 100. Maar het voorgestelde aantal door de organisaties die u noemt van 7.500 mensen eventueel terug te brengen tot kleinere aantallen verspreid over de stad, geeft een ongelooflijke druk op de openbare ruimte en op het openbaar vervoer en dat is schaars. Dat kunnen we ons bij de huidige besmettingscijfers niet permitteren.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Schijndel voor een aanvullende vraag.

De heer **VAN SCHIJNDEL**: We hebben het hier in de raad het afgelopen jaar heel uitgebreid gehad over de begrenzingen bij demonstreren en dan ging het ook over met name de anderhalvemeter. Die is heel hinderlijk bij het betogen. De burgemeester heeft daar ik geloof drie keer zelf over gezegd dat het zo is dat er in de buitenlucht eigenlijk veel minder risico is dan indoors. Dat weten we allemaal. Dus waarom nu niet de consequentie hieruit trekken en voor demonstranten tegen de lockdown, tegen die anderhalvemeter niet handhaven, gewoon niet handhaven?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Halsema.

Burgemeester **HALSEMA**: U dicht mij een opmerking toe die ik nooit heb gemaakt namelijk dat er in de buitenlucht veel minder risico zou zijn. Dat weet ik niet. Ik ben de heer Van Dissel niet. Dus ik heb geen expertise daarin en ik baseer me dus op de adviezen van de GGD en de GGD in Amsterdam geeft aan dat er in Amsterdam met hangen en wurgen een maximum van 500 deelnemers op anderhalvemeter onder de huidige besmettingscijfers nog verantwoord is en daarboven niet.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ernsting voor een vervolgvraag.

De heer **ERNSTING**: Even om het nog iets duidelijker te krijgen. Ook ik dacht, dit zijn doorgewinterde demonstranten waarschijnlijk bij die klimaatmars en bij de antiracismedemonstratie, die ook aangeven zich graag aan de maatregelen te willen houden en die ook aangaven of ze dan misschien in verschillende bubbels van 500 personen op verschillende plekken in de stad konden demonstreren. Op zich vond ik dat nog wel een interessant idee. Begrijp ik nu goed dat dat ook wordt afgewezen om het aantal reisebewegingen te beperken? Is dat wat ik de burgemeester hoor zeggen?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Halsema.

Burgemeester **HALSEMA**: Ja, het klopt. De landelijke organisaties die zich hierachter hebben verenigd, lijken zich tot mijn verbazing geen rekenschap te geven van het advies van de rijksoverheid, het dringende advies op dit moment, om geen bovenregionaal verkeer te hebben en om de reisebewegingen zo veel mogelijk te beperken en zo veel mogelijk thuis te blijven. Dus ook een gespreide demonstratie over verschillende locaties die voor ons nog altijd geldt als één demonstratie over één onderwerp leidt tot een groot aantal bewegingen. Daarom willen wij dat niet. Bovendien hebben we een groot probleem met de beheersbaarheid van een groot aantal demonstraties in de stad waar we dit weekend ook nog andere demonstraties hebben bijvoorbeeld de niet toegestane demonstratie op het Museumplein van de kopje koffiedrinkers.

De **VOORZITTER**: Dat was dan deze set mondelinge vragen en dan gaan we naar de volgende.

Vragen van het lid Van Lammeren inzake de uitspraak van de gemeente omtrent de inzet en niet wenselijkheid van biomassa

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Hoewel het klimaat niet een groot onderdeel vormt van deze Tweede Kamerverkiezingen, is biomassa dat gelukkig wel. Gisteren is er op AT5 een artikel verschenen en daarin staat, 'deelt de gemeente Amsterdam de mening dat momenteel te makkelijk voor biomassa als alternatief voor aardgas wordt gekozen. Dat was namens wethouder Van Doorninck. Mijn vraag is of het klopt dat dit de verklaring van de wethouder is. Dan zou ik wel een feitenrelaas willen hebben over hoe Amsterdam zich heeft verzet tegen de biomassacentrale en wellicht heeft gepleit voor aardgas. Helemaal omdat in de Q&A van GroenLinks op de website staat dat we van aardgas af kunnen volgens GroenLinks door samen te werken met Vattenfall en op de warmtenetten aan te sluiten. Laat die nu net op biomassa draaien. Dus ik begrijp niet helemaal wat hier wordt gezegd. Aangezien mij populisme wordt verweten, mag dat feitenrelaas ook na 17 maart komen zodat we het rustig in de raadscommissie kunnen bespreken.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Doorninck voor de beantwoording van de vragen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Doorninck.

Wethouder **VAN DOORNINCK**: De uitspraak die ik heb gedaan bij AT5 middels mijn woordvoerder staat geheel in lijn met de uitspraken die altijd zijn gedaan door dit college als het gaat om biomassa namelijk dat we daar geen fan van zijn, maar dat we het zien als een maatregel die kan worden genomen als andere afvallen. Als het specifiek gaat om de biomassacentrale die Vattenfall eventueel wil gaan bouwen in Diemen – eventueel, want dat is nog niet duidelijk – dan is het zo dat we daarover niet gaan ten eerste omdat het niet op ons grondgebied is, ten tweede omdat wij niet de vergunningverlener zijn en ten derde dat het nog steeds zo is als je een legaal bedrijf met vergunningen in Nederland wil neerzetten en je kunt aantonen dat alles klopt, dat die vergunning moet worden verleend. We zagen natuurlijk wel en dat is vaak met uw raad gedeeld, dat subsidies een belangrijke reden zijn voor sommige bedrijven om een biomassacentrale te bouwen. Daarom is in juni 2019 samen met mij en de regiogemeenten een brief naar minister Wiebes gestuurd waarbij is gezegd dat die riante subsidies voor biostook een perverse prikkel zouden kunnen zijn en dat het in die zin innovatieve andere oplossingen in de weg zal staan. Dat is de lijn van dit college en dat is de lijn van mij en die houd ik ook vast. Gezien het feit dat wij er niet over gaan en gezien het feit dat je in een transitie niet altijd voor de meest optimale oplossing kunt gaan omdat je anders die transitie niet kunt inzetten, kijken we ook naar andere maatregelen. Zo is er het convenant dat we met verschillende gemeenten en de provincie dat we met Vattenfall hebben gesloten om een aantal bovenwettelijke eisen aan de biomassacentrale te stellen. Dus binnen de ruimte die er is gegeven, is de inzet van het college duidelijk. Wij zijn geen fan van biomassa. We zien het in sommige gevallen als een transitiemiddel dat zo snel mogelijk moet worden afgeschaald. Vooralsnog zijn het legale bedrijven die als ze aan de vergunningverlening voldoen, kunnen bestaan. De biomassacentrale waarop de heer Van Lammeren specifiek wijst, bevindt zich niet op Amsterdams grondgebied. We gaan er dus niet over.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren voor een vervolgvraag.

De heer **VAN LAMMEREN**: Een prachtig antwoord maar geen antwoord op de vraag of we een feitenrelaas krijgen hoe het college zich dan heeft verzet. Dit is eigenlijk het antwoord zoals ik dat altijd van de wethouder krijg. Krijgen we de inkoopcontracten van het AEB? Dan hoor ik ook de hele tijd niets. Het is een prachtig pr-praatje van de wethouder maar wat er feitelijk is gebeurd? Hier staat op de website ineens in een verklaring dat Amsterdam zich niet achter biomassa schaaft en dat het te gemakkelijk als alternatief voor aardgas wordt gekozen. Ondertussen heeft dit college wel de biomassacentrale van het AEB gebouwd waar we wél over gaan namelijk niet de vergunningen – die zijn provinciaal – maar van de financiën en zeker als 100 procent-eigenaar. Daarom nogmaals de vraag: kunnen wij van de wethouder een feitenrelaas krijgen hoe Amsterdam zich heeft verzet tegen deze biomassacentrales en hoe Amsterdam zich verzet op het aansluiten op het warmtenet. Zo worden we immers afhankelijk van biomassa. Als ik weer een ander praatje krijg, dan begrijp ik het wel. By the way, mochten we ook nog de inkoopcontracten van het AEB kunnen krijgen, dan zou ik u zeer dankbaar zijn want daarop wacht ik nu ook al zo'n kleine anderhalf jaar.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Doorninck.

Wethouder **VAN DOORNINCK**: Het verbaast me als de heer Van Lammeren vraagt of hij een feitenrelaas kan krijgen en ik geef gewoon het feitenrelaas dat dat dan

een pr-praatje is. Dit is gewoon wat er is gebeurd. Het feit dat het precies hetzelfde verhaal is als ik al twee jaar vertel, betekent dat er een redelijke consistentie zit in het verhaal van het college als het gaat om biomassa. Als u de vraag heeft wat het college heeft gedaan als verzet tegen de back van het AEB, dan is dat we met het AEB natuurlijk afspraken hebben gemaakt over de herkomst van de biomassa. Ik moet daar eerlijk bij zeggen dat dat niet dit college is geweest; dat is het vorige college geweest dat de afspraken met het AEB heeft gemaakt om tot deze biomassacentrale te komen. Het enige besluit wat dit college heeft genomen, is om uiteindelijk de investering waarop het AEB al rekende, klaar te maken. Dus als u vraagt, heeft u zich tot de tanden toe verzet tegen deze biomassacentrale, dan klopt het dat we dat niet hebben gedaan. De trein was al lang rijdende en we hebben dat investeringsbesluit genomen. Dat zit in het verhaal, mijnheer Van Lammeren, dat volgens mij ook consistent is. We zijn geen fan maar we zien het wel als een transitie middel dat kan worden ingezet om door die transitie te komen. Ik zie daarin een consistente lijn. Nogmaals, ideale oplossingen zijn er niet maar de energietransitie moet van start gaan en wij verkeren niet in de luxepositie om te wachten op de meest ideale oplossing. Dan zijn we al veel te ver in de klimaatcrisis en daarin hoop ik de heer Van Lammeren wel aan mijn kant te vinden als het allerbelangrijkste punt is de klimaatcrisis bestrijden en niet elkaar.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Kreuger voor een aanvullende vraag.

De heer **KREUGER**: Wat een toneelstuk en wat een bedrog dat hier gebeurt. Het zijn helemaal terechte vragen van de heer Van Lammeren. Deze GroenLinkswethouder heeft gewoon gezegd dat ze van biomassa af wil maar dan is toch de vraag waarom je dan een biomassacentrale bouwt. Die bouw je niet voor een jaar; die bouw je niet voor vijf jaar; die bouw je niet voor tien jaar en in dit geval ook niet voor vijftien jaar want hij staat namelijk gewoon tot 2040 opgenomen in de transitievisie Warmte. Waarom doet de wethouder dat als ze af wil van biomassa en waarom is ze nu opeens van mening dat biomassa niet te makkelijk als alternatief mag worden gekozen voor aardgas terwijl ze geloof ik in de afgelopen drie jaar een stuk of drie moties van mijn fractie heeft ontraden als het gaat om het gebruik van aardgas in deze stad? Die worden daarna ook weer gewoon weggestemd door GroenLinks, D66, PvdA en de SP, dus waarom doet ze dat? Waarom ontraadt ze die moties over aardgas als ze nu zegt dat er te gemakkelijk wordt gekozen voor biomassa? En verder zegt de wethouder ook in die verklaring dat ze wil dat de subsidies voor biomassa worden gestopt maar hoe gaat dat dan werken met de exploitatie van het AEB? Zonder die 200 miljoen euro subsidie is er geen businesscase. Wie gaat dan die hut kopen, wethouder Van Doorninck?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Doorninck.

Wethouder **VAN DOORNINCK**: De heer Kreuger lijkt te veronderstellen dat ik zeg dat Amsterdam niet van het aardgas zou willen als dat zou betekenen als daarvoor biomassa wordt gekozen en dat is niet wat ik heb gezegd. Ik heb gezegd, wij willen aardgasvrij en zo snel mogelijk van biomassa af. Dat is een andere voorstelling dan de heer Kreuger hier geeft. De perverse prikkel als het gaat om subsidies heb ik inderdaad genoemd, maar het is niet zo dat oude subsidies worden teruggedraaid op het moment dat je geen nieuwe subsidies meer geeft. Nog los van wat je vindt van wat een bedrijf precies doet, moeten bedrijven toch wel een bepaalde rechtszekerheid hebben. Als je een subsidie hebt gekregen op bepaalde gronden en als die gronden halverwege de wedstrijd

verdwijnen, dan kan het niet zo zijn dat die subsidie wordt teruggedraaid. Bovendien is dat niet een zaak van de gemeente Amsterdam, dat is een zaak van het ministerie van Economische Zaken als die iets met die subsidie zou willen doen. Het lijkt mij echt heel vreemd dat je eerst een subsidie geeft en die halverwege weer terugdraait. Die signalen heb ik op geen enkele manier vanuit EZK gekregen. Als EZK denkt over minder subsidies voor biomassacentrales, heb ik nergens gehoord dat dat zou betekenen dat reeds toegekende subsidies zouden worden teruggedraaid.

De **VOORZITTER**: Dat was dan deze set mondelinge vragen en dan gaan we naar het laatste blokje vragen.

Vragen van het lid Khan inzake de provincie gaat toezien op een goede afstemming tussen buurgemeenten bij het plaatsen van windturbines

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Khan.

De heer **KHAN**: Afgelopen maandag heeft de provincie Noord-Holland een motie aangenomen die Gedeputeerde Staten oproept om er bij gemeenten als Amsterdam sterker op aan te dringen om ten eerste bij het draagvlakonderzoek ook de meningen van bewoners van aangrenzende gemeenten te peilen en te vragen goed af te stemmen met buurgemeenten. Dat is opvallend aangezien wij als DENK eerder een soortgelijke motie hebben ingediend en toen zei wethouder Van Doorninck dat die overbodig was omdat er al sprake is van goede afstemming met buurgemeenten. Inmiddels hebben bijna alle buurgemeenten om ons heen geklaagd over de gebrekkige afstemming waaronder ook Weesp, de gemeente die binnenkort bij ons aansluit. De provincie sluit zich daar inmiddels bij aan. Ik wil als eerste vragen aan de wethouder of ze inmiddels van standpunt is veranderd en het standpunt deelt dat de afstemming met onze burens beter kan. Ook wil ik weten wat het college nu gaat doen als het op korte termijn een strenge brief van Gedeputeerde Staten kan verwachten. Is het college bereid alsnog de meningen van bewoners van aangrenzende gebieden te peilen en hoe gaat het college de zorgen over de gebrekkige afstemming bij onze burens wegnemen? Ik hoor het graag.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Doorninck voor de beantwoording van de vragen.

Wethouder **VAN DOORNINCK**: Belangrijke vragen van de heer Khan want afstemming met buurgemeenten is natuurlijk van ongelooflijk belang in dit proces. Bij veel buurgemeenten geldt natuurlijk dat vaak bij de grenzen plekken zijn waar windturbines mogelijk zijn, dus het is heel belangrijk dat die afstemming er goed is. Het proces van de regionale energiestrategie zorgt er natuurlijk voor dat die afstemming er is omdat we met elkaar in die strategie Noord-Holland zuid zitten en wij dus ook afstemmen met lokale bestuurders. We hebben daarbij ook richting bewoners informatieavonden gedaan. De informatieavonden die we voor Amsterdammers hebben georganiseerd in de zomer van 2020 gingen over windturbines in de buurt en dat ging ook over bewoners van buurgemeenten. We hebben wel begrepen dat die bewoners die uitnodigingen niet altijd hebben gezien als dat dat specifiek op hen was gericht. Daar zullen we dus in de toekomst veel duidelijker op aan haken omdat we direct de bewoners hebben uitgenodigd. We hebben nu gewoon met de besturen en de buurgemeenten afgesproken dat we ook de besturen informeren wanneer er een informatieavond komt zodat ook een lokaal bestuur zijn eigen bewoners kan vertellen dat er binnenkort in Amsterdam een

informatieavond komt specifiek over deze locatie en daarbij zijn jullie ook uitgenodigd zodat de uitnodiging van twee kanten komt. Dus niet alleen vanuit het Amsterdamse bestuur maar ook vanuit het bestuur van de gemeente zelf. Wij kunnen dus ook de communicatiekanalen van de buurgemeenten gebruiken. Als je bijvoorbeeld kijkt naar de voorbereidingsfase waarin we nu zitten bij de Noorder IJplas in stadsdeel Noord dan zijn er ook zo'n 17.000 brieven in Oostzaan en Zaanstad verspreid. Dat is in een straal van twee kilometer van het zoekgebied. Dat is wat we nu aanhouden. Ook zullen we hier in het vervolg die besturen daarbij betrekken zodat ze die uitnodigingen ook kunnen doen. Op bestuurlijk niveau hebben we het contact ook. We hebben dat dus binnen het proces van de regionale energiestrategie, maar daarnaast heb ik ook met enige regelmaat contact met de buurgemeenten over hun processen. Dat is natuurlijk ook belangrijk. En over onze eigen processen. Bij sommige buurgemeenten levert dat op dat je kijkt hoe je samen eventueel een locatie zou kunnen ontwikkelen en bij andere gemeenten zorgt het er juist heel erg voor dat we de zorgen bij een buurgemeente over een eventuele plaatsing van molens in Amsterdam kunnen meenemen in onze besluitvorming. Dus de samenwerking is er en die is volgens mij ook goed. Gezien de grote beroering die er komt vanwege de windturbines zullen we die voortdurend aanpassen om mensen er nog beter bij te betrekken.

De **VOORZITTER**: Ik kijk heel even naar de klok. We hebben nog een paar seconden voor het stellen van een vervolgvraag in het mondelinge vragenuur. Daarvoor geef ik de heer Khan het woord maar ik wil hem vragen kort te zijn.

De heer **KHAN**: Heel kort dan. Wat is het doel van die informatieavond? Een informatieavond is natuurlijk anders dan een draagvlakonderzoek. Graag willen we weten hoe die bewoners van de aangrenzende gemeenten denken over het mogelijk plaatsen van die windturbines. En krijgen wij die informatie ook terug?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Doorninck.

Wethouder **VAN DOORNINCK**: Als het gaat om het draagvlakonderzoek, dan is dat inderdaad bij Amsterdamse bewoners gedaan en dat hebben de omliggende gemeenten over hun eigen windturbines gedaan. Het gaat hier heel erg om die informatieavonden en wat windmolens gaan betekenen. Aan de andere kant, als het participatie betekent, dan kunnen ook de bewoners van andere gebieden bijvoorbeeld meeprofiteren van de eventuele windmolens die daar komen door lid te worden van de coöperatie of door mee te doen met de omwonendenregelingen. Ze kunnen ook hun wensen en bedenkingen meegeven over specifieke processen rondom windmolens. Dus ze krijgen wat dat betreft dezelfde positie als Amsterdamse bewoners.

De **VOORZITTER**: Dan was dit het einde van het mondelinge vragenuur. We gaan zo dadelijk verder en daarvoor geef ik het voorzitterschap weer over aan de burgemeester. Aangezien we alweer anderhalf uur onderweg zijn, zou ik graag kort willen schorsen.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering voor drie minuten.

Voorzitter: burgemeester Halsema

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

5

Instemmen met de Investeringsnota Sloterdijk-Centrum en het beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet Nr. VN2021-001578

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties zijn ingekomen:

42° Motie van het lid Bloemberg-Issa inzake de Investeringsnota Sloterdijk-Centrum en het beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet, Zoektocht voor de alles-in-één school (nr. 117.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- verder te zoeken naar een geschikte locatie voor de alles-in-één school, binnen of nabij het plangebied waarbij de Hoofdgroenstructuur en park Spieringhorn niet worden aangetast.

43° Motie van het lid Bloemberg-Issa inzake de Investeringsnota Sloterdijk-Centrum en het beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet, Diervriendelijke verlichting (nr. 118.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- indien verlichting noodzakelijk is, alleen diervriendelijke verlichting toe te passen bij kavels, routes of gebieden die aan groen- of waterstructuur grenzen.

44° Motie van het lid Bloemberg-Issa inzake de Investeringsnota Sloterdijk-Centrum en het beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet, Aansluiten van Hoge Temperatuur stadswarmte op Warmtekoude Opslag systemen (nr. 163.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- de investeringsnota Sloterdijk-Centrum - en bijbehorend energieplan - zo vorm te geven dat de mogelijkheid voor het gebruiken van HTstadswarmte van Vattenfall/WPW wordt uitgesloten.

De moties maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Bloemberg-Issa.

Mevrouw **BLOEMBERG-ISSA**: We hebben gezien dat in dit plan de normen voor groen en sport niet binnen het gebied worden behaald. Die worden verschoven naar een park in de buurt. Park Spieringhorn is niet alleen de plek voor groen en sport maar ook voor een tweede alles-in-één school in dit gebied. Daarom mijn motie om op zoek te gaan naar een geschikte locatie voor die school die niet in het park ligt en ook niet in de Hoofdgroenstructuur. Het groen moeten we beschermen en ook waar extra wordt gebouwd, moeten we ervoor zorgen dat de parken vrij blijven. Verder las ik in de stukken

dat de Brettenzone in potentie het Central Park voor het westelijk gedeelte van de stad wordt. Kan de wethouder toelichten hoe ze ziet dat de extra recreatie die ze wenst, samengaat met het versterken van de natuurwaarden en dat er in de Brettenzone rust voor de natuur en voor de diersoorten beschikbaar blijft?

Daarnaast heb ik een motie voor het toepassen van diervriendelijke verlichting bij gebieden die grenzen aan groen en natuur.

Tot slot. Er wordt gekozen voor hoogtemperatuurwarmte in dit plan. Zo worden we toch afhankelijk van energiebronnen waar we vanaf willen. Er is in het verleden een motie aangenomen van de leden Groen en Bosman voor laagtemperatuurwarmte bij alle nieuwbouwplannen. Daarom heb ik ook een motie om hoogtemperatuur uit te sluiten.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Doorninck voor de beantwoording van de vragen en een preadvies op de moties.

Wethouder **VAN DOORNINCK**: Volgens mij kan ik meteen op die moties ingaan. Als het gaat om de alles-in-éénschool vraagt mevrouw Bloemberg een zoektocht te gaan doen. Er is natuurlijk uitgebreid een zoektocht voor de alles-in-éénschool gedaan en daar is dit uitgekomen waarbij we dus weten dat we misschien niet de meest ideale oplossing hebben, maar wel eentje die goed in te passen is. De functie van de alles-in-éénschool is wellicht een vreemde in de Hoofdgroenstructuur maar omdat we het grote parkeerterrein op Spieringhorn weghalen leidt dat ondanks de alles-in-éénschool nog steeds aan het voldoen aan de maximale verhardingsnorm van vijftien procent in Spieringhorn. En op die manier hebben we dat probleem opgelost. Als u mij vraagt, kan het niet anders, dan zeg ik inderdaad, het kan niet anders. Ik ben eigenlijk blij dat we deze oplossing hebben kunnen kiezen waarbij we de verharding niet laten toenemen, dat er parkeerplaatsen weggaan en dat die school er kan komen zodat we een goede, complete wijk kunnen maken waarbij kinderen een alles-in-éénschool in de buurt hebben. Dus ik moet deze motie helaas negatief preadviseren.

Dan de vraag over de Brettenzone. Central Park is misschien een verwijzing die eraan voorbij gaat dat je in Central Park zowel natuurgebieden hebt als recreatie. Als ik kijk naar de Brettenzone wetende dat daar omheen veel stadsontwikkeling plaatsvindt, dan is het belangrijk om te zorgen dat de verschillende zones in de Brettenzone goed beschermd worden. Daar waar recreatie eventueel toeneemt, richten wij ons er specifiek op dat dat op bepaalde plekken is en dat goed bewegwijzerd is waar dat zou kunnen. Ik denk dan aan fietspaden of andere paden en die dienen ook wat beter te worden onderhouden dan nu het geval is zodat met name die ruige gebieden in de Brettenzone behouden blijven en niet worden vertrapt. Zonering is hier van groot belang en het is zeker niet de bedoeling dat recreatie de overhand gaat nemen maar wel enigszins in goede banen wordt geleid zodat de natuur die daar is, echt kan worden beschermd.

Dan de vraag over de diervriendelijke verlichting. Dat is natuurlijk heel logisch. We kunnen natuurlijk altijd zoeken waar dat mogelijk is. Maar om te zeggen dat er alleen maar diervriendelijke verlichting mogelijk is bij de routes en de gebieden, dat is moeilijk want dan kom je meteen in de problemen rond sociale veiligheid en dat is nu juist vanuit de inspraak uit de buurt een van de punten geweest dat heel sterk werd benadrukt. Mensen vinden sociale veiligheid belangrijk dus die afweging zal moeten worden gemaakt: waar kun je zo veel mogelijk diervriendelijke verlichting zetten en waar kies je er toch voor dat die sociale veiligheid goed komt. Dus als je zou zeggen, diervriendelijke verlichting te overwegen daar waar verlichting noodzakelijk is, dan kan ik zeggen, ja, dat gaan we zeker doen. Als we zeggen, alleen maar diervriendelijke verlichting, dan is dat net te lastig omdat we dan op sommige plekken de sociale veiligheid niet goed genoeg kunnen

garanderen. Dat geef ik de indiener even in overweging dat bij een aanpassing van de motie met deze nuance ik positief kan zijn, maar zoals de motie nu is geformuleerd, is het te strak. Dan krijgen we andere problemen.

Dan het punt over de hoogtemperatuur. Het is natuurlijk zo dat we hier kiezen voor de warmtekoudeopslag dus voor een WKO-systeem. We weten dat er af en toe piekbelasting is die je wel moet kunnen garanderen. Een efficiënte oplossing omdat er een hoogtemperatuurnetwerk vlak in de buurt is, is aantakken op dat hoogtemperatuurnetwerk. Dus de eerste voorziening is een warmtekoudeopslag maar de piek wordt opgevangen met dat hoogtemperatuurnetwerk. Ik denk dat we op die manier zowel voldoen aan zo veel mogelijk geen hoogtemperatuur in nieuwbouwwijken en toch met dat laatste zetje een efficiëntieslag maken om die piekbelasting op te vangen. Dus deze motie moet ik afraden.

De **VOORZITTER**: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Bloemberg-Issa.

Mevrouw **BLOEMBERG-ISSA**: Ik moet het helaas heel kort houden. Ik wil graag mijn moties alsnog in stemming laten brengen. Ik ga ook de motie voor diervriendelijke verlichting niet aanpassen. Ik zie het toch wel als een soort van toezegging dat er eigenlijk altijd wordt overwogen om te kijken naar diervriendelijke verlichting. Ik ben wel heel benieuwd hoe de raad hierover denkt. Daarnaast hoorde ik de wethouder zeggen dat de piek wordt opgevangen door het hoogtemperatuurnetwerk. De Partij voor de Dieren vindt dan toch dat de achterdeur wordt opengehouden voor die hoogtemperatuurwarmte. Dat is misschien wel goedkoper, maar op die manier worden we toch de fossiele lockin ingetrokken. Daarom laat ik ook die motie in stemming brengen. Ik hoop dat de raad daarmee instemt omdat de raad eerder heeft besloten in het vervolg te kiezen voor laagtemperatuurwarmte.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder Van Doorninck.

Wethouder **VAN DOORNINCK**: Mevrouw Bloemberg kan er inderdaad van uitgaan dat daar waar diervriendelijke verlichting mogelijk is, dat wij dat natuurlijk zo bezien. Ik hoop dat mevrouw Bloemberg sociale veiligheid ook een belangrijk onderdeel vindt van een goede inrichting van een gebied. Die afweging is dan verder aan u of aan de raad. Ik denk dat het rond die WKO en die piekbelasting met name zit in het tapwater. Dus die lockin zou eventueel kunnen verdwijnen als we andere wetgeving rond tapwater krijgen. Belangrijk is dat die lockin niet zo zeer daarin zit want het is een warmtenet dat daar sowieso nog loopt. Er wordt niet specifiek iets gebouwd op een warmtenet. Nogmaals, ik denk dat de veronderstelling van mevrouw Bloemberg dat dit een lockin veroorzaakt, niet helemaal klopt. Ook dat de combinatie van een WKO met piekbelasting en tapwater op een warmtenet uiteindelijk een duurzamere oplossing is omdat je met je elektriciteitsmix op dit moment duurzamer uit komt. Ik hoop dat ik daarmee de zorgen van mevrouw Bloemberg omtrent de combinatie WKO met piekbelasting enigszins heb weggenomen.

De discussie wordt gesloten.

De **VOORZITTER**: Ik ga ervanuit dat daarmee dit onderwerp voldoende is behandeld en dan gaan we door naar agendapunt 7.

7

Intrekken van de verordening financiële decentralisatie wettelijke milieutaken Nr. VN2021-000498

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Soest.

Mevrouw **VAN SOEST**: Ik ben bereid om dit stuk te hameren.

Dit punt is gehamerd.

De voordracht wordt zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de raad neemt mitsdien het besluit, vermeld onder nr. VN2021-000498.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering voor enkele minuten.

Voorzitter: de heer Torn

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

8

Kennisnemen van de stand van zaken evenementen, instemmen met het wijzigen van de locatieprofielen en vaststellen van de wijziging Algemene Plaatselijke Verordening 2008 Nr. VN2021-000707

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties zijn ingekomen:

45° Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Bevoegdheid vergunnen evenementen van burgemeester naar wethouder (nr. 122.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- het evenementenbeleid over te plaatsen van de burgemeester naar een wethouder.

46° Motie van het lid Van Lammeren inzake kennisnemen van de stand van zaken evenementen, Commerciële festivals niet op kosten van de belastingbetaler (nr. 123.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- de kostendekkendheid van commerciële evenementen 100 procent te laten zijn.

47° Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Maak belofte aan bewoners over stoppen met N1-terrein waar (nr. 124.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- het N1-terrein te schrappen als evenementenlocatie.

48° Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Stop de radicale ontgroening in Noorderpark (nr. 125.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- geen nieuw grootschalig evenemententerrein in te richten door natuur te verwijderen in het middengebied van het Noorderpark en enkel kleinschalige buurt evenementen toe te staan (maximaal 500 bezoekers).

49° Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Adviezen bewoners, ondernemers en stadsdeelcommissie overnemen voor Westerpark (nr. 126.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- het locatieprofiel Westerpark aan te passen naar het advies van de stadsdeelcommissie: maximaal 100 evenementen in het Westerpark in de verdeling zes grote, veertien middelgrote en tachtig kleine evenementendagen en de unanieme adviezen van de Programmaraad actief uit te werken.

50° Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Schrap meteocorrectie (nr. 127.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- het toepassen van meteocorrectie te schrappen uit de locatieprofielen.

51° Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Laat schade ecologie door festivals onafhankelijk onderzoeken (nr. 128.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- de ecologische toestand van parken voorafgaand aan en na afloop van een evenement te laten onderzoeken door een onafhankelijke derde partij.

52° Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Pomp de beschermde rugstreepad niet uit de vijver (nr. 129.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- de vijver van het Westerpark niet meer leeg te pompen voor evenementen.

53° Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Geen dancefestivals in Tuinen van West (nr. 130.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- geen dance-evenementen toe te staan in de Tuinen van West.

54° Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Evenementen waar muziek wordt gedraaid meetellen als muziekevenement (131.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- in de locatieprofielen evenementen waar versterkte muziek wordt gedraaid/gespeeld te classificeren als muziekevenement

55° Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Voorkom geluidsstapeling (nr. 132.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- geluidsstapeling te voorkomen door vergunningen van festivals in een bepaalde cluster niet op dezelfde dag te verlenen.

56° Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Onderzoek naar alle kosten van gemeente met betrekking tot evenementen (nr. 133.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- alle kosten van de gemeente, denk aan schoonmaak, vergunning verlening, politie en handhaving, schadeherstel ecologie/grond, met betrekking tot het evenementenbeleid te onderzoeken;
- de resultaten van dit onderzoek zo snel mogelijk voor te leggen aan de raad.

57° Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Geen toename festivals in Flevopark (nr. 134.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- het aantal grote evenementen met muziekbelasting - tussen de 75 en 85 dB(c) - in het Flevopark niet te verruimen.

58° Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Volg advies van stadsdeelcommissie Zuidoost op met betrekking tot evenementen in Gaasperpark (nr. 135.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- het advies van stadsdeelcommissie Zuidoost om minder (grote) evenementen in de Gaasperpark te faciliteren tot uiting te brengen in het locatieprofiel.

59° Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Geen grote evenementen meer toe te staan in het Sloterpark (nr. 136.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- geen grote evenementen meer toe te staan in het Sloterpark.

60° Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Onderzoek naar staken paardenpolo op Museumplein (nr. 137.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- onderzoek te doen welke juridische (bijvoorbeeld vergunningen, dierenwelzijn) en financiële mogelijkheden (niet verstrekken van subsidies of de werkelijk kosten doorberekenen) er zijn om dit evenement te staken, en hierover de gemeenteraad te informeren.

61° Motie van het lid Ceder inzake verwijderen zwerfafval doorbelasten aan de festivalorganisator (nr. 153.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- te onderzoeken hoe het ruimen van zwerfafval wat door bezoekers van een evenement is achtergebleven doorbelast kan worden aan de festivalorganisator.

62° Amendement van het lid N.T. Bakker inzake het vaststellen van gewijzigde locatieprofielen (nr. 157.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- in de voorliggende voordracht over de evenementen en locatieprofielen besispunt 5 zo te wijzigen dat de wijzigingen in de locatieprofielen in beginsel voor twee jaar gelden in plaats van drie jaar. – Relevante teksten in de voordracht op het bovenstaande aan te passen.

63° Motie van het lid Boomsma inzake de stand van zaken evenementen, Feest lekker, slaap lekker: bescherm omwonenden tegen teveel bastonen 's nachts (nr. 158.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- bij de verdere uitwerking van het beleid de optie te betrekken om bij het verstrekken van geluidsontheffingen op grond van artikel 5.6 APV voor de nacht, voortaan daarbij niet alleen waarden op te leggen in dB(a) maar ook in dB(c).

De moties maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Boutkan.

De heer **BOUTKAN**: We hebben hierover al regelmatig gesproken en dat zal ook nog wel een tijdje doorgaan, voorspel ik zo, want het evenementenbeleid gaat heel veel Amsterdammers aan het hart. In de vorige raadsperiode hebben we aan de basis gestaan van de huidige systematiek rondom de locatieprofielen en ook het beleid over geluid. Recent is er veel gebeurd bijvoorbeeld de evaluatie van die locatieprofielen. Laat ik in ieder geval zeggen dat ik de culturele waarde en ook de sociaalmaatschappelijke waarde van evenementen ook wel wil benoemen. Evenementen zijn ook kleinschalige buurtfestivals. Evenementen zijn ook zaken als Amsterdam Pride, het Kwakoefestival en de Uitmarkt en dat zijn evenementen waarop we volgens mij trots mogen zijn en die veel Amsterdammers en bezoekers verrijken. Maar natuurlijk begrijp en zie ik ook de overlast en het ongemak en ik ben zeer bekend met de overlast door muziekevenementen. In dat licht ben ik niet tevreden over de discussie rond de dance-evenementen. Als we bijvoorbeeld op een locatie afspreken zoals de Tuinen van West dat er geen ruimte is voor dance, dan vind ik ook dat we ons daaraan moeten houden. Ik heb natuurlijk de juridische uitleg daarover gelezen maar ik vraag de burgemeester toch te zoeken naar wat meer mogelijkheden en wellicht wat meer creativiteit om te bepalen waar we dan geen dance willen hebben en dat vervolgens wel uit te voeren. Verder vind ik het logisch dat we later dit jaar gaan spreken over de locatieprofielen en waar het knelt. Dat zijn er verschillende. Ik noem bijvoorbeeld het Westerpark, het Museumplein, de Tuinen van West, de Gaasperplas. Ik vind dat een belangrijke tegemoetkoming van de burgemeester want er moet wat mij betreft een oplossing worden gevonden voor plekken waar groen en leefbaarheid onder druk staan en die tijd hebben we volgens mij nu ook omdat er simpelweg geen evenementen zijn. In dat verband ben ik ook blij met de heldere toezegging van de burgemeester om een verbindende en leidende rol te gaan spelen om de voor- en tegenstanders van evenementen later dit jaar bij elkaar te brengen. Dat is ook wel nodig. Ik wil daarbij expliciet aandacht vragen voor de rol van de stadsdelen bij de locatieprofielen want ik heb altijd gezegd dat juist daar de evaluatie moet plaatsvinden, dus heel lokaal, met betrokkenheid van de bewoners. Ik vind dus ook wel dat die adviezen dan goed moeten worden opgevolgd. Kan de burgemeester de zorg die ik heb wegnemen?

Voordat corona losbarstte, was de druk op de openbare ruimte vanwege evenementen enorm. Gelukkig wordt er een systematiek ontwikkeld voor het beprijzen van die openbare ruimte waarbij de gebruiker gaat betalen. Kan de burgemeester aangeven wat de stand van zaken is van dat voorstel?

Verder stemmen wij van harte in met de wijziging van de APV om de regeldruk en de financiële lasten van kleine festivals, veelal buurtfestivals, te verlichten door de vergunningplicht op te hogen van 100 naar 250 personen. Wij stemmen ook in met de handhavingsstrategie. Daarover is het eigenlijk in het debat verrassend weinig gegaan. Ik heb me daar zelf misschien ook wel een beetje schuldig gemaakt. Laat ik dat bij dezen goedmaken. Bij een goed evenementenbeleid hoort strakke handhaving. Er komt een duidelijke escalatieladder van een eerste bestuurlijke waarschuwing tot het opleggen van een bestuurlijke maatregel en er kan zelfs worden besloten de stekker eruit te trekken of om toekomstige vergunningen te weigeren. En ja, geluid moet continu worden gemeten zodat er ook kan worden opgetreden op het moment dat het te hard is. Allemaal hele goede zaken. Mijn vraag is natuurlijk wel of we straks ook voldoende capaciteit hebben om deze handhaving goed uit te rollen als het allemaal weer van start gaat.

(Mevrouw **BOSMAN**: Ik hoor de heer Boutkan oproepen de adviezen van de stadsdelen toch wel serieus te nemen. Daarin kan D66 zich uiteraard vinden. Ik vraag me wel af of de heer Boutkan zich er ook in kan vinden dat de stadsdelen dan misschien een stapje extra moeten doen om de

jongeren daarbij te betrekken. Nu is het toch vooral een beetje wie de gemeenteraad weet te vinden, die spreekt in en dat nemen we over terwijl we allemaal weten dat de gemiddelde leeftijd van mensen die de lokale politiek vinden, vaak wel richting 60+ gaat. Dat vind ik heel jammer. Dus hoe ziet de heer Boutkan dat, dus om toch een beetje evenwichtig beeld vanuit die stadsdelen te krijgen?)

Ik weet natuurlijk niet hoe de stadsdelen zelf dat organiseren, maar de stem van iedere Amsterdammer telt wat mij betreft even sterk mee of dat nu de stem van een jongere is of van een ouder iemand. Ik denk dat het vooral aan onze eigen partijen is om zowel ouderen als jongeren als mensen van middelbare leeftijd zoals ik zelf op te roepen mee te doen aan de lokale politiek en om hun stem te laten horen.

(Mevrouw **VAN SOEST**: Ik heb een vraag. Er gaat in Amsterdam een locatie worden gereserveerd voor festivals voor jongeren. Nu gun ik de jeugd alle festivals, maar niet in parken. Weet u ook dat er heel veel bomen voor gekapt gaan worden om daar een festivalterrein te realiseren? En bent u het met mij eens dat we toch een beetje zuiniger moeten zijn op al die bomen van ons?)

Volgens mij spelen hier twee verschillende dingen. Ik denk dat mevrouw Van Soest refereert aan het Noorderpark. Daar worden inderdaad bomen gekapt maar dat is een veel ouder plan waarover in de vorige bestuursperiode is besloten. Natuurlijk moet je voorzichtig omgaan met het kappen van bomen. Je moet ook geen bomen gaan kappen om daar een evenemententerrein te maken. Het andere punt is, als het gaat om het zoeken naar een soort overloop, dan ben ik het daarmee juist heel erg eens. We hebben te maken met veel belasting van de openbare ruimte door veel evenementen. Dus laten we dan zoeken naar plekken waar dat kan zonder dat je schade aanbrengt aan de natuur en zonder dat je overlast veroorzaakt bij omwonenden.

(De heer **N.T. BAKKER**: Die handhavingstrategie waarover de heer Boutkan het heeft, is helemaal prima maar als de brandweer en de politie aangeven niet genoeg capaciteit te hebben om die handhaving te reguleren bijvoorbeeld op het N1-terrein, hoe staat de heer Boutkan daar dan in?)

Ik heb net een vraag aan de burgemeester gesteld. Mijn vraag was of wij voldoende capaciteit hebben om deze handhaving straks goed te organiseren. Dus ik wacht de beantwoording door de burgemeester af.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik ga het vandaag in alle redelijkheid doen. Ik hoor de PvdA zeggen dat je bomen zo veel mogelijk moet behouden en dat ben ik helemaal met hem eens. Kan ik de PvdA aan mijn zijde vinden in mijn strijd om de bomen in het Noorderpark niet te kappen? Wat maakt het mij nu uit dat het een paar jaar geleden al is afgesproken? Ze staan er nog en ze mogen niet tegen de vlakke.)

Kijk, hier speelt natuurlijk die discussie over wat je gaat doen aan onderhoud van een park en wat ga je doen om een park geschikt te maken voor een evenemententerrein. Ik heb begrepen en het is overigens niet in mijn raadscommissie besproken want het hoort bij groen en bij wethouder Ivens, is dat het park wordt opgeknapt en dat daar inderdaad bomen worden gekapt en dat er ook wordt bijgeplant. Het gebeurt soms op verschillende plekken in de stad dat er om allerlei redenen en vaak ook hele goede redenen begrijp ik van onze boomconsulent dat er zo nu en dan moet worden gekapt.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik wil nu helemaal niet de technische discussie voeren, maar als ik kan aantonen dat die bomen niet vanwege onderhoud worden gekapt, vind ik dan de PvdA aan mijn zijde?)

Kijk, u geeft zelf al aan dat u die technische discussie niet wilt aangaan dus die ga ik ook niet met u aan. Daarover is besloten wat er is besloten en dat is een heel langlopend traject. We hebben het hier over het evenementenbeleid.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik wil de technische discussie niet aangaan want dan krijg je het is wel zo, het is niet zo. Daar moeten we onafhankelijke mensen naar laten kijken. Ik ben van mening dat ze niet vanwege onderhoud tegen de vlakte gaan. Daarover ben ik geïnformeerd. Ze gaan tegen de vlakte vanwege het creëren van ruimte. Daarom wil ik de PvdA graag aan mijn zijde, want elke boom in Amsterdam is mij lief. Het kan me niet schelen welke partij mij daarbij steunt maar die ik wil daarbij als vriend.)

Het is altijd fijn als de Partij voor de Dieren de PvdA als vriend wil hebben. Ik heb die informatie niet dus ik kan er op dit moment helemaal niets over zeggen.

(Mevrouw **VAN SOEST**: Ik wil de heer Boutkan vragen of hij weet dat in alle stukken, ook de oudere stukken, het festivalterrein nergens voor komt. Hoe denkt hij er dan over om toch deze plannen door te zetten? Kunt u daarop antwoord geven?)

Ik begrijp niet zo goed over welk festivalterrein mevrouw Van Soest het nu precies heeft.

(Mevrouw **VAN SOEST**: Er is een bijeenkomst geweest van alle mensen die zich zorgen maken over het eventuele festivalterrein in het Noorderpark. Daar bent u toch van op de hoogte? De PvdA is goed vertegenwoordigd in Noord. Daar zult u best wel van op de hoogte zijn. Het gaat mij erom of u bereid bent groen te offeren voor een festivalterrein in een park.)

De vorige vraag was gewoon niet helder genoeg. Uiteraard heb ik contact gehad met de PvdA-collega's in stadsdeel Noord. Ik heb ook nog eens een keer goed gekeken naar de discussie die heeft plaatsgevonden over de investeringen in het Noorderpark en natuurlijk heb ik ook het locatieprofiel van 2017 en het huidige locatieprofiel goed bekeken. Ik heb gezien dat die exact hetzelfde zijn en dat er dus niet meer evenementen gaan plaatsvinden en dat de evenementen vooral buurtgebonden moeten zijn. Dat is wat ik op dit moment weet.

Als ik mijn betoog mag afmaken? Ik was bijna aan het einde. Ik wil nog zeggen dat ik dit zie als een tussenstap. We zitten op dit moment midden in een pandemie. Er zijn geen evenementen. De culturele sector maar ook de branche verkeren in crisis. Het betekent wel dat we wat mij betreft alles op alles moeten zetten om ervoor te zorgen dat het beleid scherp en toekomstbestendig is vanaf 1 januari 2023. Dat betekent ook dat het eerdere plan om scherp te selecteren op toegevoegde waarde van evenementen, op prestatiecriteria en ook op kwaliteit bijvoorbeeld door een soort programmaraad, dat dat ook klaar moet zijn. Ik ben daarover wat ongeduldig dus ik hoop dat de burgemeester mij kan verzekeren dat deze uitwerking ook later naar de raad gaat komen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ernsting.

De heer **ERNSTING**: Het is coronatijd; er is een pandemie; er is een avondklok; er is nauwelijks contact tussen mensen. Er is al ruim een jaar geen evenement meer in de stad geweest. Voor ons liggen bijna 20 moties om per direct het aantal evenementen in de stad sterk te verminderen zo niet tot bijna nul te reduceren. Het kan verkeren, wil ik maar zeggen.

In de eerste termijn in de raadscommissie zei ik dat de voorliggende stukken toch echt een tussenstuk zijn in de totstandkoming van het nieuwe evenementenbeleid. Deze tussenfase is bewust beleidsarm, werd er gezegd, en dat nieuwe beleid waarin al sinds lange tijd wordt gewerkt, zet in op een andere balans, op meer balans tussen de belangen van omwonenden, van groen, van openbare ruimte en van een rijk cultureel aanbod en dat volgt dit najaar. In dat nieuwe beleid wordt niet meer zoals vroeger alles vergund, maar er wordt een weging gemaakt. Die gaat over de behoefte aan openbare ruimte en over verschillende soorten evenementen die in een levende en levendige stad kunnen worden georganiseerd, over verschillende kunst- en expressievormen waarin alle Amsterdammers iets van hun gading kunnen vinden en dat alles rekening houdend met het belang van omwonenden. De openbare ruimte is immers van ons allemaal. Op termijn wordt de stad drukker en dichter en de groene ruimte wordt intensiever gebruikt. We moeten dus groene ruimte toevoegen zoals ook in de conceptomgevingsvisie is aangekondigd. Er zullen ook keuzes moeten worden gemaakt. Ik zei daarom dat het dus verstandig is dat de locatieprofielen van de meest bediscussieerde locaties, Westerpark, Tuinen van West, NDSM en Gaasperpark voor een jaar gelden dan wel met een tussentijdse evaluatie als zodanig kunnen worden beschouwd. De keuzes die moeten worden gemaakt, zullen immers impact hebben op het aanbod. Ik wil over de betekenis daarvan voor zowel de cultuur als de omgeving een zo compleet mogelijk beeld hebben om een brede, integrale afweging te kunnen maken gericht op minder overlast, minder druk op het groen en op het rijke en gevarieerde culturele leven. Essentieel daarin is de rol van een soort programmacommissie, een muziekcommissie werd het ook wel genoemd of hoe die ook moet heten. Daar zal een zware taak rusten om de schaarse ruimte die er dan nog is voor evenementen eerlijk te verdelen over die verschillende behoeften, over die verschillende kunstvormen en over de verschillende evenementen. Het gaat om veel meer dan dance. Dat beheerst nu de discussie en overschreeuwt de nuance bijna volledig. Het is niet zwartwit. Er staan geen festivalpartijen tegenover burgerpartijen in deze discussie zoals Het Parool schreef. Dat is populistisch simplisme. Er zijn domweg namelijk ook gewoon burgers die vinden dat het culturele aanbod de stad juist aantrekkelijk maakt. Bijvoorbeeld in Amsterdam-Noord bij het Noorderparkfestival, een gratis door vrijwilligers gerund festival voor en door bewoners maar wel in een park en met een paar duizend bezoekers. Voorzitter, het is niet zwartwit. In het vervolg zal het nog best ingewikkeld worden want ook GroenLinks vindt dat de druk voor de omgeving fors omlaag moet. Ik lees dat trouwens ook terug in de nota van beantwoording. Dat kan niet anders dan ook gevolgen hebben voor het aanbod.

Tot slot. Ik vind de beantwoording van de stadsdeeladviezen inderdaad ook wel her en der wat kort door de bocht. Dat moet in de brede afweging dit najaar completer en ook de stadsdelen zelf moeten wellicht in staat worden gesteld een bredere afweging te maken met de kennisneming van wat zo'n programmacommissie precies gaat doen. We hebben de tijd. Ook komende zomer ziet het er niet naar uit dat we overspoeld gaan worden door dance events. U begrijpt waarschijnlijk, voorzitter, dat we op grond hiervan nu dus geen oordeel hebben en dus ook geen moties, maar onze definitieve afweging maken we in het najaar als het plaatje compleet is. We kijken daarnaar uit.

(Mevrouw **BOSMAN**: Dank voor met name het sterke begin van het betoog van de heer Ernsting, maar gaandeweg hoorde ik hem ook iets zeggen waarbij ik een beetje ging fronsen. De heer Ernsting zei namelijk dat de druk op de stad omlaag moest en dat het niet anders kan dat dat gevolgen heeft voor het aanbod. Heeft hij het dan over het kwantitatieve aanbod? Dat lijkt mij toch sterk want dat leggen we eigenlijk hier met die

locatieprofielen vast. Wat mij betreft is het niet het idee om dat nog een keer te gaan heroverwegen. Maar misschien begrijp ik hem niet goed.)

Ik lees in de Nota van beantwoording en in het stuk dat de locatieprofielen bijvoorbeeld voor Westerpark voor één jaar gelden omdat daarin nog nadere kwantitatieve en kwalitatieve afwegingen moeten worden gemaakt. Dat is waarnaar ik op zoek ben.

(De heer **N.T. BAKKER**: GroenLinks zegt terecht dat de beantwoording op de adviezen van de stadsdelen nogal kort door de bocht waren. Is het niet zo dat de adviezen van het stadsdeel een hele duidelijke impuls bieden aan de discussie die ook heel concreet zijn en dat we in die zin daaraan veel meer waardering moeten geven omdat dat de cry out is van de bewoners hierin. Hoe wil de heer Ernsting daar dan toch een draai aan geven? Hij heeft het over zwartwit. Het is heel genuanceerd, die adviezen van de stadsdelen.)

Ik zeg eigenlijk dat zowel de stadsdelen als wijzelf die complete afweging, die brede afweging nog niet hebben kunnen maken. Om heel concreet te worden: stel dat er bij het Gaasperpark uitkomt dat er wel één festival zou kunnen. Moet dat dan Reggea Lake zijn of Open Air wat daar nog mag worden georganiseerd? Hoe ga je dat wegen? Wat zijn de wegingscriteria; wat is de rol van die programmacommissie. Noch wij, noch het stadsdeel hebben die gevolgen nog niet kunnen meewegen in het definitieve oordeel dus dat vind ik nog een tekortkoming.

(De heer **N.T. BAKKER**: Ik durf dat antwoord van GroenLinks wel te bestrijden. Ik denk dat die adviezen zowel ten aanzien van de Tuinen van West als ten aanzien van Zuidoost en het Westerpark heel concreet zijn. Die zijn ook heel goed uitgewerkt. Dus je kunt wel blijven overwegen en dan steeds genuanceerder worden maar dan kom je niet tot een politiek verhaal. Dat is ook mijn kritiek op GroenLinks op dit moment. Als die adviezen van de stadsdelen er zijn, is het klip en klaar.)

Ik blijf bij mijn antwoord. Ik vind die afweging nog niet compleet genoeg. We hebben de stadsdelen ook niet in staat gesteld die complete afweging te maken.

(Mevrouw **BOSMAN**: Maar dan zegt de heer Ernsting dat hij toch op zoek wil naar minder festivals? Of kunnen het er ook meer worden?)

Ik zeg dat ik nog geen oordeel heb en ik wil me dus ook niet laten verleiden tot een meer of minder antwoord nu. U heeft mij goed gehoord: ons standpunt is dat de druk op de omgeving moet verminderen en ook de druk op de groene omgeving.

(De heer **VAN LAMMEREN**: Ik vond de interruptie van mijn collega Bosman van D66 wel een interessante. Er wordt met de maat gemeten dat ik te veel moties zou hebben ingeleverd, maar ondertussen bekend GroenLinks geen kleur. Ik ga de vraag niet stellen zoals die ooit is gesteld, maar ik ben wel benieuwd in welke richting GroenLinks denkt qua aantal festivals.)

Dat is precies wat ik wil bestrijden. Dus dat we nu al zouden toelaten op het simplistisch noemen van een aantal. Ik wil die brede afweging maken maar dan wil ik wel weten wat de gevolgen daarvan zijn zowel aan de kant van het culturele aanbod als de winst die er eventueel zou kunnen worden geboekt als je een aantal noemt met het betrekking tot het verminderen van de druk en overlast op het groen in de stad.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Soest.

Mevrouw **VAN SOEST**: Gezien de coronasituatie zal het de komende periode onzeker zijn hoe het verloopt met het evenementenbeleid. Waarom dan een plan in

Amsterdam-Noord om meerdere locaties in te richten als evenemententerrein waarbij een groot aantal bomen moet worden gekapt? Hoe denkt u dat mogelijk te maken? We hebben met de Partij voor de Dieren schriftelijke vragen ingediend. Ik zal er niet verder op doorgaan, maar we hopen wel dat we zo spoedig mogelijk antwoord krijgen van de wethouder.

(De heer **ERNSTING**: Toch even een open vraag. Volgens mij gaat het in die Noorderparkdiscussie over het Noorderparkfestival, een gratis festival dat wordt gewaardeerd door bewoners en buurtgenoten en dat goed is voor de sociale cohesie en waar inderdaad een paar duizend mensen opaf komen. Nu las ik op de website van stadsdeel Noord dat er voor dat evenemententerrein dat er dan komt of dat festivalterrein, het is maar net hoe je dat framet, welgeteld één boom wordt gekapt. Eén boom. Waar dat Noorderparkfestival nu wordt gehouden, daar zou meer schade ontstaan. Hoe ziet u die afweging dan, mevrouw Van Soest?)

Ook u heeft vertegenwoordigers zitten in de deelraad en ook u weet dat we veertien dagen geleden daar een behoorlijke opstand hebben gehad om daar een festivalterrein te maken juist omdat er veel meer bomen moeten worden gekapt. Ja, er wordt zogenaamd gezegd, er moet verdunning plaatsvinden want de bomen zijn ziek. De natuur wordt daar helemaal verstoord. Waarom moet dat nu in een park? We hebben toch zo veel andere locaties die we daarvoor zouden kunnen gebruiken? Nogmaals, ik gun iedereen z'n festival maar niet in een park.

(De heer **ERNSTING**: Ik vroeg me af of mevrouw Van Soest dan een alternatieve locatie weet voor het Noorderparkfestival.)

Ja zeker, het NDSM-terrein.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan heer N.T. Bakker.

De heer **N.T. BAKKER**: Het zijn loodzware tijden voor de evenementenbranche en het voelt daarom een beetje onwettelijk om het nu over het evenementenbeleid te hebben terwijl alle festivals en evenementen op hun gat liggen. Toch is het belangrijk een blik op de toekomst te werpen. Een stad zonder festivals en evenementen is niet voor te stellen. Terecht worden Kwakoe, de Parade, de Uitmarkt, Banne Bruist genoemd als geliefde evenementen in de stad. In de raadscommissie hebben we het al uitvoerig over de voorliggende locatieprofielen gehad. De wijzigingen die nu voorliggen, zijn technisch van aard en de echte discussie over de invulling van de locatieprofielen volgt dit najaar. Dan gaan we het hebben over de invulling van locatieprofielen als het Gaasperpark en het Westerpark. Ongelooflijk belangrijk. De inzet voor de discussie die we na de zomer gaan hebben, is wat de SP betreft duidelijk: vanuit diverse stadsdelen zijn adviezen en suggesties gekomen om de overlast voor omwonenden zo veel mogelijk te beperken of helemaal weg te nemen. Zo stelt het DB van West voor het aantal evenementendagen te beperken. Wat de SP betreft nemen we deze en andere adviezen over en vooral heel serieus want we moeten de overlast aanpakken die Amsterdammers ondervinden. Maar goed, dit debat gaan we na de zomer verder voeren. Tot zover de inleidende beschietingen.

Nu een punt over de voordracht. Het is echt een legpuzzel geworden waarbij een aantal locatieprofielen in het najaar nader worden uitgewerkt. Waarom zo veel onduidelijkheid? Gezien de vele reacties die het evenementenbeleid losmaakt in de stad en ook de uitgebreide adviezen uit de stadsdelen lijkt het ons wel verstandig de wijzigingen die we vanmiddag gaan vaststellen, niet langdurig vast te leggen. Daarom een

amendement om de voorliggende voordracht slechts twee jaar te laten gelden in plaats van drie jaar.

Ten slotte de laatste vraag aan de burgemeester. We hebben er in de raadscommissie geen geheim van gemaakt dat de SP grote vraagtekens plaatst bij het in gebruik nemen van het N1-terrein als tijdelijke permanente festivallocatie. In het verleden is het plan om het N1-terrein als festivallocatie te gebruiken immers afgeschoten. Er is een pilot geweest van twee jaar en daarna is besloten het N1-terrein niet als festivallocatie te gebruiken. Terecht of onterecht, wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat het niet doorgaan van deze plannen ook te maken heeft met de veiligheid en de veiligheidsrisico's. Er lopen zeer kwetsbare leidingen met gas en kerosine door dat gebied; er is te weinig capaciteit van de politie en brandweer. We hoeven hiervan echt geen technische verhandeling te maken, maar we hebben wel de oprechte vraag waarom het N1-terrein nu wel kan worden gebruikt als festivallocatie terwijl dat in het verleden is afgeschoten. Kan de burgemeester de raad verzekeren dat het veilig is bij het N1-terrein en zou ze dit wellicht in een brief kunnen toelichten?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Lammeren.

De heer **VAN LAMMEREN**: Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Bakker dat het een beetje raar is om het nu over het evenementenbeleid te hebben, maar aan de andere kant maak je beleid voor jaren en niet als momentopname. Daarvoor zijn we verantwoordelijk. Dus los van de coronacrisis die hopelijk snel voorbij is, gaan we het wel inhoudelijk behandelen.

In mei geeft de burgemeester aan dat we een tekort hebben aan openbare ruimte. Daarnaast heeft ze ook nog eens gezegd dat het Vondelpark geen evenemententerrein is, want dat is een park. Wat zien we nu voor ons? Een evaluatie, een voorstel om alles te verlengen, we verruimen wat meer en we gaan weer om de tafel met de burger. Alleen, wat er ook wordt beweerd over het aantal evenementen, het aantal klachten stijgt. Het beleid loopt vast. Het is een lastige balans tussen de evenementenbranche en de mensen die er graag naartoe gaan en de inwoners. Dat geef ik toe. De Partij voor de Dieren pleit ook niet voor geen festivals ondanks dat dat af en toe zo wordt geframed. De Partij voor de Dieren zegt alleen dat de balans is doorgeslagen naar te veel festivals. Gisteren stond ik nog in het Westerpark en bewoners zeggen, vroeger was het echt leuk. Toen waren er ook grote feesten. Maar het is nu simpelweg te veel. En dan over de inspraak. Westerpark heeft zeventien avonden georganiseerd, met stadsdeelcommissies, met een programmaraad, met Amsterdammers, met ondernemers uit de buurt en die komt met een gedragen advies.

(Mevrouw **BOSMAN**: Ik hoor de heer Van Lammeren een aantal dingen zeggen. Er komen steeds meer festivals en er komen steeds meer klachten. Dat zijn eigenlijk cijfers die ik niet herken. Volgens mij is de trend beide naar beneden en dat zijn gewoon kwantificeerbare cijfers. Kijk, over het belang van dance voor de cultuursector kunnen we wellicht verschillen, maar dit zijn gewoon cijfers. Dus ik vroeg me af waar die cijfers vandaan komen.)

Van de gemeente. Het aantal meldingen is met 61 procent gestegen tussen 2018 en 2019.

(Mevrouw **BOSMAN**: Dan moet u dat wel even uit elkaar trekken want volgens mij lag dat aan het Hemelvaart- of Pinksterweekend tijdens Digital waarbij er iets gek was met de wind en waardoor er op één dag 500 klachten zijn gekomen. Het gemiddelde aantal klachten ligt echt rond de

vijf bij de grote festivals en dat is juist een enorm dalende trend. En er zijn ook echt minder festivals in Amsterdam. Ik zou het wel fijn vinden als u dat toegeeft want dat zijn wel de feiten.)

Ik zal mevrouw Bosman van een reactie voorzien. Als het alleen Digital was, dan heeft heel Amsterdam over Digital geklaagd. Het aantal klachten is gestegen van 4387 naar 7999 en dat is 61,8 procent. In alle stadsdelen is het aantal klachten toegenomen. Dat zijn de feiten.

Ik ga even door. Het Westerpark. Er was dus een programmaraad; er komt een unaniem advies en dat is door de stadsdeelcommissie aangebracht en dat wordt niet geaccepteerd. Daarin stond een vrij redelijk verzoek: houd het bij 100 evenementen. Mijn vraag aan de burgemeester is: voor Rollende Keukens wordt de vijver leeggepompt en dat is in strijd met het bestemmingsplan en ook niet in lijn met het ingezette beleid Westerpark in balans. Kan de burgemeester aangeven waarom die vijver dan toch steeds wordt leeggepompt? Die vijver wordt dan ook beschadigd.

Hetzelfde geldt voor Gaasperpark. Ook hier wordt het advies vanuit de stadsdeelcommissie gewoon simpelweg genegeerd. Kan de burgemeester aangeven waarom we die stadsdelen negeren? Waarvoor hebben we ze dan als Amsterdammers met hun stadsdeelcommissies gewoon gedragen adviezen geven?

Ook komen er meer evenementen in het Flevopark. Daar zijn wij op tegen. Het Flevopark is een ecologisch park. Meer grote evenementen met 85 dB moet je daar niet willen.

Sloterpark. Daar vindt steeds bodemonderzoek plaats en wethouder Ivens neemt het advies van de onderzoekers over om geen festivals meer te houden in het Sloterpark omdat het park het simpelweg niet aankan en de grond daar helemaal kapot gaat. Waarom hebben we dan nog steeds evenementen in het Sloterpark? Is het goed dat we gewoon onze ecologie en ja, in gras zit ook ecologie, offeren voor festivals?

De vraag over het N1-terrein is al gesteld. Er zouden gewoon geen evenementen komen. Waarom tolereren we en honoreren we niet het afgegeven beleid van de gemeente: geen festivals op het N1-terrein. Kan de burgemeester uitleggen waarom dit zou moeten en is dit dan niet gewoon een onbetrouwbare overheid?

Locatie de Tuinen van West. Daar staat dat dance juridisch gezien niet kan worden tegengehouden. Wat schetst mijn verbazing? Voor het locatieprofiel Noorderpark wordt wel beloofd dat er geen dance komt. Hoe kan dat? Hoe kunnen we het juridisch niet afwikkelen bij de Tuinen van West maar kunnen we het wel beloven bij het Noorderpark? Volgens mij is dát juridisch niet mogelijk. Graag meer uitleg.

In het Noorderpark worden bomen gekapt, niet één, maar circa 60. Laten we dat onderzoeken en kan de burgemeester daarop antwoorden? Het klopt, maar die kapvergunning is over meerdere vergunningen verspreid.

Dan de kosten. De kosten zijn niet legesdekkend en wij willen graag de leges kostendekkend maken. Verder wil ik ook in kaart hebben gebracht en daarvoor heb ik ook een motie wat nu alle kosten zijn. Wat zijn de schoonmaakkosten, de handhavingskosten, de legeskosten, de schadeherstelkosten van die festivals. Laten we dat gewoon in kaart brengen en laten we die discussie dan voeren.

En dan tot slot een onderzoeksmotie. Polo op het Museumplein. De Partij voor de Dieren is niet voor evenementen met dieren. Dieren zijn geen evenement. Het gebruik van dieren bij evenementen keuren wij af. Ik wil graag van de burgemeester weten en ook daarvoor hebben we een motie, of zij in kaart kan brengen hoe wij juridisch dan wel financieel polo op het Museumplein kunnen stoppen.

En als allerlaatste: Amsterdammers die naar de rechter gaan, halen bakzeil omdat het evenementenbeleid en de locatieprofielen uitzonderingen toelaat. Dat staat in het

evenementenbeleid. Het vervelende voor deze Amsterdammers is, dat het evenementenbeleid in tegenstelling tot het beleid in andere steden bij de burgemeester ligt. Het is tijd dat de Amsterdamse gemeenteraad de macht terugpakt en het evenementenbeleid onderbrengt bij een wethouder. Wethouders zijn democratisch, controleerbaar en burgemeesters worden nog niet gekozen. Ik stel de Amsterdamse gemeenteraad voor het evenementenbeleid bij een wethouder neer te leggen. Die is democratisch te controleren door de gemeenteraad. Waarom zet de gemeenteraad zichzelf buiten spel? Ik denk dat wij dat moeten doen net zoals Rotterdam. De burgemeester blijft verantwoordelijk voor de Openbare Orde en Veiligheid, maar het evenementenbeleid hoort bij een wethouder. Mocht D66 heel groot worden, dan kan ze een wethouder van feesten installeren.

(De heer **BOUTKAN**: Dit is natuurlijk een oude discussie die we al veel eerder hebben gevoerd. De vraag is dan toch waarom de Partij voor de Dieren van mening is dat we het evenementenbeleid niet democratisch kunnen controleren. Volgens mij doen we niet anders dan het democratisch controleren van het evenementenbeleid en de voortgang en de evaluatie. We doen niet anders. Dus wat is daarop het antwoord van de heer Van Lammeren?)

Ja, ik wil, ja, ik wil democratisch kunnen controleren. Op dit moment laat het evenementenbeleid gewoon uitzonderingen over aan de burgemeester. Wij kunnen de burgemeester ter verantwoording roepen, maar we kunnen nooit een ultieme consequentie stellen. Ik denk, als het evenementenbeleid gewoon bij een wethouder ligt zoals in Rotterdam, dan kan er veel meer draagvlak worden gecreëerd omdat ook de positie van zo'n wethouder nu eenmaal kwetsbaarder is.

Nog een laatste opmerking. De burgemeester zei de vorige keer, evenementen zijn een hele goedkope manier om in aanraking te komen met kunst en cultuur. Ik heb even naar wat prijzen gekeken. Een museumjaarkaart kost 32,50 euro; een gemiddeld kaartje 50 euro. Dus burgemeester, hoe kijkt u daar tegenaan? Al die prachtige musea vormen toch ook een prachtige manier om in aanraking te komen met kunst en cultuur?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Poot.

Mevrouw **POOT**: Eigenlijk kunnen wij ons in grote lijnen vinden in de voordracht van de burgemeester die voorligt. We stellen nu een aantal zaken bij en een aantal zaken vast, maar we gaan met name de discussie in het najaar voeren. Dat is wat ons betreft ook goed want wij zien graag dat de sector die waanzinnig zwaar onder druk staat, laten we dat niet vergeten, daar werken heel veel mensen wier baan op dit moment niet zeker is, zich dit jaar hopelijk een stukje kan herstellen. Voor de discussie in het najaar en dat hebben we ook in de raadscommissie gezegd, is het voor ons van ontzettend groot belang om steeds maar weer goed te kijken naar dat evenwicht tussen enerzijds bewoners die overlast ervaren en anderzijds festivalorganisatoren en mensen die daaraan ongelooflijk veel plezier beleven. Laten we eerlijk zijn, ja, er is overlast maar er wordt ook ongelooflijk veel plezier aan festivals en evenementen beleefd. Maar goed, wij zullen wel degelijk ook bij de komende evenementen scherp zijn op die overlast. We vinden het van belang dat die eenduidige normen er zijn zodat iedereen weet waar hij aan toe is en wat hij kan verwachten. Daarover hebben we het ook in de raadscommissie gehad. Je moet weten wat je kunt verwachten bij een festival.

Dan is het in een stad als Amsterdam ook gewoon een kwestie van ruimte maken voor elkaar. We hebben heel veel groepen in de stad en iedereen moet van die stad kunnen genieten. Gelukkig hoor ik hier in deze raad niet dat mensen pleiten voor geen

festivals. Om heel eerlijk te zijn vind ik ook dat het debat dat we hier voeren een stuk minder gepolariseerd is dan het debat dat eerder in de raadscommissie werd gevoerd. Dit onderwerp is niet gebaat bij een gepolariseerd debat. Het gaat erom hoe je elkaar kunt vinden en hoe je die ruimte waarvan we weten dat die schaars is in Amsterdam, op een zo goed mogelijke manier met elkaar kunt verdelen.

Dan als laatste punt. Er is op dit moment een enorme hoeveelheid moties ingediend. Als u het de Amsterdamse VVD heel eerlijk vraagt, dan vinden we dat eigenlijk op dit moment niet opportuun. Zoals ik al zei, er is geen evenement geweest dit jaar of vorig jaar. Het is doodstil wat dat betreft. We zien veel liever dat we deze discussie in het najaar voeren en dan ook de moties die er liggen in zijn totaliteit en integraal met elkaar bekijken en afwegen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Boomsma.

De heer **BOOMSMA**: Festivals horen bij een bruisende stad. Ze hebben ook een bijzondere plek in de sociale ecologie van Amsterdam. Zeker nu heeft de sector het extreem zwaar maar uiteindelijk gaat dit beleid ook over de langere termijn en dan staat voor het CDA voorop dat het niet zo mag zijn dat bewoners te vaak worden blootgesteld aan hinderlijk lawaai waaraan je je niet kunt onttrekken omdat het binnen je eigen huis komt. Het is natuurlijk zoeken naar een balans. Een van de dingen die die balans verstoort, is de geluidsoverlast. Dus ik herhaal nog maar eens dat het wat betreft het CDA tijd is om het volume wat zachter te zetten. Minder gehoorschade. Minder overlast. Als je dat niet wilt en als je echt helemaal wil doordreunen – ik weet dat dat ook een wens is bij veel mensen – dan moet je dat wat mij betreft echt ergens anders gaan doen waar er minder mensen omheen wonen. Als bewoners aangeven dat het echt te veel is en dat men daarom minder dance wil omdat juist daarbij die hinderlijke bassen klinken, dan moet je daaraan echt prioriteit geven wat het CDA betreft.

Dit is een tussenstap en in het najaar komen we terug op de discussie. Ik hoop dat er dan ook recht wordt gedaan aan de adviezen van de stadsdelen en van de bewoners in de meest besproken locatieprofielen. In de raadscommissie en ook in de brief bevestigde de burgemeester dat ontheffingen voor geluid op grond van de APV in de meeste gevallen een geluidsnorm in dB(a) stellen in plaats van in dB(c). Maar juist 's nachts zijn die bastonen extra hinderlijk en extra hoorbaar. Als mensen een ontheffing krijgen voor geluid 's nachts, dan zou het wat het CDA betreft juist zinnig zijn om ook een aanvullende basnorm te laten gelden. Daartoe heb ik een motie opgesteld om dat te onderzoeken en te betrekken bij de verdere uitwerking in het najaar.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Bosman.

Mevrouw **BOSMAN**: Ik zal in mijn bijdrage met name ingaan op de stukken, de handhavingsstrategie en de aanpassing in de APV en daarna afsluiten met een vooruitblik. We zitten nu al een jaar zonder evenementen en nu ze weg zijn, weet je pas echt wat je mist. Afgelopen zondag was ik bij het Field Lab en daar zie je nog eens wat een enorm professionele organisatie we hebben met name in Amsterdam en hoe blij mensen worden als je met z'n allen kunt dansen. Ik was bij André Hazes junior, misschien niet mijn primaire muziek, maar het was echt ontzettend leuk.

Maar dan over de aanpassingen in de APV. De burgemeester heeft het al in de raadscommissie bevestigd maar ik herhaal het nu maar even voor het woordelijk verslag dat deze aanpassing alleen geldt voor wat er in de locatieprofielen staat en niet voor andere wensen van de burgemeester, van de raad of van wie dan ook.

Met betrekking tot de handhavingsstrategie wil de burgemeester zich inzetten om de gepolariseerde discussie wat tot rust te brengen en de basis daarvoor lijkt mij ons baseren op feiten en te proberen ons daaraan gezamenlijk te compromitteren vanuit de raad en ook vanuit de stad. Daarbij horen we ouderen maar ook jongeren die minder automatisch naar de Stopera komen. En in het kader van polarisatie hebben we ook de handhavingsstrategie. Handhaving in Amsterdam heeft de geschiedenis dat het niet alleen maar is, u doet het fout, u krijgt straf. De Amsterdamse cultuur is ook preventie en het gezamenlijk doen met allerlei spelers in de stad. Ik wil toch ook nog even een pleidooi houden en ik heb dat al vaker gedaan, voor de klachtenafhandeling. Ik begrijp van organisatoren dat ze maanden later een lijst krijgen met een gekwantificeerd aantal klachten. Zij zitten niet te wachten op klachten en de buurt zit ook niet te wachten op klachten. Dus niemand is erbij gebaat. Als ze op basis van realtime direct horen dat er wordt geklaagd over bijvoorbeeld afval in de straat aan de oostkant, dat ze daar direct iemand heen kunnen sturen om dat op te ruimen. Dat is volgens mij prettig voor de bewoners, prettig voor de gemeente, prettig voor de handhaving. De organisatoren kunnen zo snel problemen oplossen. Dus mocht dat geen onderdeel worden van de handhavingsstrategie, oké, maar maak het dan in ieder geval onderdeel van de depolarisatiestrategie.

Dan de vooruitblik en dat is vooral een pleidooi voor het belang van dance. Dance heeft een hele lange geschiedenis in Amsterdam. We doen nu de hele tijd of er cultuur is en dance, maar Amsterdam staat echt bekend als de bakermat van de elektronische muziek. Legendarische clubavonden gaven de kunstenaarsscene in de jaren '90 in Amsterdam flair en creatieve inspiratie en ook de ruimte om jezelf te zijn. Nog steeds vervult Amsterdam een hele belangrijke rol in de wereld als het gaat om de ontwikkeling van de dance- en clubcultuur. Het is niet meer voorbehouden aan een select groepje van avant garde-kunstenaars of aan underground subcultuur maar het is nu ook mainstream. Dat het mainstream is, mag niet verhullen dat de ruimte voor experimentele elektronische muziek en nachtcultuur ook nog steeds nodig is zowel binnen als buiten. Dus ik pleit ervoor dat dat alsnog een groot onderdeel blijft van ons festivalaanbod. Ik maak me wel een beetje zorgen als ik naar de toekomst kijk. Die culturele commissie, dat was een voorstel waar D66 achter stond en ik sta er ook nog steeds achter, maar het moet natuurlijk geen middel worden om schaarste te creëren. Volgens mij hebben we al schaarste en er is inderdaad druk op de openbare ruimte, maar feit is ook dat een aantal festivalbezoekers die ruimte graag willen inzetten voor festivals en dat gebeurt op de meeste plekken überhaupt niet en op een aantal plekken maximaal drie keer per jaar. Dus ik vind niet dat die culturele commissie moet zorgen voor extra schaarste, maar die moet binnen de schaarste die er nu al is, kijken wat het best geschikt aanbod is. Dat is wat ik erover wilde zeggen.

(De heer **ERNSTING**: Ik deel met D66 dat pleidooi voor die dance als een belangrijke cultuuruiting. Ik heb bij de commissiebehandeling expliciet gevraagd om de nachtvisie erbij te betrekken en dat heeft de burgemeester ook toegezegd. Mijn vraag aan D66 is of ze het eens is met mijn analyse dat er een soort verplaatsing van binnen naar buiten heeft plaatsgevonden in die expressievorm van de dance? Vroeger was dat inderdaad in clubs zoals mevrouw Bosman terecht zei, maar er heeft een soort schaalvergroting plaatsgevonden in die mainstreaming waardoor het alleen nog maar buiten kan met de aantallen die moeten worden behaald om de grootste deejay's te betalen. Vindt u dat nu niet een ongewenste ontwikkeling?)

Om eerlijk te zijn is het niet zo dat de Amsterdamse festivals allemaal de grootste namen hebben. Het is ook juist dat er heel veel diversiteit is. Die eis wordt ook gesteld. Voorheen op de Polderheuvel in het Amsterdamse Bos. Volgens mij is het niet zo dat die schaalvergroting nodig is voor het commerciële model. Dat wordt met name wel gedaan door een aantal festivals die gewoon groeien als organisatie en die daar dan nog podia bij willen zetten om een diverser aanbod te genereren. Dat is volgens mij het idee. Het probleem in de clubs is, dat daar veel meer dat probleem van commercialisering speelt omdat kleine bandjes, kleine artiesten niet meer graag naar Amsterdam komen omdat de hotelprijzen enorm hoog zijn en omdat de huurprijzen enorm hoog zijn. Club Claire is onlangs gesloten. Dat zit allemaal erg in de vaste lasten die enorm hoog zijn en dat je dus heel commercieel moet draaien waardoor je niet meer een hele vaste klantenkring hebt. Mijn analyse is dus enigszins anders dan de uwe. Maar het belang dat we eraan hechten, is wellicht gelijk.

(De heer **ERNSTING**: Laten we daarover dan inderdaad doorspreken als we richting die nachtnota gaan waarbij we het in een breder cultuurverband kunnen bespreken. Ik denk dat er wel degelijk risico's zijn. Dat heb ik ook gezegd. Onder invloed van grote festivals buiten zijn er ook gewoon minder klanten die de clubs in de zomermaanden opzoeken en daar wordt dus commerciëler geprogrammeerd waarbij er minder ruimte is voor experimenten en voor de kleinere kunstenaars. Ik ben benieuwd naar de voortgang van die discussie.)

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Ceder.

De heer **CEDER**: In plaats van deze bijzondere tijd die wordt gekenmerkt door corona deze tijd echt aan te grijpen voor groene keuzes en veranderingen met name voor de stadsdelen en de omwonenden, durft dit college kennelijk nog niet door te pakken op het gebied van het evenementenbeleid. Dat vinden wij jammer. Ook wij waarderen de culturele sector en uiteraard moet daarvoor ruimte zijn. De druk op het Amsterdamse groen is hoog en dan zou dit het moment kunnen zijn als het gaat om het aantal festivals en festivaldagen, dat we echt wat anders gaan doen. Helaas moet op sommige plekken in de stad zelfs groen sneuvelen om meer evenementen mogelijk te maken. Denk bijvoorbeeld aan de bomen in het Noorderpark. De vele ingediende zienswijzen en ook de inbreng van stadsdelen vragen om andere maatregelen en het beleid dat nu wordt voorgesteld. Het biedt ons handvaten om de wijken leefbaarder te maken en meer naar burgers te luisteren als het gaat om hoe we de belasting en overlast van festivals op de stad tot een minimum kunnen beperken.

Afwegend betekent dat voor de ChristenUnie een aantal belangrijke uitgangspunten namelijk geen dancefestivals in de Tuinen van West, geen evenementen op het N1-terrein, dat we commerciële festivals niet gaan subsidiëren met belastinggeld maar de leges kostendekkend maken, minder festivals in het Gaasperpark zoals de bewoners en stadsdelen dat willen. Helaas, de coalitiepartijen en ook de burgemeester willen het aantal festivals niet verminderen en ze willen de druk op het groen niet aanpakken. Het wordt doorgeschoven naar volgend jaar en daarmee naar de volgende verkiezingen met al argument dat we in een bijzondere tijd leven en veel jongeren uitzien naar festivals. Die behoefte en die wens van jongeren worden hiermee overigens onnodig gesimplificeerd alsof dat het enige zou zijn waarnaar ze uitkijken.

Wij willen samen met onder andere de Partij voor de Dieren zo veel mogelijk proberen te doen wat kan en daarom zullen wij de ingediende moties uiteraard steunen. We hebben zelfs nog een extra voorstel. Grote evenementen kunnen in de omliggende

wijken namelijk veel indirecte overlast veroorzaken waarbij wij graag zien dat die kosten worden doorberekend aan de organisatoren. In dit geval spitsen we dat toe op zwerfafval.

Nog een vraag aan de burgemeester als het gaat om handhaving. Als er iets is wat burgers vertrouwen kan geven in een acterende overheid, dan is het wel handhavend optreden wanneer er overlast wordt ervaren. Nu is het zo dat de gemeente verantwoordelijk is voor handhaving in het omliggende gebied van een evenementen- of festivalterrein. Stel nu dat de burgers in het omliggende gebied overlast ervaren, dus niet op het terrein zelf maar daarbuiten, dan kunnen ze, zo geven ze aan, vrijwel nooit de gemeente direct bereiken aangezien overlast van festivals veelal in avonden en weekenden worden ervaren en de gemeente dan niet optimaal bereikbaar is. Mijn vraag is dus waar burgers terecht kunnen op zo'n moment tijdens een festival dat er overlast wordt ervaren. Het kan in zo'n geval gaan om geluidsoverlast van de bezoekers van en naar een evenement. Het kan gaan om dealen in de omgeving. Het kan gaan om beschonken bezoekers die na afloop voor overlast zorgen door bijvoorbeeld wildplassen, vandalisme, schreeuwen etc. Hoe kan de burgemeester garanderen dat burgers weten dat er voldoende handhaving is voor deze vormen van overlast wanneer er festivals en evenementen in hun omgeving plaatsvinden. De impact van de ChristenUnie en de oproep richting andere raadsleden is duidelijk: kies voor groen, kies voor de burgers en neem in dit geval ook de stadsdelen serieus.

De **VOORZITTER**: Dan zijn we nu aan het einde gekomen van de eerste termijn van de raad. We gaan zo de spreektijden met u delen. Voordat ik het woord geef aan de burgemeester voor de eerste termijn, zou ik de vergadering vijf minuten willen schorsen.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering voor enkele minuten.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Halsema voor de beantwoording van de vragen en een preadvies op de moties.

Burgemeester **HALSEMA**: Ik zou mijn inbreng willen beginnen met een paar feiten. Zoals u weet, ben ik in de zomer van 2018 geïnstalleerd als burgemeester. In 2019 was er een afname van het aantal evenementen met 35%. Daarvan was 10% muziekevenementen, 30% de grotere evenementen en dat betekent dus dat er in 2019 een exponentiële afname was. Het klopt dat er in 2019 sprake was van een toename van het aantal klachten. Die klachten waren rechtstreeks terug te voeren op twee rampzalige weekenden: Pasen en Hemelvaart waar er op het NDSM-terrein grote dance events waren. Die klachten kwamen met name uit de Spaarndammerbuurt. Dat heeft geleid tot aanpassing van het locatieprofiel onmiddellijk in reactie daarop. We kennen inderdaad van oudsher een groot aantal dance events. Het lijkt me toch goed u dat even in verhouding te geven. In het jaar hebben we 40 tot 50 dagen dance events. Die zijn verdeeld over tien locaties en dat is inclusief op- en afbouw. Daarvan gaan tien dagen naar het Kwakoefestival. Dat geeft u toch inzicht. Vanaf mijn aantreden ben ik mij bewust geweest van de druk die er op de stad ligt. Ik heb dat onderwerp ook zelf geagendeerd bij de aankondiging het evenementenbeleid te willen wijzigen en te willen aanscherpen. De druk op de stad wordt groter nu de stad dichter bebouwd is en daarmee is ook de overlast voor veel inwoners groter. Tegelijkertijd is het verlangen om elkaar bij festivals te kunnen

ontmoeten en daar te kunnen genieten van cultuur, muziek, kunst onveranderd groot voor veel stadsbewoners en het is onze taak daarin een goed compromis te vinden dat voor de stadsinwoners maar ook voor de bezoekers acceptabel is. Dat is de reden geweest waarom ik de evaluatie van het evenementenbeleid naar voren heb gehaald. Ik heb aangekondigd met nieuw evenementenbeleid te komen en dat zou ongeveer nu besproken zijn. De reden dat dat vertraagt, is die coronapandemie. Zoals u weet, heeft er het afgelopen jaar geen enkel evenement plaatsgevonden en ook voor dit jaar zal gelden dat er heel weinig evenementen plaatsvinden. Mijn verzoek aan u is geweest de discussie over de toekomst van het evenementenbeleid naar het najaar te verschuiven omdat het in de eerste plaats onduidelijk is hoe de evenementenorganisatoren uit de crisis zullen komen en wat er resteert aan evenementen. Dat is op dit moment eenvoudigweg slecht te overzien. Dus als we de toekomst van het evenementenbeleid bepalen, dan is het wel goed om wat beter zicht te hebben op hoe het er kan gaan uitzien na de coronapandemie.

De tweede reden om het te willen uitstellen, is dat ik ook merk hoe sterk het beleid tot polarisatie leidt. Dat betreurt ik. Dat heb ik de vorige keer ook gezegd. Het is zo dat inwoners die vlak bij evenementenlocaties wonen, klachten hebben en die klachten zijn dikwijls terecht en daarvoor moet ook aandacht zijn. Tegelijkertijd liggen er ook belangen in deze stad besloten, die eveneens een afweging verdienen. Dat zijn bijvoorbeeld de afweging van de toegang van jongeren tot evenementen, de mogelijkheden voor de LHBTI-gemeenschap om zich op festivals te kunnen uiten en zo zijn er andere. Dat zijn evenementen die zich onttrekken aan het directe probleem dat inwoners ermee hebben, maar die wel moeten worden gewogen. Daarmee zou ik meteen antwoord willen geven op de vraag die de heer Boutkan stelde over de adviezen van de stadsdeelcommissies. Ja, die worden zeer zwaar gewogen. En toch kan er ook een goede reden zijn om er gemotiveerd vanaf te wijken en dat wordt dan gemotiveerd en gepubliceerd. Ik kan me voorstellen dat u het daarmee eens kunt zijn als er een groot, cultureel of publiek belang in het geding is. Dat misschien even als algemene opmerkingen.

De heer Boutkan heeft mij nog een aantal vragen gesteld. Hij vond dat de opmerkingen die ik had gemaakt ten aanzien van de dance events ontoereikend waren. Ik heb namelijk aangegeven dat het onmogelijk is onderscheid te maken naar dance events en die op die manier te classificeren en apart te plaatsen en dat dat juridisch niet houdbaar is. Ik begrijp niet heel precies wat de heer Boutkan dan verder van mij wil. Ik zou best willen nagaan wat er mogelijk is maar ik waarschuw u wel dat we dan nat gaan bij de rechter. U stelde ook een vraag ten aanzien van de stand van zaken bij het beprijzen van de openbare ruimte. Zoals u weet, valt dat onder de verantwoordelijkheid van wethouder Ivens. Hij is bezig met de uitwerking en die zal volgen bij de voorjaarsnota.

Dan was er een vraag van de heer Bakker over het N1-terrein. Over het N1-terrein en daarover sprak ook de heer Van Lammeren in nogal scherpe bewoordingen is het zo dat het college in 2019 inderdaad heeft besloten de voorgenomen ontwikkeling van het N1-terrein als permanente festivallocatie niet door te zetten omdat er en dat was de reden, in de nabije toekomst toch ontwikkelplannen voor het kavel waren en omdat het niet de gedroomde locatie was vanwege de aanwezigheid van een aantal woonwagens en de geluidsbelasting daar. Nu de ontwikkelplannen voor de N1 zich niet op de korte termijn lijken te materialiseren en gezien de toegenomen schaarste aan geschikte evenementenlocaties in de stad is besloten de N1-locatie ook dit jaar weer in te zetten voor evenementen. In relatieve zin is de locatie namelijk wel degelijk geschikt. Dan ten aanzien van de veiligheid. Ik ben blij dat de heer Bakker het woord levensgevaarlijk niet herhaalde, dat stel ik zeer op prijs. Natuurlijk zijn er altijd zaken waarmee rekening moet worden gehouden. Dat geldt ook voor het N1-terrein en daarom is het N1-terrein ook

onderzocht door de brandweer en de Omgevingsdienst. Er is verzocht extra maatregelen te nemen en dat is gedaan. Die zijn altijd in werking en daarmee is het N1-terrein veilig.

Dan de heer Van Lammeren. De meeste opmerkingen en vragen van de heer Van Lammeren verwijzen ook naar zijn moties en het lijkt mij dus het handigst als ik de moties van de heer Van Lammeren meteen behandel. Misschien zou ik er in algemene zin in ieder geval dit over kunnen zeggen. Ik ben wel enigszins verbaasd over de toon die de heer Van Lammeren kiest in het debat. Toen ik de evaluatie van het evenementenbeleid naar voren haalde en nieuw beleid aankondigde vanwege de schaarse ruimte, de druk op het groen en de overlast die evenementen mogelijk veroorzaken voor inwoners, hebben we gezamenlijk geconcludeerd dat we ons in dezelfde richting ontwikkelden. Weliswaar wilde u sneller handelen, maar u was het met mij eens dat er vanuit het college oog is voor de druk die evenementen op de stad legden. Ik neem aan dat u er begrip voor kunt hebben dat vanwege corona de uitwerking van het evenementenbeleid enige vertraging oploopt omdat we op dit moment simpelweg geen evenementenbeleid hebben. Het grote aantal moties dat u nu indient, wijst eigenlijk vooruit naar het debat dat we dit najaar kunnen hebben. Ik zou de onderwerpen die u aanroert, dan ook willen bespreken in het najaar. Dat is ook de reden dat ik vrijwel alle moties ontraad maar ik loop ze even voor u langs.

Motie nr. 122.21, de bevoegdheid van het vergunnen van evenementen van de burgemeester naar de wethouder te verleggen. Zoals u weet, is het verlenen van vergunningen een bevoegdheid van de burgemeester die voortvloeit uit mijn verantwoordelijkheid voor de openbare orde. Dan is het ook de burgemeester die om die reden nadere regels kan stellen voor de evenementen. Dit is overigens een jaar geleden uitgebreid besproken in de raadscommissie naar aanleiding van het raadsinitiatief dat u claimt en toen is negatief geadviseerd over een vergelijkbare motie. Dat negatieve advies herhaal ik dus.

Motie nr. 123.21 over de commerciële festivals niet op kosten van de belastingbetaler. Deze wordt ook ontraden. Er kan geen onderscheid worden gemaakt in de leges die commerciële en niet-commerciële evenementen moeten betalen. Om die reden ontraad ik de motie.

Motie nr. 124.21, Maak beloften over stoppen met het N1-terrein waar. Daarop heb ik zojuist een toelichting gegeven en daarom wordt deze motie ook ontraden.

Motie nr. 125.21, Stop de radicale ontgroening in het Noorderpark. Ik geloof dat u er al op bent gewezen door een van de andere leden, maar het gaat om het omhakken van één boom en dat vindt plaats omdat op de huidige locatie de schade aan het milieu groter is. Daarom wordt ook deze motie ontraden.

Motie nr. 126.21, Adviezen bewoners, ondernemers en stadsdeelcommissie overnemen voor Westerpark. Het college is voor het Westerpark meegegaan in het advies van het DB van stadsdeel West en daarom ontraad ik de motie.

Motie nr. 127.21, Schrap de meteocorrectie. Wind is van invloed op hoe hard en hoe ver het geluid in de omgeving draagt bij muziek-evenementen. Bij de ontwikkeling van het geluidsbeleid in 2018 is een beperkte maximale meteocorrectie van 3 dB een zwaar bevocht compromis geweest tussen belanghebbenden. Bij veel windkracht krijgt de organisator iets meer ruimte maar hij zal ook moeten inbinden omdat 3 dB niet veel is. De meteocorrectie mag niet op alle locaties worden toegepast, alleen locaties die veel wind kunnen vangen. De praktijk in 2018 en 2019 wees uit dat meteocorrecties slechts in enkele gevallen toegepast is geweest. Het college heeft bij de evaluatie van het beleid eind 2019 dan ook geen reden gezien deze te wijzigen of te schrappen. Het oordeel is sindsdien niet veranderd. Ik ontraad de motie.

Motie nr. 128.21. Laat schade ecologie door festivals onafhankelijk onderzoeken. De schouw voor aanvang van een evenement heeft niet als doel te bepalen of een evenement doorgang kan vinden maar om vast te stellen in welke technische staat het terrein zich op dat moment bevindt. Dit omdat de organisatie van het evenement na afloop van het evenement verantwoordelijk is voor herstel van de schade. Gemeente en organisatie van het evenemententerrein hebben hier dus een tegengesteld financieel belang. Daarom wordt deze schouw gezamenlijk uitgevoerd en wordt de situatie zowel vooraf als achteraf vastgelegd. Daarom ontraad ik de motie.

Motie nr. 129.21, Pomp de beschermde rugstreeppad niet uit de vijver. Ik breng even in herinnering dat we hierover al meerder keren hebben gesproken, mijnheer Van Lammeren. De betreffende vijver bij het evenemententerrein is destijds aangelegd om in het geval een evenement dit nodig heeft, te kunnen worden gebruikt en dus te kunnen worden leeggepompt. De vijver is dus ook niet bedoeld als een natuurlijke habitat van de rugstreeppad dit in tegenstelling tot andere waterpartijen in de buurt. Navraag bij het stadsdeel leert overigens dat het maar zeer de vraag is of de rugstreeppad nog in de vijver leeft. Daarom ontraad ik de motie.

Motie nr. 130.21, Geen dancefestival in de Tuinen van West. Als op de Tuinen van West geen muziek evenementen en dancefestivals mogen plaatsvinden, waarom dan op andere plekken wel, is de vraag. De locatie is namelijk in veel opzichten bijzonder geschikt. Zo is de geluidsbelasting van muziek evenementen op deze plek beperkt in vergelijking met andere evenementenlocaties. Voor het uitsluiten van dancefestivals is bovendien geen juridische grondslag. Dan zou eerst de beleidsregel geluid voor evenementen zoals die nu geldt, moeten worden aangepast. Het is wel zo dat in de uitvoering in de Tuinen van West dingen beter moeten worden georganiseerd dan in het verleden zodat de overlast afneemt bijvoorbeeld als het gaat om de in- en uitstroom van publiek. Daarvoor is een nieuw verkeersplan ontwikkeld en dat is nadrukkelijk ook de intentie bij de beheerder van het terrein en ook bij de organisatoren. De plannen die hiervoor klaarliggen, moeten dit jaar of volgend jaar een kans krijgen. Er zal ook een dialoog moeten worden georganiseerd met als doel tot een duurzame programmering te komen op deze op zichzelf prachtige evenementenlocatie. Daarom ontraad ik deze motie.

Motie nr. 131.21, Evenementen waar muziek wordt gedraaid meetellen als muziek evenement. In het geluidsbeleid voor evenementen in Amsterdam is juist heel bewust een onderscheid gemaakt tussen muziek evenementen en niet-muziek evenementen. Die laatste mogen maximaal 75 dB(c) op de dichtstbijzijnde gevel produceren. Op sommige plekken is dit net iets meer dan het achtergrondgeluid van het verkeer. Overlastmeldingen van dit type evenementen of het muzieklawaai dat ze veroorzaken, zijn niet bekend. Het lijkt juist van belang dit onderscheid strikt te hanteren en daarmee overbodige geluidsoverlast te voorkomen en daarom ontraad ik de motie.

Motie nr. 132.21, Voorkom geluidsstapeling. Stapeling van geluid van diverse muziek evenementen tegelijkertijd is overlastgevend en zou inderdaad zo veel mogelijk moeten worden voorkomen. Bij de planning van de evenementenkalender wordt hiermee dan ook rekening gehouden. Zelfs wordt geprobeerd te voorkomen dat sommige plekken weekenden achter elkaar worden belast vanuit verschillende terreinen. Hoe groot het probleem is, wordt dit jaar of volgend jaar in geval er niet of nauwelijks evenementen plaatsvinden, onderzocht door op een paar plekken waar geluid van verschillende terreinen kan samenkomen, geluidssensoren op te hangen die herleidbaar zijn tot de muziekbronnen. Het is van belang eerst dit feitelijke beeld te krijgen voordat we overbodige, nieuwe regels invoeren en daarom ontraad ik de motie.

Motie nr. 133.21, Onderzoek naar alle kosten van de gemeente met betrekking tot evenementen. Organisatoren van evenementen zijn zelf verantwoordelijk voor een veilig

en ordelijk verloop van het evenement en voor het goed opleveren van het terrein dat ze daarvoor gebruiken. Ze betalen in vrijwel alle gevallen ook al een huurprijs aan de gemeente voor het gebruik van de locaties. Leges voor de vergunning en binnenkort daarnaast ook een afdracht van de VMR. Daarnaast moeten schoonmaak en eventuele herstelwerkzaamheden aan een terrein conform de afspraken daarover en de constatering bij een schouw worden betaald door de organisator en de organisator betaalt zelf de kosten voor beveiliging, crowd management en verkeersafwikkeling. Het in beeld brengen van al deze kosten is een zeer omvangrijke en tijdrovende opdracht die naar inschatting van het college bovendien niet zal leiden tot een andere werkwijze of noemenswaardige andere of extra inkomsten voor de gemeente en daarom ontraad ik de motie.

Motie nr. 134.21, Geen toename festivals in het Flevopark. Het college is voornemens dit te onderzoeken en te kijken of en zo ja onder welke condities dit eventueel zou kunnen. Daarvoor zal met de belanghebbenden worden gesproken. Het college ziet geen reden hier nu vanaf te zien. Besluitvorming hierover vindt logischerwijs plaats in het najaar als ook over evenementen en locatiebeleid wordt besloten en daarom ontraad ik de motie.

Motie nr. 135.21, Volg het advies van de stadsdeelcommissie Zuidoost met betrekking tot evenementen in het Gaasperpark. Hiermee wordt een voorschot genomen op het gewenste algemene debat over het belang van evenementen en festivals zoals dat in de brief van 10 februari is aangekondigd en daarom ontraad ik de motie.

Motie nr. 137.21, Geen grote evenementen meer toestaan in het Sloterpark. Op het evenemententerrein van het Sloterpark is in 2020 groot onderhoud gerealiseerd naar aanleiding van het onderzoek van de groene evenementenlocaties. Uit de bodemonderzoeken in 2019 is niet geconstateerd dat het terrein ongeschikt is voor evenementen wel dat herstelmaatregelen moesten worden uitgevoerd. Recent zijn de laatste nabewerkingen nog uitgevoerd en met deze werkzaamheden is de bodem weer hersteld. Vanaf de zomer 2021 is die weer geschikt voor evenementen. Er is voor het Sloterpark een monitoringsprogramma om de kwaliteit van de bodem te meten. Voor behoud van de bodemkwaliteit is het noodzakelijk om de looptijd van de afdekking en belasting te beperken om de afgesproken rustperiode tussen de evenementen aan te houden en de juiste beschermingsmaatregelen te nemen. Dit is dus procedureel helemaal afgedekt en daarom ontraad ik de motie.

Motie nr. 138.21, Onderzoek naar het staken van de paardenpolo op het Museumplein. Nu moet u opletten. Onderzoek naar de mogelijkheid om het polo-evenement op het Museumplein eventueel te staken, kan ik toezeggen. Ik wil daaraan wel toevoegen dat het op dit moment niet mogelijk is het evenement de vergunning te weigeren op grond van de inhoud van het evenementen en ik wil ook toevoegen dat voor dit evenement geen subsidie is uitgekeerd vanuit het evenementenfonds maar door het stadsdeel.

Dan keer ik even terug naar de behandeling van de inbrengers. We hadden de inbreng van mevrouw Poot. Laat ik u op dit moment vooral dankzeggen dat ook u benadrukt hoe belangrijk het is dat we enige nuance gaan aanbrengen in het debat. We hebben hier te maken met een schaarste en een verdelingsvraagstuk. Ik heb namelijk niemand horen bepleiten dat er in Amsterdam geen evenementen meer moeten plaatsvinden. Dat gezegd hebbende moeten we dus zoeken naar optimale en soms suboptimale oplossingen. Dat doen we door de belangen van omwonenden, van jongeren, van gemeenschappen zo veel mogelijk en zo redelijk mogelijk te wegen. Daarover hoop ik dit najaar met u uitgebreid in gesprek te gaan. Ik ben blij dat u dat gesprek met mij wilt aangaan.

De heer Ceder. Die zegt dat ik het aantal festivals wil laten toenemen. Niet alleen is dat ronduit in strijd met de feiten over de afgelopen jaren en het is ook niet in overeenstemming met de intentie van het beleid. Ik ben dus wel verbaasd over die opmerking. Verder heeft de heer Ceder mij geen vragen gesteld.

Dan ligt er nog een aantal andere moties. De motie nr. 158.21 van het lid Boomsma om bij de verdere uitwerking van het beleid de optie te betrekken om bij het verstrekken van de geluidsontheffingen op grond van artikel 5.6 APV voor de nacht daarbij niet alleen waarden op te leggen in dB(a) maar ook in dB(c). Tijdens het overleg in de raadscommissie heb ik ook al gezegd dat ik geen bezwaar heb tegen deze motie. Ik stel voor dat we na de zomer hiernaar grondiger kijken waarbij ik u dus wel waarschuw dat niet direct de geluidsknop volledig dicht is gedraaid. Tegelijkertijd is de verwachting dat er grote evenementen nog voor de zomer zullen zijn waarbij het geluid voluit wordt gedraaid, heel erg klein.

(De heer **CEDER**: De burgemeester gaf aan dat er geen vraag was, maar ik stelde wel een vraag namelijk wat omwonenden kunnen doen op het moment dat er overlast plaatsvindt buiten het evenementengebied. Dan denk ik aan wildplassen, vandalisme, schreeuwen, mensen die dronken zijn, dealen. Hoe kan de gemeente op dat moment bereikbaar zijn, dus niet alleen achteraf maar ook op het moment zelf.)

Vanzelfsprekend kan er dan worden gebeld voor overlastmeldingen met de politie en handhaving en die zullen daarbij dan moeten optreden. Tegelijkertijd is er rond evenemententerreinen altijd politie aanwezig, althans, afhankelijk van de risico's die het evenement in zich draagt voor de openbare orde. Laat ik u verder toezeggen ook vanwege de schaarste bij de politie dat de politiecapaciteit en de mogelijkheden daartoe ook worden betrokken bij de opstelling van het evenementenbeleid in het najaar en dan zal ik ook aandacht besteden aan uw vraag.

Dan is er nog een amendement nr. 157.21 van de heer N.T. Bakker inzake het vaststellen van gewijzigde locatieprofielen en het verzoek is in de voordracht over de evenementen en locatieprofielen beslispunt 5 zo te wijzigen dat de wijzigingen in de locatieprofielen in beginsel voor twee jaar gelden in plaats voor drie jaar en de tekst in de voordracht op bovenstaande aan te passen. Dat lijkt mij in deze omstandigheden een redelijk verzoek en ik heb dan ook geen bezwaar tegen dit amendement.

Dan is er nog de motie nr. 153.21 van de heer Ceder. Het is goed te onderzoeken wat er nog meer kan worden gedaan om zwerfafval rond evenementen te verminderen. Binnen het bestaande vergunningenbeleid moeten organisatoren een afvalplan indienen. Schoonmaken en afvalbakken buiten het terrein zijn hiervan onderdeel. Met het oog op duurzaamheid kan het geen kwaad om meer aandacht te besteden aan zwerfafval en wellicht kunnen de organisatoren hierover meedenken. Ik heb geen bezwaar tegen de motie. Wel wil ik u de winstwaarschuwing geven dat het niet altijd gemakkelijk zal zijn om zwerfafval bij een evenement te onderscheiden van zwerfafval dat op andere manieren in dezelfde omgeving terecht is gekomen.

Daarmee heb ik volgens mij ook de moties en amendementen behandeld.

De **VOORZITTER**: Dan zijn we klaar met de eerste termijn van dit onderwerp. Is er behoefte aan een tweede termijn? Een veegronde voor de heer Boutkan.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Boutkan.

De heer **BOUTKAN**: Het kan heel kort. Niet al mijn vragen zijn beantwoord. Ik had nog een vraag gesteld over de handhaving of we die straks voldoende op orde hebben.

En de tweede vraag was of alles wat te maken heeft met de zogenaamde programmaraad straks voldoende op tijd klaar is.

Ik wil toch nog een opmerking maken over de dance evenementen. Ik ben eigenlijk op zoek naar een creatieve oplossing voor het geval we ergens die muziekstijl niet willen hebben om dat dan ook niet toe te staan. Dus die oproep heb ik gedaan aan de burgemeester en als dat moet bestaan uit het aanpassen van de beleidsregels voor geluid bij evenementen, dan is dat misschien een van de oplossingen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Bosman.

Mevrouw **BOSMAN**: Ik miste ook het antwoord op mijn vragen. Ik licht er dan even het belang uit van dance in de toekomst en de handavingsstrategie in het licht van het preadvies dat de heer Ceder net krijgt voor iets wat volgens mij al bestaat maar het samenwerken van evenementenorganisatoren op het gebied van zwerfafval en handhaving nog niet.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan burgemeester Halsema.

Burgemeester **HALSEMA**: Als eerste de vraag van de heer Boutkan over dance. Voor het weren van dance events ontbreekt nu een juridische grondslag zoals u wellicht ook weet. Die zou er wel kunnen komen als we schaarse-vergunningenbeleid gaan invoeren voor evenementen en daartoe kunnen we besluiten in het debat over nieuw beleid. Ik zou daar in het najaar met u op willen terugkomen.

Dan de opmerking van mevrouw Bosman. Die leek mij meer gericht aan het adres van de heer Ceder. Ik beluisterde daarin geen vraag aan mij.

De discussie wordt gesloten.

De **VOORZITTER**: Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan is hiermee dit agendapunt afgerond.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering voor enkele minuten.

Voorzitter: burgemeester Halsema

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

9

Vaststellen van de Wijzigingsverordening subsidieverordening sloop en schoon alternatief vervoer Amsterdam, Verlaging subsidieplafond Nr. VN2021-000404

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

64° Motie van het lid Yilmaz inzake de subsidieverordening schoon en alternatief vervoer verlengen (nr. 148.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- de subsidieverordening sloop en schoon alternatief vervoer Amsterdam te verlengen met een jaar of tot het aanvankelijk gereserveerd bedrag hiervoor volledig is benut.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Soest. Mevrouw Van Soest, bent u er?

Dan geef ik eerst het woord aan de heer Yilmaz.

De heer **YILMAZ**: Toen ik in eerste instantie las dat er minder geld beschikbaar was, schrok ik daar wel van. Maar toen ik zag dat er ruimte werd gecreëerd voor twee andere moties waarvan wij ook een motie hebben meegetekend, was ik wel blij dat er in ieder geval ruimte werd vrijgemaakt. Ik hoop dat we de subsidieverordening nog een jaar kunnen verlengen zodat de mensen die nu buiten de boot vallen omdat er minder subsidie beschikbaar is, toch nog een jaartje extra hebben om hun voertuig te veranderen. Daarom heb ik de motie ingediend.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Soest.
Dat lukt niet.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder De Vries voor de beantwoording van de vragen en een preadvies op de motie.

Wethouder **DE VRIES**: Even voor de helderheid want misschien veronderstelt de heer Yilmaz dit. Het is dus niet zo dat er meer geld komt als we dit een jaar zouden verlengen. Het is een eenmalig budget dat ervoor is vrijgemaakt. Dit is het budget en dat is het dan ook. Vervolgens hebben we het hier over een maatregel die al best lang loopt. De maatregel is nu vanaf 1 maart zo ver dat we die ook handhaven. Dus vanaf nu wordt er daadwerkelijk op gehandhaafd. Toch hebben we bewust voor een aantal maanden uitloop gekozen zodat mensen die er nu feitelijk mee worden geconfronteerd, alsnog de gelegenheid hebben om gebruik te maken van de subsidieregeling om van auto te wisselen. Dus het college denkt dat de raad in het verleden goede besluiten heeft genomen zowel over het budget als over de looptijd. Het is op zich niet nodig met behulp van de motie dit nog te verlengen. Om die reden ontraden we het amendement.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Soest.

Mevrouw **VAN SOEST**: Ik heb geen behoefte om het woord te voeren. Dat schiet lekker op.

De **VOORZITTER**: Ik zie dat de heer Yilmaz nog een interruptie had willen plegen. Dat doen we dan in de vorm van een korte tweede termijn.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Yilmaz.

De heer **YILMAZ**: Ik wil nog even reageren op de wethouder maar uiteindelijk heb ik mijn antwoord gekregen. Ik weet dat de verordening loopt tot 31 december 2021 en die periode wilde ik verlengen om meer mensen de kans te geven alsnog die overstap te maken. Maar ik ga niet verder in discussie nu de wethouder negatief preadviseert.

De discussie wordt gesloten.

De **VOORZITTER**: Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval.

10

Vaststellen van de tiende verordening tot wijziging van de Verordening op het binnenwater 2010 Nr. VN2021-003992

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

65° Motie van de leden Kreuger en Ceder inzake Wijziging Verordening op het Binnenwater, Uitgeven extra vergunningen bij wijzigingen VOB (nr. 160.21)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- indien de VOB wordt gewijzigd zes extra vergunningen uit te geven;
- deze extra vergunning(en) te plussen in het betreffende segment.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Van Soest.

Mevrouw **VAN SOEST**: Ik heb een aantal vragen voor de wethouder. Telkens zijn er wijzigingen in de verordening waardoor mensen telkens moeten procederen om hun recht te halen bij de Raad van State. Regelmatig worden die mensen in het gelijk gesteld. Mijn vraag aan de wethouder is of deze wijziging van de verordening gevolgen heeft voor de salonboothouders.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Kreuger.

De heer **KREUGER**: Het wijzigen van de verordening Binnenwater is noodzakelijk om ervoor te zorgen dat iedereen die wil meedoen aan de loting, daadwerkelijk kan meedoen en een vergunning kan krijgen. Ik wilde er eigenlijk nog een keertje het volgende over zeggen want op dit dossier worden aan de lopende band peperdure advocaten achter kleine ondernemers aan gestuurd. Blijkbaar is diezelfde organisatie die dus wel hele dure advocaten achter de kleine ondernemers aanstuurt, niet in staat de eigen verordening juridisch op orde te krijgen. Dat is wel iets wat ik toch even gezegd wil hebben, niet dat ik dat deze wethouder zelf aanreken want hij zit er nog niet zo lang, maar ik wil het hem wel meegeven zodat hij dat in het vervolg beter regelt. Ik moet er ook meteen bij zeggen dat ik het idee heb dat de benadering wat warmer is vanuit het college met deze wethouder. Het gesprek vond ik wat toegankelijker dan bij de vorige wethouder die op dit dossier zat. Volgens mij worden ook de afspraken wat beter nagekomen. Dat hoor ik ook van reders uit het veld. Er wordt in ieder geval tijdig gereageerd door het college. Dat was nu ook aan de hand met de brief die was beloofd. Die was er afgelopen maandag waarvoor dank. Daarin konden we lezen dat er toch wel enkele implicaties zijn. Bij de 155 boten die vergund gaan worden, daarbij zitten zes boten die niet kunnen worden vergund op het moment dat er een wijziging wordt doorgevoerd. Nu kun je dat op twee manieren bekijken. Ik wil er eigenlijk voor zorgen als we de verordening nu gaan wijzigen, dat die zes boten die bij de eerste 155 zitten, gewoon kunnen worden vergund.

Op het moment dat de situatie niet wordt gewijzigd, dan ontstaat er een situatie dat de lootjes aan de achterkant, dus net buiten de 155, eraf vallen. Dat vind ik oneerlijk. Het lijkt mij het best dat we zes extra vergunningen uitgeven bovenop wat er in de eerste tranche wordt uitgegeven, die 155 zodat er niemand slachtoffer wordt van het wijzigen van deze verordening. Ik noem het een generaal pardon. En uiteraard worden die lootjes vergeven in het segment waarin de betreffende boot is ingeloot.

(De heer **VROEGE**: Hoewel het een heel sympathiek voorstel is van de heer Kreuger, klopt zijn rekenmethode niet. De kans dat die zes bootjes worden ingeloot, is natuurlijk net zo groot als zes andere lootjes. U gaat ervanuit dat die zes altijd de hoofdprijs pakken, maar dat is niet het geval. Daardoor krijgt u straks extra plekken die helemaal niet noodzakelijk zijn. Graag een reactie van collega Kreuger hierop.)

Ik maakte eerst dezelfde denkfout als de heer Vroege omdat ik namelijk dacht dat die zes lootjes op het totaal van 712 was. Maar het is zes lootjes op de eerste 155. Ik weet niet of de wethouder even kan schudden of ik gelijk heb. Ja, hij knikt. Dus ik heb gelijk, mijnheer Vroege.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder De Vries voor de beantwoording van de vragen en een preadvies op de motie.

Wethouder **DE VRIES**: Ik vind het jammer dat ik mevrouw Van Soest geen precies antwoord kan geven want ik weet niet of er bij de zes lootjes waarover ook de heer Kreuger het had, ook een salonboot zit. Dus dat kan ik niet beantwoorden. Ik acht de kans overigens niet zo heel groot eerlijk gezegd, maar ik durf er dus niet à la minute een antwoord op te geven. Ik begrijp dat mevrouw Van Soest zegt, dat is al de tiende wijziging. Dat was ook mijn eerste reactie. Het blijkt dat deze verordening op het binnenwater al heel lang bestaat. Al jaren. Dus ja, dan is het logisch dat die ook af en toe wordt gewijzigd. Kennelijk vindt men het leuk te tellen hoe vaak die dan wordt gewijzigd. Dus het is inderdaad de tiende wijziging maar wel in een hele lange tijd.

Dan over de juridische procedures. Die zullen we krijgen. Dat weten we ook. En ook over de uitslag die we nu gaan meemaken. Eerlijk gezegd begrijp ik dat ook wel want het gaat om mensen hun broodwinning en om hun bedrijf. Als je dan denkt dat je niet helemaal goed behandeld bent, dan snap ik wel dat je soms besluit naar de rechter te stappen. Nou ja, we hebben volgens mij een goede rechtspraak in dit land dus dan krijgen we ook gewoon het eerlijke antwoord van de rechter. Ik ben het ook wel een beetje eens met de heer Kreuger als hij zegt, hadden we dit nu niet eerder kunnen zien. We hebben een hele tijd geleden al de spelregels bepaald en dat zou dan moeten veronderstellen dat die verordening het mogelijk maakt de ingelote boten een vergunning te geven. Door deze wijziging die we nu gaan doorvoeren, gaat dat ook gebeuren. Maar dit hadden we natuurlijk ook eerder kunnen zien. Dat ben ik met u eens.

(Mevrouw **VAN SOEST**: Ik wil wethouder De Vries nog even wat vragen. Als hij het niet paraat heeft, dan ontvangen we het graag schriftelijk.)

Ik kan u best een bericht sturen of dit effect heeft op de categorie salonboten. Ja. Geen probleem.

Dan had de heer Kreuger wel een belangrijk punt over de toegankelijkheid. Toen ik hier instapte, dacht ik, dit is gewoon een ingewikkelde situatie en zeker voor de mensen die hier hun bedrijf voeren. Maar we moeten deze stappen wel zetten. Dat hebben we laatst in de raadscommissie nog weer allemaal met elkaar besproken. Het beste wat je dan als stadsbestuur kunt doen is de contacten met de reders goed houden. We moeten wel beseffen dat het voor hen allemaal best spannend is. Wie wordt er ingeloot, wie wordt

er niet ingeloot en wat gaat dat betekenen voor de toekomst van je bedrijf? Dus daarvoor zal ik proberen mijn best te doen.

Dan over de motie. Ik gaf het net al via mijn geknik aan en zo staat het ook in de brief. Er zijn dus zes ingelote huurboten van de 155. Daarover gaat uw motie. Maar het college is het niet eens met de strekking van die motie en zal die dus ontraden. Wij zijn van mening zoals ik in de raadscommissie al heb gezegd, dat iedereen de spelregels kende. Iedereen wist dat huurboten zouden gaan meeloten, dus er is niemand op dit moment benadeeld. Die situatie zou wel ontstaan als we nu de verordening niet aanpassen want dan worden de huurboten benadeeld die dachten dat ze gewoon konden meedoen maar die dan aan het eind van het strookje niet mogen meedoen. Dan is er sprake van benadeling. Wij vinden dat de spelregels voor iedereen duidelijk zijn. Niemand wordt benadeeld. We maken deze technische fout, deze omissie in de verordening, nu goed en daarbij wordt niemand benadeeld. Dus die denklijn die in de motie zit, onderschrijven wij niet. En daarom ontraden we de motie.

(De heer **KREUGER**: Maar de wethouder is het toch met mij eens dat in principe de regeling op het binnenwater niet leidend is maar de verordening? Dus op het moment dat een ondernemer in de verordening heeft gekeken, anders hoeven we die ook niet te wijzigen, dat is het document waar het allemaal om gaat, dus als die ervanuit gaat dat de verordening geldig is, dan heeft toch juist iemand die met een huurboot heeft ingeschreven, goed zijn werk gedaan?)

Wat we met elkaar hebben betoogd en waarover we het ook eens waren, is dat de regels die je met elkaar hebt afgesproken in de regeling zijn neergeschreven. Iedereen had zich daarom moeten en kunnen verlaten. Als we onze regels hebben toegepast en als iedereen heeft geloot, dan moeten we nog via de verordening de vergunning gaan geven en dat kan dus niet als je niet wijzigt voor die huurboten.

(De heer **KREUGER**: Is de wethouder het met mij eens op het moment dat we de verordening niet wijzigen, dat dan zes andere mensen een lootje krijgen, ja of nee?)

Als we de verordening niet wijzigen, kunnen we geen vergunning geven aan die huurboten. Dat is het punt. Wat dan de vervolconsequenties zijn, daar ga ik nu denk ik even niet op in. We kunnen er namelijk ook voor kiezen om minder dan die 155 uit te geven.

(De heer **KREUGER**: Ik heb eigenlijk toch liever dat de wethouder er wel op ingaat. Hij geeft het antwoord eigenlijk zelf al. Dan krijgen die mensen dus niet die vergunning. Dan gaat die vergunning naar iemand anders. Dan worden er toch mensen gedupeerd? Dan moet de gemeente toch een gelijk speelveld creëren? Dat moet u ervoor zorgen dat iedereen, los van het feit of dit nu wel of niet wordt gewijzigd, gewoon zijn vergunning krijgt. Dus waarom is het dan niet redelijk om met zes te plussen?)

Je kunt namelijk ook de keuze maken als je de verordening niet hebt gewijzigd en om technische redenen aan deze huurboten geen vergunning kan worden gegeven, dat je met iets minder vergunningen deze ronde doorgaat. Dan kom je op 149 en dan neem je ze weer mee voor de volgende ronde. Dan kun je opnieuw bepalen wat de regels zijn en de verordening etc. Dus er zijn meer opties.

(De heer **BOOMSMA**: De wethouder zegt, iedereen wist dat die huurboten konden, maar het klopt dus niet met de verordening. Dan lijkt het me toch te gemakkelijk om zo maar te veronderstellen dat iedereen dat kon weten als het juridisch op dit moment niet kan en dat daarom

deze wijziging nodig is. Dus kan de wethouder dat werkelijk hard maken dat iedereen het gewoon had moeten en kunnen weten?)

Nou ja, ik kan natuurlijk nooit bewijzen dat iedereen iets wist. Dat is heel erg ingewikkeld. Dat weet u ook. Maar ik heb daarvoor wel heel veel aanwijzingen. Ten eerste hebben we het in de regeling zo opgeschreven. Ten tweede is er ook op allerlei manieren met reders gecommuniceerd over wat de regels waren bij de start van dit proces en tijdens het proces. Er zijn ook vragen over gesteld. Er is zelfs expliciet bij de Nota van inlichtingen door een of meer reders gevraagd of je ook met een huurboot mocht. Antwoord: ja, je mag ook met een huurboot. Als je alle documenten leest en ik neem aan dat mensen dat doen, en het is überhaupt ook nodig om dat te doen voordat je kon inschrijven, dan weet je dat, ja.

De **VOORZITTER**: Is er behoefte aan een tweede termijn?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Kreuger.

De heer **KREUGER**: Ik vind dit toch wel een beetje teleurstellend als ik heel eerlijk ben. De wethouder weet als het goed is al dat er heel erg veel rechtszaken komen. Iedereen die geen vergunning krijgt, die gaat sowieso naar de rechter dus dat worden sowieso 559 rechtszaken. Dan zegt de wethouder vervolgens ook nog, dan geven we gewoon minder vergunningen uit. Dan gaan we van 559 naar wat is het, 563 rechtszaken. Er komen er vier bij. Dat is toch niet hoe we het moeten doen, wethouder De Vries? We moeten er gewoon voor zorgen dat iedereen gewoon op een normale manier een vergunning krijgt. Volgens mij kun je dat gewoon doen. Het gaat om zes extra vergunningen en de gemeente is zelf nalatig geweest in het wijzigen van deze verordening. Dus volgens mij moeten we dit alsnog gewoon doen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan wethouder De Vries.

Wethouder **DE VRIES**: Er is al sprake van rechtszaken want er zijn bijvoorbeeld mensen die bezwaar hebben gemaakt tegen het buiten de orde stellen van hun aanvraag. De aanvraag voldeed niet en de aanvragen die niet voldeden, moesten we buiten de orde stellen. Daar zijn natuurlijk al zaken over. Dus u heeft gelijk, er komen zaken over. Ik denk niet het aantal dat u noemt, maar er zullen behoorlijk wat zaken over zijn. Ik weet in ieder geval dat we er zes zaken bij krijgen als we dit niet veranderen namelijk van de mensen met een huurboot want die zullen zich zeker gedupeerd voelen door de hele omstandigheid. Ik heb dus niet gezegd, ik ga van 155 naar 149 vergunninguitgiftes als deze zes boten het niet halen doordat de verordening niet wordt gewijzigd. Ik heb alleen gezegd dat dat ook een optie is. Dus de logica die u aandraagt, als deze afvallen gaan er automatisch zes andere met het hoogste lotnummer komen, die logica onderschrijf ik niet. Ik heb alleen gezegd dat er dan meerdere opties zijn die je kunt kiezen als dit gebeurt. De reden dat wij uw motie ontraden is vooral dat ik de redeneerlijn die erin zit, niet steun. Het college wil die redeneerlijn niet ondersteunen dat de spelregels zouden worden gewijzigd. Dat ziet het college echt anders.

(Mevrouw **VAN SOEST**: Ik ben benieuwd of de wethouder al kan inschatten hoeveel processen hij gaat winnen. Er wordt natuurlijk al weer het een en ander aangekondigd, maar hoeveel denkt u er nu te kunnen gaan winnen? Voorlopig heeft de gemeente Amsterdam nog steeds alle processen verloren. Dus hoe denkt u daarmee nu om te gaan? Het wordt alleen maar een juridisch steekspel. Kan het nu niet op een andere

manier worden geregeld dat u met die mensen in gesprek gaat om te kijken of jullie tot elkaar kunnen komen? Dit is toch geen doen?)

Mijn inschatting, mevrouw Van Soest, is dat ik die processen ga winnen. Het zou wel heel erg raar zijn als we van te voren al wisten dat we beleid afkondigen waarvan we dachten dat we het bij de rechter niet zouden halen. Dat zou niet van goed bestuur getuigen. Maar die zekerheid heb ik natuurlijk niet. We hebben alles zo goed mogelijk afgewogen en zo goed mogelijk georganiseerd zoals wij denken dat het zou moeten. We gaan dus met vertrouwen die kwesties aan. Maar die zekerheden kun je nooit hebben want de rechter beoordeelt het weer onafhankelijk, gelukkig. Zoals ik net in mijn inleiding al zei, ik heb er het volle begrip voor dat sommige zaken tot juridische procedures leiden en zeker als het om je eigen bedrijf gaat en je broodwinning. En ten derde zou ik willen zeggen dat ik het met u eens ben: het goede gesprek kan ook heel veel helpen. Dat probeer ik ook te doen. Dat heb ik net al aangegeven. Maar ik vind het heel begrijpelijk en prima dat mensen ondanks dat we een goed gesprek met elkaar voeren, toch gewoon hun juridische zaak willen uitvechten als ze denken dat het voor hen echt nodig is.

(De heer **KREUGER**: Ik heb nog even zitten nadenken over iets wat wethouder De Vries net zei. Hij zei namelijk net, ik weet niet of hij dat hypothetisch bedoelde, dat hij zes vergunningen minder zou kunnen uitgeven. Volgens mij kan dat niet want er is al een plafond gesteld. Je kunt dus niet iemand een vergunning onthouden onder het plafond. Als iemand aan alle eisen voldoet, moet je tot het plafond vergunnen. Dus waarom stelt hij hypothetisch dat hij zes vergunningen minder zou kunnen uitgeven?)

Ik zal daarover nadenken, maar ik gaf het u alleen aan als mogelijkheid om aan te geven dat het dus niet per definitie waar is wat u zegt. Dus als deze zes boten niet doorgaan, dat dan de volgende zes boten van de lijst gaan doorstromen.

(De heer **KREUGER**: Dit is gewoon niet waar. Dit is gewoon niet waar. Op het moment dat die boten niet kunnen worden vergund, dan komen de volgende lotnummers aan de beurt. Die worden dan vergund. Je kunt niet die zes vergunningen niet uitgeven. Als ze aan alle eisen voldoen en je hebt een plafond gesteld, dat is in de eerste tranche dat aantal van 155, en dan kun je dat plafond niet nog verder omlaag brengen. Je moet vergunnen. Dus op het moment dat je die boten eruit haalt, worden zes andere boten gedupeerd want die hebben geen vergunning. Die schuiven automatisch door.)

Ik moet toegeven, u heeft gelijk. Ik word nu gebriefd door de afdeling. Dus het is inderdaad automatisch zo dat we wel die 155 moeten gaan uitgeven.

De **VOORZITTER**: Is er behoefte aan een stemverklaring?

Mijnheer Kreuger, ik zie dat u nog een interruptie heeft, maar u ziet ook in de chat dat dat uw vierde is.

(De heer **KREUGER**: Nee, voorzitter, dat is niet zo, want u zag mijn laatste interruptie over het hoofd en toen drukte ik nog een keer.)

De **VOORZITTER**: Oké. De griffier fluistert ook al zoiets. Bovendien heeft u het woord nu al. Ga uw gang.

(De heer **KREUGER**: Ik ben blij dat de wethouder hierop terugkomt want dan geeft hij hierin JA21 gelijk. Maar op het moment dat hij hierin JA21

gelijk geeft, klopt deze motie volledig. Dus op het moment dat ik nu gelijk krijg op dit punt, zou de wethouder deze motie van JA21 positief moeten preadviseren en zes extra vergunningen moeten uitgeven. Is de wethouder dat met mij eens?)

Nee, dat ben ik niet met u eens. Ik heb volgens mij al drie keer gezegd en ik zeg het vrolijk nog een vierde keer dat de redeneerlijn die u volgt, namelijk dat de spelregels worden gewijzigd tijdens het spel, die onderschrijft het college niet. Dus is er ook geen sprake van dat partijen worden gedupeerd. Om die reden ontraden wij de motie.

De discussie wordt gesloten.

De **VOORZITTER**: Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval.

11

Kennisnemen van het rapport Evaluatie Bestuurlijk Stelsel Nr. VN2021-002848

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende moties zijn ingekomen:

66° Motie van de leden De Grave-Verkerk, Van Soest en Yilmaz inzake het evaluatierapport Bestuurlijk Stelsel, Uitwerking scenario budgetrecht voor stadsdelen op Schoon, Heel en Veilig, nr. 119.21

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- een scenario uit te werken waarin stadsdelen budgetrecht toegekend krijgen om op stadsdeelniveau lokaal maatwerk te bieden op de thema's Schoon, Heel en Veilig, ter aanvulling op respectievelijk stadsdeel specifieke uitwerking van stedelijk beleid;
- deze uitwerking uiterlijk in april 2021 aan te leveren, zodat raad, stadsdeelcommissies en bewoners dit tijdig kunnen betrekken bij standpuntbepaling, besluitvorming of inspraak.

67° Motie van de leden Flentge en A.L. Bakker inzake het rapport Evaluatie Bestuurlijk Stelsel, Variant uitwerken waarbij politieke partijen in stadsdeelcommissies vervangen worden door buurtbewoners, nr. 120.21

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- bij een aanpassing van het bestuurlijk stelsel ook een variant uit te werken waarbij politieke partijen in die stadsdeelcommissies (lijstenstelsel) volledig worden vervangen bijvoorbeeld door buurtbewoners die er door middel van loting plaats in nemen, of op een andere manier.

68° Motie van de leden Vroege, Biemond, Grooten, De Grave-Verkerk, Boomsma, Yilmaz en Veldhuyzen inzake aanpassingen bestuurlijk stelsel in tijden van verkiezingen op stadsdeelniveau, nr. 138.21

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- bij uitwerking van de aanpassingen bestuurlijke stelsel uit te gaan van verkiezingen met een lijstenstelsel op stadsdeelniveau om daarmee kwaliteit en continuïteit van lokale democratie te bevorderen.

69° Motie van de leden Vroege, Grooten, Biemond, Yilmaz en Veldhuyzen inzake verruimen actief kiesrecht non-EU, nr. 139.21

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- te onderzoeken en zo mogelijk voorstel te doen om Amsterdammers die geen EU-burger zijn, korter dan vijf jaar maar legaal in Amsterdam verblijven, actief stemrecht te geven voor de verkiezingen van de stadsdeelcommissie in 2022.

70° Motie van de leden Biemond, Grooten, Vroege, De Grave-Verkerk, Boomsma, Veldhuyzen, Yilmaz, Kreuger en Ceder inzake taken en bevoegdheden van de bestuurscommissies in kaart brengen, nr. 140.21

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- voor de raad alle taken en bevoegdheden die de stadsdelen hadden in het bestuurlijk stelsel tussen 2014 en 2018 en in het huidige systeem in kaart te brengen;
- daarbij alle bijgevoegde democratiseringsinstrumenten met betrekking tot participatie en representatie mee te nemen om zodoende te kunnen beoordelen wat in het opvolgende stelsel een verbeterde verdeling zou zijn;
- tevens inzichtelijk te maken welke taken, bevoegdheden en instrumenten kunnen worden overgedragen of gemandateerd aan stadsdelen met daarbij een uitsplitsing tussen de rol van het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur;
- de raad hierover uiterlijk mei 2021 over te informeren.

71° Motie van de leden Vroege, Grooten, Biemond, De Grave-Verkerk, Boomsma, Yilmaz, Ceder en Veldhuyzen inzake het rapport evaluatie Bestuurlijk stelsel, Kwalitatieve en kwantitatieve versterking van de ambtelijke ondersteuning van de stadsdeelcommissies, nr. 141.21

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- bij de uitwerking ten behoeve van versterking bestuurlijk stelsel een voorstel te doen om te komen tot een kwalitatieve en kwantitatieve versterking van de ambtelijke ondersteuning van de stadsdeelcommissies;
- in overleg met het presidium van de gemeenteraad de mogelijkheid en wenselijkheid van het onderbrengen van de bestuursondersteuning bij de griffie van de gemeenteraad in kaart te brengen.

72° Motie van de leden Biemond, Grooten, Vroege, De Grave-Verkerk, Boomsma, Veldhuyzen, Yilmaz, Kreuger en Ceder inzake huidige verbeteringen bestuurlijk stelsel, nr. 142.21

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- te zorgen dat er een standaardprocedure komt voor het opnemen van een adviesparagraaf met de standpunten van het stadsdeel, om daarnaast de adviezen van de stadsdeelcommissies centraal inzichtelijk te maken en borgen dat er terugkoppeling volgt betreft de adviezen richting stadsdeelcommissies en het bredere publiek. Dat deze procedure uniform gehanteerd wordt door raad en de zeven stadsdelen;
- op korte termijn de ondersteuning voor stadsdelen te vergroten en te versterken;
- het presidium te vragen na te denken over hoe een periodieke afstemming en overleg tussen de gemeenteraad en de stadsdeelcommissies in de toekomst het beste plaats kan vinden.

73° Motie van de leden Grooten, Biemond, Vroege, De Grave-Verkerk, Boomsma, Veldhuyzen en Yilmaz inzake scenario's uit het evaluatierapport van Necker en Naem over het bestuurlijk stelsel van Amsterdam, Uitwerken scenario 4 stadsdeelplus, nr. 143.21

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- Scenario 4 stadsdeelplus in combinatie met meer participatieve instrumenten als richting uit te werken en te onderzoeken welke instrumenten de stadsdeelcommissie in dit scenario nodig heeft;
- hierbij meerdere scenario's voor benoeming van dagelijks bestuurders uit te werken met voor- en nadelen per scenario;
- in de uitwerking verder nadrukkelijk aandacht te besteden aan de ambtelijke organisatie en waar capaciteit, ondersteuning en kennis nodig zijn om dit scenario goed te laten werken en de kosten hierbij ook in beeld te brengen;
- daarnaast aandacht te besteden aan de benodigde cultuur om dit scenario gezond te laten functioneren en wat daarvoor nodig is.

74° Motie van de leden Grooten, Vroege, Biemond, Yilmaz en Veldhuyzen inzake het evaluatierapport Bestuurlijk Stelsel, Uitbreiden actief en passief kiesrecht stadsdeelverkiezingen door verlagen leeftijdsgrens naar 16 jaar, nr. 144.21

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- in de uitwerking van het bestuurlijk stelsel na 2022 te onderzoeken of zowel het actief als het passief kiesrecht voor de stadsdeelverkiezingen ook open kan worden gesteld voor 16- en 17-jarigen.

75° Motie van de leden Yilmaz, Vroege en Grooten inzake evaluatie van de informatievoorzieningen van de gemeente Amsterdam, nr. 145.21

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- de informatievoorziening over de gemeenteraad te laten evalueren door een gespecialiseerd bureau en daarbij bijzondere aandacht te hebben voor visueel beperkten, laaggeletterden en anderstaligen.

76° Motie van de leden Yilmaz en Veldhuijzen inzake het evaluatierapport Bestuurlijk Stelsel, Onderzoeken welke gemeentelijke taken overgenomen kunnen worden door bewonerscollectieven en om hoeveel procent van het budget het dan zou gaan, nr. 146.21

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- te onderzoeken welke gemeentelijke taken overgenomen kunnen worden door bewonerscollectieven en om hoeveel procent van het budget het dan zou gaan.

77° Motie van de leden Yilmaz en Veldhuijzen inzake burgerparticipatie te bevorderen middels het Decidim model van Barcelona, nr. 147.21

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- te onderzoeken of en hoe een digitaal model zoals Decidim kan worden ingevoerd in Amsterdam.

78° Motie van het lid De Grave-Verkerk inzake het evaluatierapport Bestuurlijk Stelsel, Raming omvang ambtelijke organisatie, nr. 164.21

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- bij elk van de genoemde vier scenario's een inschatting te maken van de verwachte groei of krimp van de omvang van de ambtelijke organisatie;
- deze inschattingen tijdig te maken zodat deze kan worden betrokken bij de doorontwikkeling van het bestuurlijk stelsel.

79° Motie van het lid Veldhuijzen inzake Evaluatie Bestuurlijk Stelsel, Kiesrecht ongedocumenteerden, nr. 165.21

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- een onderzoek te verrichten naar de mogelijkheden om Amsterdammers zonder verblijfsvergunning actief en passief stemrecht te geven voor toekomstige verkiezingen voor de stadsdeelcommissies en hierover te rapporteren naar de raad.

80° Motie van het lid Kreuger inzake rapport Evaluatie Bestuurlijk Stelsel, Scenario stadsdeelcommissies afschaffen, nr. 166.21

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- bij het uitwerken van de Hoofdlijnen Bestuurlijk Stelsel ook een scenario uit te werken waarin de stadsdeelcommissies met verkiezingen worden afgeschaft, en wordt gezocht naar andere manieren om (lokale) participatie en inspraak te organiseren.

De moties maken deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Vroege.

De heer **VROEGE**: Het waren twee bijzondere dagen, ik bedoel de vergaderingen waarin de raadscommissie KDD de evaluatie van het Bestuurlijk Stelsel besprak. Inhoudelijk, constructief en zonder partijpolitieke verpatserij. Hoe anders was dat vier jaar geleden. Dat kan zich ook wethouder Groot Wassink vast nog wel herinneren. Ik begon aan dit dossier met de last van het verleden voelbaar op mijn schouders door de keuzes die ook D66 in het verleden heeft gemaakt en in het besef dat het misschien wel de laatste kans zou zijn voor de stadsdelen. Regelmatig klonk het hier en daar, kunnen we er niet beter helemaal mee ophouden? U kent mijn liefde voor de stadsdelen en daarom was mijn inzet om de macht, het gezag en de invloed te verbeteren door de decentrale democratie te versterken. En om dat breed gedragen te doen. Niet enkel met een krappe meerderheid van bijvoorbeeld alleen D66, GroenLinks en PvdA. Aan de vele moties en de vele namen eronder, soms zelfs van JA21 tot BIJ1, is te zien dat dit is gelukt. Dat is niet mijn verdienste maar ons aller verdienste mede als gevolg van het goede inhoudelijke debat in de raadscommissie. Ik ben daar de andere collega's echt dankbaar voor. Vandaag geven we vooral richting en later dit jaar besluiten we definitief maar op veel punten is die richting duidelijk. Bijvoorbeeld dat een ruime meerderheid van deze raad kiest voor verkiezingen op stadsdeelniveau in plaats van in gebieden en met een lijstenstelsel. Over sommige andere dingen zijn we het nog niet eens. Wie benoemt bijvoorbeeld de bestuurders? Zoals dat nu gaat, voelt dat wellicht enigszins onnatuurlijk maar uit onderzoek blijkt dat dit wel succesvol is. Deze definitieve keuze stellen we dus nog even uit en we vragen het college meerdere varianten uit te werken.

Behalve meer in de toekomst roepen we het college ook op meer buurten te doen. Een aantal praktische zaken heeft immers niets met structuur te maken maar dat is gewoon een kwestie van dingen goed en beter regelen. Daarmee kan en moet de wethouder morgen al aan de slag.

Naast dingen goed regelen is ook cultuur belangrijk. Hoe gaan we met elkaar om, hoe serieus nemen we elkaar? Laat ik eerlijk zijn, daar heeft ook deze raad stekken laten vallen. Van het college had ik op dit vlak hogere verwachtingen. Laat ik vandaag positief blijven en vooral mijn complimenten uitspreken aan de burgemeester en wethouder Van Doorninck die als enige leden van het college consequent en serieus met de stadsdelen zijn omgegaan. Dat zij de inspiratie en een voorbeeld mogen zijn voor hun collega's in de resterende twaalf maanden.

Tot slot, voor meer inhoud bij de stadsdelen maar ook voor meer kiezers van de stadsdelen. De voorstellen die we doen voor jongeren en internationals om ook hen stemrecht te geven, zijn een mooie kers op de taart, een taart die we gezamenlijk liefdevol hebben gebakken.

(De heer **FLENTGE**: De heer Vroege houdt een gepassioneerd betoog en zo ken ik hem als het gaat over de stadsdelen. Daarin zei hij iets interessants. Hij zei, er zal een culturele verandering moeten plaatsvinden. Zo heb ik het in ieder geval beluisterd. In hoeverre denkt hij – met het lijstenstelsel en de politieke partijen die in de stadsdelen straks allesbepalend gaan zijn - een culturele verandering te laten plaatsvinden binnen het stadsdeelstelsel als je daaraan vasthoudt, aan dat lijstenstelsel?)

Het cultuuraspect gaat wat mij betreft vooral over hoe we in de totaliteit van het openbaar bestuur van Amsterdam met elkaar omgaan, de verhouding Stopera en stadsdelen. Daar is echt nog een wereld te winnen. En wat betreft die lijstenstelsels, ja, ik denk dat dat beter gaat werken dan een personenstelsel omdat de stadsdelen met

140.000 tot 160.000 inwoners te groot zijn voor individuen om serieus kans te maken op een rechtevenredige positie in die lijsten. In kleine gebieden zoals nu gebeurt in landelijk Noord met een dorpsraad en een dorpsraad bij Sloten, daar werkt zo'n personenstelsel prima maar gebieden die groter zijn dan de gemiddelde gemeente in Nederland, daar moeten we samenwerken in een lijstenstelsel om ook de opvolging goed te regelen.

(De heer **FLENTGE**: Dat zou je op verschillende manieren kunnen doen. Je zou natuurlijk politieke partijen eruit kunnen halen op stadsdeelniveau wetende dat die al in de gemeenteraad zitten om te voorkomen dat er langs allerlei politieke lijnen besluitvorming plaatsvindt vanaf het stadsdeel naar de Stopera. En dan zeg je op die manier, laten we dat vervangen door bijvoorbeeld iedereen, de stadsdeelcommissies, langs loting, een politieke vernieuwing, te laten functioneren. Dan doe je iets fundamenteel anders en dan kan het ook leiden tot een culturele verandering.)

Ik denk dat het stadsdeelstelsel op dit moment niet toe is aan hele verfrissende ideeën. We moeten eerst zorgen dat het wat meer body krijgt, dat het wat steviger op de benen komt te staan. Daarna is er denk ik ruimte voor experimenten. De heer Flentge suggereert dat alleen politieke partijen zouden meedoen. Dat heb ik niet gezegd. Een lijstenstelsel staat voor alle groepen open die samen een lijst vormen. Als je met de lokale voetbalvereniging wilt meedoen of als bewoners in een bepaalde buurt, mag dat uiteraard ook. Ik hoop juist dat allerlei groeperingen zich bundelen in een lijst en gaan meedoen en dat we niet enkel politieke partijen krijgen.

(De heer **FLENTGE**: Dan constateer ik wel en dat vind ik jammer dat het natuurlijk gaat om het weghalen van die politieke lijst, die politieke partijen uit de stadsdeelcommissies. Daaraan houdt u dus vast en dan denk ik dat we binnen twee, drie jaar weer een nieuwe evaluatiecommissie krijgen met een bestuurlijk stelsel dat ook aan alle kanten vastloopt. Dat vind ik wel heel jammer om te constateren.)

Dat we over drie of vier jaar weer een evaluatie hebben, daar ben ik haast wel zeker van. Ik denk dat we dat constant moeten evalueren en dat we constant moeten kijken wat er beter kan, maar ik wil niet vooruitlopen op conclusies die de heer Flentge nu al trekt uit een evaluatie die over vier jaar nog moet plaatsvinden.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Grooten.

Mevrouw **GROOTEN**: Wat fijn dat we in dit dossier van het Bestuurlijk Stelsel vandaag weer naar de toekomst kunnen kijken want we hebben natuurlijk in het verleden, vier jaar geleden, het debat met elkaar gevolgd en we hebben het rapport liggen en het daarover twee raadscommissievergaderingen hebben gehad. Volgens GroenLinks is het tijd voor nieuwe energie, een nieuw mandaat en een nieuw evenwicht zoals we al eerder zeiden. Wij willen dat de Amsterdammer een sterke lokale democratie heeft waarop hij kan bouwen. Mensen in de buurt waar hij naartoe kan gaan en die dan ook echt iets kunnen betekenen en beslissen. Dat vinden wij ook echt passen bij de schaal van de stadsdelen en aan de belangenafwegingen die kunnen worden gemaakt in het stadsdeel. Daaraan refereerde collega Vroege net ook al.

(De heer **FLENTGE**: Ik doe de interruptie nu vrij vroeg omdat mevrouw Grooten zegt dat de Amsterdammers meer democratie nodig hebben en dat je de Amsterdammers meer empathie wilt geven en er meer bij wil betrekken. Wat zou er dan op tegen zijn die Amsterdammers ook in de stadsdeelcommissies te laten plaatsnemen? En dan niet via politieke lijsten.)

Dat laatste was wel een toevoeging, want het leek een beetje alsof de mensen in de stadsdeelcommissie dan ook geen Amsterdammers zijn. We hadden laatst een expertmeeting over participatie en daar zei René Couperus wel iets heel grappigs. Die zei eigenlijk is de gemeenteraad de hoogste vorm van participatie. Dat is ook democratisering. Dat zijn gewoon bewoners, leken, die in een bestuur gaan zitten en dat als bewoner een aantal jaren willen doen. Dat is ook gewoon participatie. Maar ik zal nog ietsje dieper op uw vraag ingaan. Dat wilde ik eigenlijk ook net in mijn betoog doen. De schaal van de stadsdelen zorgt ervoor dat het best wel grote belangenafwegingen kunnen zijn. Wij denken dat het past bij die schaal om dan met een lijstenstelsel te werken maar voor ons ligt de sleutel in het mandaat dat je die mensen geeft. Als jij niets kan, als je alleen kunt adviseren en daarmee wordt niets gedaan, dan gaat het ook echt niets zijn en dat hebben we deze periode natuurlijk gezien. Ik zag in het blog dat de SP naar buiten bracht dat de SP die adviesfunctie wel zou willen behouden maar daar dan bewoners in plaats van lijsten zou willen neerzetten. Dan denk ik, SP, waarmee schiep je die bewoners nou af? Dan schiep je ze eigenlijk af met nul mandaat en dat is echt het recept tot frustratie zoals we dat in deze periode van dichtbij hebben kunnen zien. Dus dat stuk vind ik het meest lastige in uw betoog.

(De heer **FLENTGE**: Daarop kom ik in mijn eigen betoog nog wel terug, mevrouw Grooten, want je hoeft niet per se een stadsdeelcommissiestelsel te hebben. Maar goed, ik realiseer me de politieke realiteit. Dan kun je dat vervangen met directe vormen van democratie. Mijn vraag aan u was, waarom laat u de Amsterdammers niet gewoon op persoonlijke titel of via loting bijvoorbeeld in de stadsdeelcommissies plaatsnemen. Toen zei u, vanwege de grote schaal is het belangrijk of dan had u in ieder geval de voorkeur om dat via politieke partijen te doen. Heeft u de indruk dat een gewone Amsterdammer die door middel van loting of misschien via zijn persoonlijke lijst is gekozen, dat die dat niet zou kunnen en dat een politieke partij dat beter kan?)

Nee, maar ik denk wel dat het best een pittige functie is. Als je daar als losse bewoner inkomt en je hebt geen ondersteuning of mensen om je heen, dan is dat best lastig. Dat is wat ik van veel stadsdeelcommissieleden heb gehoord deze periode. Wat ik ook echt een punt vind, is wanneer je een losse bewoner zou kiezen, hoe weet je dan waar mensen voor staan in een veel bredere context dan alleen iets in de straat of in de buurt. Iemand wordt verkozen en hoe weet je waarvoor die staat? Ook als diegene wegvalt – mensen stappen op – dan gaat zo'n zetel ook weer verloren, dus dan gaat die misschien random naar de volgende. Ik denk dat de schaal van de stadsdelen toch echt wel zo is dat mensen moeten kunnen kiezen en dat ze weten waar mensen voor staan of waar in dit geval partijen voor staan. Er spelen gewoon echt wel veel thema's. Het zijn best brede afwegingen die daar moeten worden gemaakt.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering voor een minuut.

Voorzitter: de heer Torn

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

(De heer **FLENTGE**: Ja, in zoverre vond ik het wel opmerkelijk. Wij verschillen gewoon van mening, GroenLinks en de SP, dat is wel duidelijk. Maar in zoverre vond ik het wel opmerkelijk dat u zegt dat iemand die vanuit een klein gebied misschien als buurtactivist in die stadsdeelcommissie zit, het grote geheel mogelijk niet goed zou kunnen overzien, dat suggereert u in elk geval, en dat vond ik opmerkelijk. Maar mijn vraag is meer, op het moment dat iemand wegvalt en zegt, ik wil het niet meer, ik ben na een, twee jaar moegestreden, ik vind het goed genoeg, dan is het toch prima als een andere buurtactivist of iemand anders via loting in die stadsdeelcommissie komt in plaats van dat het stokje wordt doorgegeven binnen een politieke partij. Dat is toch helemaal niet zo gek? Dat is toch eigenlijk een veel democratischer manier? Degene die weggaat vervangen door degene die daarna het meeste aantal stemmen had.)

Als ik die redenering volg, dan maakt het dus eigenlijk niet uit wat diegene vindt. Dus persoon X vindt iets heel anders dan persoon Y, maar dan ga je wel op mensen stemmen en dan zou het wel zo moeten zijn dat je toch weet op wie je stemt. En als die plek dan zo maar vrijvalt naar de volgende, dan lijkt mij dat toch een beetje gek. Je wilt als kiezer toch wel weten waarop je stemt en wat je belangrijk vindt in jouw stadsdeel. Dus die redenering kan ik niet helemaal plaatsen. De heer Flentge zei eigenlijk in een bijzinnetje, je zou ook helemaal van de stadsdelen af kunnen, maar ja, dat is misschien nu niet de realiteit. Volgens mij is dat wel een beetje het stiekeme standpunt van de heer Flentge dat hij er eigenlijk helemaal vanaf zou willen en nu kijkt hoe we er nu een tussenvorm van kunnen maken die ook wel gedoemd is te mislukken. We geven die mensen verder geen mandaat en we gaan het een beetje uitproberen met loten en dan gaan we eens kijken of dat goed uitpakt. Misschien zit daar wel het idee achter van hé, dan kunnen we er daarna misschien wel helemaal mee ophouden. Wij willen juist die stap naar voren zetten en wij willen het juist versterken en ervoor zorgen dat die mensen in die stadsdeelcommissies ook echt iets kunnen.

Ik vervolg mijn betoog. De afgelopen jaren zagen we ook dat die adviesfunctie gewoon veel te beperkt was en dat heel veel mensen de stadsdelen gingen overslaan en direct naar ons in de Stopera toe kwamen. Dat hebben we ook gezien aan de grote hoeveelheden insprekers die zich bij ons hebben gemeld. Dat vinden we echt het weggooien van denkkraft en energie. Die stadsdeelcommissieleden doen dat werk ook in weinig tijd en met weinig vergoeding, dus mij moeten er wel voor zorgen dat wat die mensen doen, op een zo goed mogelijke manier landt.

Welke punten staan dan vandaag voor ons voorop? Dat is dus dat mandaat, dat stadsdeelniveau terug. We hebben gezien dat die gebieden toch wel echt problematisch zijn met mensen die net over de grens verhuizen en daardoor niet kunnen terugkeren. Ook omdat we willen dat lokale partijen meer kansen gaan maken. Dus wellicht een jongerenpartij, ik zeg maar wat, mensen die zich opwerpen en los van de bestaande partijen zich zouden willen kandideren. We willen ook heel duidelijk de taken en bevoegdheden in beeld en daarvoor is ook een motie.

Als laatste hebben we het voorstel geopperd om 16- en 17-jarigen actief en passief kiesrecht te geven. Eerder heeft het ROB daarover advies uitgebracht en dat heet jonggeleerd. Wij zouden dat heel graag voor de stadsdelen volgend jaar willen invoeren want juist in deze coronacrisis hebben we gezien hoe groot de invloed is van politieke beslissingen die over jongeren worden gemaakt. Wij willen juist die leeftijdsgroep zelf laten meebeslissen. Dat zou ontzettend mooi zijn.

(De heer **KREUGER**: Ik ben een beetje kwijt waar nu bij GroenLinks het moment komt dat iemand zelf dingen kan beslissen. Als het over geld gaat en over schulden, dan moeten we mensen tot bijna 30 jaar helpen want ze zijn nog jong en ze kunnen het allemaal niet. En nu in een keer als het over het kiezen van volksvertegenwoordigers gaat, en dan moeten we nog afwachten wat voor volksvertegenwoordigers, dan is opeens 18 jaar te oud en dan moet het naar 16 jaar. Waar ligt dan de balans voor GroenLinks? Ik snap het niet meer.)

Heel veel jongeren van 16 en 17 jaar werken, betalen belasting, dus die draaien gewoon helemaal mee in onze samenleving. Ik vind echt dat die gewoon moeten kunnen meebeslissen. Mensen helpen tot hun 30^{ste}? Ik zou mensen helemaal niet alleen tot hun 30^{ste} willen helpen, ik zou mensen veel langer in hun leven willen helpen. Voor mij zit daar geen leeftijdsgrens aan. Waar we kunnen, moeten we mensen gewoon bijstaan. Dat is voor mij niet de tegenstelling oud en jong.

(Mevrouw **VAN SOEST**: Ik ben het in grote lijnen wel met mevrouw Grooten eens dat we wat meer bevoegdheden naar de deelraad moeten doen en een jongerenpartij zou ik heel erg plezierig vinden, maar als 16- en 17-jarigen daaraan gaan deelnemen, dan horen die toch nog op school te zitten?)

Dat ben ik helemaal met mevrouw Van Soest eens, maar dat betekent natuurlijk niet dat ze dit ook kunnen doen in hun leven. Dus we zullen wel moeten kijken hoe je dat kunt organiseren en dat ze dat ook echt kunnen doen. Volgens mij zouden ze dat allebei moeten kunnen.

Dan had ik alleen nog een blokje bedanken, maar dat heeft de heer Vroege net al heel mooi verwoord. Ik ben echt heel blij dat we samen met een aantal partijen die handschoen hebben kunnen oppakken om het op een andere manier te doen dan hoe het vier jaar geleden ging en dat we nu een richting kunnen meegeven. Daarbij zeg ik ook dat we daarin nog wel flexibel zijn. We willen ook echt de inspraak afwachten en kijken waarmee de wethouder wil komen zodat we er ook nog aan kunnen sleutelen. Het is voor ons niet zo dat dit het is en dat het dit helemaal moet zijn, maar we hopen dat we hiermee een mooie richting geven waarmee we in de toekomst verder kunnen en die Amsterdammer dat sterke lokale bestuur kunnen teruggeven.

(De heer **VROEGE**: Nog een inhoudelijke vraag aan collega Grooten. Is zij het met D66 eens dat het zijn van volksvertegenwoordiger veel meer inhoudt dan vergaderen en dat we eigenlijk af moeten van betaling op basis van het aantal keren dat je vergadert maar dat we naar een vaste vergoeding toe moeten voor het zijn van volksvertegenwoordiger?)

Daarmee ben ik het helemaal eens. Ik ken voorbeelden van mensen die echt de benen uit hun sloffen lopen om in de buurt overal te zijn maar door een heel vervelend voorval dan niet bij een vergadering kunnen zijn en dan krijg je dus niet betaald. Ik vind dat een heel goed punt van de heer Vroege en ik denk dat we dat in een later stadium kunnen toevoegen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw De Grave-Verkerk.

Mevrouw **DE GRAVE-VERKERK**: Eenvoud is een voorwaarde voor betrouwbaarheid en dat is het thema waarin ik dit agendapunt dat heet Kennisnemen van evaluatie Bestuurlijk Stelsel zou willen plaatsen omdat het uiteindelijk erom gaat gezamenlijk een stelsel te hebben en dat te onderhouden dat het vertrouwen heeft van de inwoners en de ondernemers in Amsterdam en dat daarom dus ook inzichtelijk en

betrouwbaar moet zijn in zijn werking. Daarom eenvoudig. Keep it smart and simple, ook wel KISS. Sluit aardig aan bij de liefdevolle koekenbakkerij waarover de heer Vroege sprak, maar ik meen het. Dit principe komt uit de programmeerwereld waarin het in de late jaren '70 in zwang is geraakt ter vermindering van grote en vooral gecompliceerde programma's. de algemene opvatting daarbij is: het is verstandig dingen zo eenvoudig mogelijk te houden en dat refereert aan situaties waarin men complexe modellen of representaties tracht te maken daar waar een simpeler model ook zou kunnen volstaan. Less is more en probeer niet alles te vatten in een model of in dit geval in een stelsel te proppen. Vanuit die benadering gaat de VVD-fractie de gedachtewisseling over het Bestuurlijk Stelsel aan. Gedachtewisseling, ja, want het is allereerst nuttig om gedachten te horen voordat precies in beeld kan worden gebracht wat de opties zijn en de standpuntbepaling komt pas daarna. Dat is ook wat mevrouw Grooten net noemde en ik hecht eraan dat wel te benadrukken. Dat is het traject dat voor ons ligt en op de procesaanpak kom ik later in mijn bijdrage dan nog terug.

Allereerst dank aan het college voor het opvolging geven aan de VVD-motie Ruijgrok uit 2017 waarin om een evaluatie van het toen nieuw in te voeren Bestuurlijke Stelsel gevraagd is en ook het invullen van de recentere wens van de VVD-fractie om met ten minste drie scenario's te komen voor doorontwikkeling van het Bestuurlijk Stelsel in Amsterdam. Dat gaan we nu grondig bekijken met elkaar. De VVD-fractie neemt de opbrengst van die evaluatie serieus. Vanuit ieder stadsdeel klinkt de bevinding dat het beter kan en eerlijk gezegd vonden we dat in de gemeenteraad zelf ook al toen bleek dat het toch heel stroef was in de omgang met de adviezen, gevraagd en ongevraagd, die uit de stadsdeelcommissies tot ons kwamen. Dus die weerklank, daaraan moeten we gaan werken en mijn fractie wil dat ook en dat kan ook. Er liggen al diverse voorstellen voor verbetering en uitwerking voorhanden en daarmee kunnen we inderdaad gewoon beginnen.

Verder is een duidelijk punt uit de evaluatie de behoefte aan een stevige positionering van de stadsdeelcommissie als gekozen en daarmee als democratisch orgaan. Dat vindt zowel een meerderheid van de leden van de stadsdeelcommissie als van de dagelijks bestuurders van de stadsdelen. Dat is een relevante opbrengst van deze evaluatie. Raad noch college kunnen hieromheen. Hoe past dit nu, is een vraag die ik hier in het midden wil brengen, bij het uitgangspunt van het huidige stelsel dat er toch ook eenduidigheid want centraal stedelijk beleid moet zijn. Er moeten natuurlijk ook uiteindelijk stedelijke afwegingen worden gemaakt en de stadsdelen zullen toch de uitkomsten daarvan moeten implementeren of respecteren of er misschien soepel mee omgaan. Ik denk dat het daarover gaat. Maar je kunt niet heen om de notie dat stedelijk beleid nodig is en dat dat niet mag worden versnipperd. Daar wil de VVD-fractie ook niet omheen omdat de stedelijke opgaven te groot zijn en ook te groot zijn voor het merendeel om die in alle stadsdelen verschillend te kunnen uitvoeren. Ik wijs erop dat het college al met goedvinden van de raad de verschillende stadsdelen verschillende budgetten toekent omdat er specifiek ter hand genomen moet worden in een stadsdeel dat ook specifiek uit te voeren. Ik noem als voorbeeld het masterplan Zuidoost, een prachtig plan, toegespitst op wat er in Zuidoost speelt en wat ook wordt gedragen door de stadsdeelcommissie Zuidoost. Dat zou naar stellige overtuiging van mijn fractie niet moeten veranderen. Wat de VVD-fractie beoogt, is dan ook deze evaluatie te gebruiken voor versteviging van de representatieve democratie maar niet om het hele stelsel om te gooien. Daarvoor is helemaal geen aanleiding. Welke criteria zou de VVD-fractie willen hanteren? Ik heb het al gezegd: eenvoudig is een voorwaarde voor betrouwbaarheid. Uit de evaluatie blijkt en dat is ook al lang eerder tot de gemeenteraad gekomen, dat de grote makke van het huidige stelsel is dat de inwoners, de organisaties en de ondernemers niet meer weten waar ze

met welke vragen, ideeën en bezwaren terecht kunnen. Dan kun je zeggen met verwijzing naar een heel beluisterenswaardige cd van onze voortreffelijke nationale zangeres Anouk Wen d'r maar aan, maar dat zou de kritiek op het gebrek aan respons vanuit de politiek alleen maar en ook terecht versterken. Dát wil de VVD-fractie in ieder geval niet. Wat wil de VVD-fractie verder niet? Wij willen niet een uitdijend ambtelijk apparaat omdat het ook nog maar de vraag is of wij ons dat als Amsterdam wel kunnen veroorloven in de komende jaren die voor ons liggen waarin er financieel zwaarweersscenario's worden verwacht. Het ziet er niet naar uit dat dat ineens anders gaat worden. Om hierop zicht te krijgen en ook bij de afwegingen die we nog gaan maken, wat grip te krijgen, vraagt de VVD-fractie in een motie aan het college of voor de raad de impact van diverse scenario's in dit opzicht inzichtelijker te maken en hierbij hoort motie nr. 164.21 die ik namens de VVD-fractie indien.

(De heer **VROEGE**: Ik ben blij met de meeste woorden van de VVD die echt een andere toon aanslaan dan in het verleden. Hulde daarvoor. Het uitdijende ambtenarenapparaat, daar is mevrouw De Grave bang voor, maar dat lijkt mij niet terecht. Zij weet toch dat we als raad niet lang geleden een vrij stevige opgave hebben aangenomen om in de volgende bestuursperiode met veel minder ambtenaren te gaan werken? Is zij het met mij eens door ambtenaren dichter op de werkvloer te organiseren dat je minder overhead krijgt en dat je door meer ambtenaren decentraal te organiseren juist een besparing van onnodige overhead en onnodige ambtenaren kan betekenen?)

De D66-fractie stelt eigenlijk twee vragen in een. Ja, inderdaad, de VVD heeft nu een andere benadering dan ook wellicht de D66-fractie had bij invoering van het thans vigerende stelsel en daarbij zeg ik ook, democratie is een werkwoord dus het is nooit klaar. Daarover zijn we het denk ik eens. En dan dat andere punt. Ik refereerde er al aan dat er zware jaren voor de gemeente voorliggen en dat het ook maakt dat we zicht en grip moeten zien te krijgen op wat betekenen nu in het opzicht van de omvang van het ambtelijk apparaat de diverse voorliggende scenario's. Daarover wordt iets gezegd in het evaluatierapport op bladzijde 19 met plusjes en minnetjes, maar ja, dat vind ik wat wankel om daarop af te gaan. Ik denk dat het college ook zal willen weten wat dat nu betekent. Vandaar de vraag om hier toch wat inzicht in te geven zodat we dat bij de te maken afwegingen kunnen betrekken. En daarbij moeten wij meenemen en daaraan refereert D66 terecht, dat we met elkaar onder ogen hebben te zien dat de middelen schaars zijn en daarmee de mogelijkheden tot inzet van het ambtelijk apparaat ook. Dus des te zorgvuldiger moeten we zijn in dat opzicht.

Dan vervolg ik. Wat de VVD-fractie ook echt niet wil, is nog meer bestuurlijke spaghetti en daarmee doel ik op de kluwen van politieke organen die zich met dezelfde vraagstukken bezighouden. Ten eerste verwacht daardoor het democratisch gehalte van de besluitvorming en ten tweede raakt de burger volledig het zicht kwijt op wie waarover gaat. Er is natuurlijk altijd enige verstrengeling onvermijdelijk maar de VVD-fractie wil dit echt tot het minimum beperken. Dan wil ik iets meegeven in de beschouwingen wat tot nu toe nog niet te berde is gebracht en dat is dit. Op het niveau van de MRA zijn er ontwikkelingen die mogelijk gaan meebrengen dat deze raad zich meer dan voorheen zal gaan bezighouden met grootstedelijke vraagstukken en zich in dit opzicht bestuurlijk zou kunnen gaan verhouden tot de gemeenteraden van de MRA-gemeenten, misschien juist ook wel tot omringende gemeenten die juist geen deel uitmaken van de MRA. Dat vraagt wat opschaling van de raad. Hieraan zal aandacht en tijd moeten worden gegeven en dan is het logisch dit aspect ook te betrekken bij het in beeld brengen van de mogelijkheden of er wat afschaling kan zijn van taken en bevoegdheden van de raad. Het kan niet zo zijn

dat er dubbel werk wordt gedaan door gemeenteraad en stadsdeelcommissie als we zien aankomen dat de raad iets zal moeten opschalen in juist die MRA-richting. Deze notie wil ik meegeven ook aan degenen die twijfel hebben bij het nut van de stadsdeelcommissies. Ik denk dat we ze hard nodig gaan hebben met het oog op de agenda in bestuurlijk opzicht.

Wat de VVD ten slotte ook niet wil – ik kom hierna toe aan wat we wel willen – is nog meer complexiteit toevoegen. Dat betekent dat we nu niet willen kijken naar de mogelijkheden om 16- en 17-jarigen actief en passief kiesrecht voor stadsdeelcommissies toe te kennen noch welke andere groepering ook die dit nu nog niet heeft. De VVD wil eerst en vooral eenvoud en duidelijkheid; we willen geen afwijking op het gebied van stemrecht die niet elders wordt gehanteerd. En waarom zouden we dan nu ook doen? Heel terecht wijst de Partij van de Ouderen erop, wat doe je de jongeren aan die toch ook hun schoolwerk hebben te doen. Ik zie voor de raad en voor de stadsdeelcommissies hooguit het voordeel dat je nog op tijd zou moeten ophouden omdat de jongelui ook hun slaap nodig hebben maar dat is natuurlijk geen argument. Ons voornaamste argument is dat wij duidelijkheid willen. Ik zie geen aanleiding om nu hierover te beginnen omdat het helemaal niet als een knelpunt uit de evaluatie naar voren komt.

(Mevrouw **VAN SOEST**: Ik volg het betoog van mevrouw De Grave met veel belangstelling. Als u weet dat wij nu ontzettend veel werk meer hebben gekregen omdat er minder bevoegdheden bij de deelraden liggen, dan heb je daarvoor toch ook ondersteunende ambtenaren nodig? Begrijp ik het nu goed dat u dat niet wenst? Heb ik dat goed begrepen?)

Ik haast me iets recht te zetten want dan heb ik mij misschien niet goed uitgedrukt. Ik wil zeggen dat de VVD-fractie geen voorstander is van een uitdijend ambtelijk apparaat. Wij willen uiteraard goede ondersteuning en er zijn schaarse middelen dus met de inzet van het ambtelijk apparaat zal voorzichtig moeten worden omgegaan. Voordat we daaraan conclusies verbinden, wil de VVD-fractie graag dat wordt uitgezocht wat de impact zou zijn op de mogelijke scenario's ten aanzien van de omvang van het ambtelijk apparaat.

(Mevrouw **VAN SOEST**: Zou het niet mogelijk zijn als we te veel ambtenaren hebben op het gemeentehuis om die wat meer bevoegdheden te geven in de deelraden? Als is het maar ondersteunend want daaraan hebben ze heel veel behoefte. Dat moet toch ook bij u bekend zijn. Bent u dat met mij eens?)

Ik ben het volstrekt met mevrouw Van Soest eens dat je praktisch in het leven moet staan en dit soort aspecten moet je natuurlijk meewegen. Uiteindelijk moet bij de afweging de totale omvang want dan heb je het over financiële aspecten, natuurlijk ook een uitgangspunt zijn. Je moet vooral praktisch in het leven staan dus ook in dit opzicht.

(De heer **VROEGE**: Ik waardeer de zorgen die de twee meest seniore dames van onze raad hebben voor de jongelui van 16 en 17 jaar, maar die zorgen gaan niet over het actief stemrecht, het mogen stemmen. Hoe staat de VVD daarin?)

Ik vat even kort samen wat ik bedoel namelijk dit. Laten we het niet ingewikkelder maken dan het nu is. Waarom zouden we nu, terwijl dat niet uit de evaluatie naar voren komt, een afwijking maken van wat überhaupt elders wordt gehanteerd als het gaat om actief en passief kiesrecht en verwarring zaaien? Dan is het voor de stadsdeelcommissies weer anders dan voor de gemeenteraadsverkiezingen en weer anders dan voor de waterschapsverkiezingen. Mensen raken het zicht kwijt. Ik wil er onmiddellijk een positieve kant aan toevoegen. Laten we het simpel houden en laten we ook kijken wat je met inzet van participatieve instrumenten te weeg kunt brengen als het gaat om kennismaken met

democratie, laten we democratische beleving organiseren, laten we verdieping verlenen aan jongeren en andere groepen en laten we nieuwe ideeën en energie ophalen zonder dat uitbreiding van het kiesrecht nu op dit punt specifiek wordt ingeregeld.

Dan kom ik op een ander punt in dit verband en dat is een belangrijk punt voor mijn fractie. Hoe ontvankelijk is nu de Amsterdamse politiek die naar mijn observatie uit de eigen ontwikkelde aard al bijzonder ideeënrijk en energiek is. Maar goed, hoe ontvankelijk is die energieke Amsterdamse politiek voor ideeën van 16- en 17-jarigen? Dat is ook nog een punt waarop ik wil terugkomen. Wat doen we er tot nu toe mee? We mogen in dat opzicht ook wel in de spiegel kijken. Ik kom daar nog op terug.

Kern van mijn betoog op dit punt is dat het wijzigen van kiesrecht complexiteit toevoegt. Het is helemaal niet nodig voor verlevendiging van de Amsterdamse politiek op zichzelf genomen en het maakt het onnodig ingewikkeld. Houd het eenvoudig en simpel. Verbeter wat nu onnodig ingewikkeld is en wat nu goed werkt. Dat komt wel uit de evaluatie. Daarop zouden we naar mijn idee moeten inzetten. Dat maakt dan ook dat de VVD-fractie geïnteresseerd is in onderzoek naar de mogelijkheden om meer beleidsruimte op stadsdeelniveau in te richten in de stedelijke uitvoeringsagenda binnen het domein openbare ruimte. Ik noem dat maar voor het gemak van het begrip schoon, heel en veilig. En daar zou wat mijn fractie betreft dan ook toekenning van een zeker budget bij horen. Dus een afgebakend terrein. Het ligt dicht bij inwoners en ondernemers in de stadsdelen en het laat uiteraard het adviesrecht gevraagd en ongevraagd van de stadsdeelcommissies voor het overige volledig in stand. Dan is het aan ons, aan de raad en aan het college wat we daarmee doen. Dat is wat de VVD wil onderzoeken. Kijk nu eens naar de mogelijkheden in dat opzicht. Daarvoor dien ik namens mijn fractie een motie in samen met de fracties van de Partij van de Ouderen en de fractie van DENK.

(Mevrouw **GROOTEN**: Het gaat nog even over het blokje wat de VVD niet wil. Dan ging het over actief en passief kiesrecht voor andere groepen en dan valt er een paar keer ingewikkeld, ingewikkeld. Ik vraag me dan toch af wat er nu zo ingewikkeld aan is. Dan is er een aantal groepen die zich verkiesbaar mag stellen en dat krijgt het stembiljet opgestuurd en mag stemmen. Daaraan kun je nog wat communicatie verbinden, maar wat is daaraan nu zo ingewikkeld?)

Twee dingen zijn ingewikkeld wat mijn fractie betreft. Het eerste is dat het helemaal geen uitkomst is van de evaluatie. Het is een idee. Dus ja, moet dat nu? Het tweede is dat het wél complexiteit toevoegt. De regeling wijkt dan weer af hiervoor ten opzichte van alle andere verkiezingen die er zijn. Het is verwarrend voor de mensen. Hebben we het echt nodig? Nee, er is een heel zinnig alternatief namelijk die inbreng en die energie, die gedachten en ideeën, bezwaren, wensen en verlangens ophalen door inzet van participatieve instrumenten en daarnaar kunnen we ook nog eens goed kijken. Op dat punt kom ik ook nog in mijn betoog.

(Mevrouw **GROOTEN**: Dat het niet uit de evaluatie komt, daarover zou ik zeggen, wij kunnen als raad gelukkig ook nog zelf dingen toevoegen. De ROB heeft toch echt een mooi advies hierop gegeven, jonggeleerd, onder andere over die leeftijden. Dat zou ik u nog willen aanraden mocht u dat nog niet hebben gelezen. En over die verordening of die regeling, dan denk ik, dat leest nu echt helemaal niemand in Amsterdam dus als dat een keertje anders is, dan gaan mensen dat allemaal niet lezen. Ik zou nog wel willen vragen of we hierover nog een keer verder kunnen praten, maar voor nu raad ik u vooral dat ROB-advies aan.)

Ik stel altijd het grootste belang in wat de ROB adviseert en ik denk dat dat ook z'n eigen weg nog moet vinden. Dit is nog helemaal niet klaar, dit gesprek en deze hele

discussie. We hebben nog een aantal maanden voor ons. Dus laten we vooral het gesprek voortzetten op dat punt.

Dan vervolg ik. Op zoek naar wat gaat werken: hoe kan het eenvoudiger en dus beter? De VVD-fractie is overigens geïnteresseerd in een aantal andere aspecten aan het Bestuurlijk Stelsel zoals de wijze en misschien ook wel de vorm van benoeming van dagelijks bestuurders in de stadsdelen. Daarom is de VVD mede-indiener van moties die hiertoe om nader onderzoek te vragen. Alle wijsheid begint met onderzoeken.

(De heer **BIEMOND**: Ik wil ook iets onderzoeken. Ik ben bij het blokje over wat de VVD wel wil. Ik hoor mevrouw De Grave zeggen dat de VVD op specifieke beleidsterreinen wil kijken of er budgetrecht naar de stadsdelen kan gaan en mijn vraag is of dat impliceert dat de democratische controle op de toepassing van het budgetrecht op het niveau van de stadsdeelcommissies komt te liggen.)

Het antwoord moet ja zijn ook in relatie tot wat ik hiervoor heb betoogd rond open afschaling. Geen dubbel werk. Dat zijn de criteria. Het is de moeite waard te onderzoeken of dat kan, wat de effecten zouden kunnen zijn, hoe je dat dan zou doen – dat gaat dan over de vorm – en hoe je je met elkaar verhoudt. Dat brengt mij vrij natuurlijk op een ander punt dat ik wil aanstippen. Hoe nemen we nu het cultuuraspect hierin mee? Anders gezegd, hoe maken we het niet alleen eenvoudiger maar ook beter werkbaar met elkaar. Daarbij is natuurlijk een belangrijke notie dat het gaat helpen als een aangepast stelsel draagvlak heeft en dat krijg je door het er goed over te hebben met elkaar en niet meteen in einduitkomsten te praten. Dat moeten we vandaag dus ook niet doen. Dat is ook mijn indirecte antwoord op de vraag van de PvdA hoe ik daartegenover sta. Ik weet dat nog niet maar we moeten het er wel over hebben.

(De heer **BIEMOND**: Ik doe het met enige schroom want iedere zin die mevrouw De Grave uitspreekt, klinkt redelijk en ik zou haar het liefst willen laten doorpraten maar ik heb toch nog even een vraag die teruggrijpt op wat zij eerder zei namelijk dat ze dat budgetrecht vooral wil onderzoeken of wil laten onderzoeken op de terreinen schoon, heel en veilig en dat lijkt er eigenlijk wel op dat ze andere beleidsterreinen wil uitsluiten. Bijvoorbeeld het sociale domein. Zou ze dat nog kunnen toelichten?)

In de moties waarvan de VVD mede-indiener is, wordt uitdrukkelijk gevraagd om onderzoek te doen, om opties in beeld te brengen en de gedachtewisseling daarover mogelijk te maken en ook te bevorderen dus de uitkomsten daarvan op dat punt wacht ik gewoon af. Er ligt immers nog een heel proces voor ons. De opbrengst van de evaluatie, de reflectie hierop vanuit de stadsdelen, de commissies, de dagelijks bestuurders, de opbrengst van deze vergadering, de resultaten van de onderzoeken die de raad vraagt en waarvan ik hoop dat het college daarop ingaat. En last but not least om Engels en Nederlands door elkaar te spreken, die inspraak moet nog plaatsvinden. Er wordt nog van alles opgehaald aan wensen, mogelijkheden en bezwaren in de stad. Dat zal ook zeker nog van invloed zijn op de uiteindelijke besluitvorming in deze raad. Daar komt dan nog een puntje bij dat ik wil aanstippen en dat is dat de VVD-fractie het college heeft gevraagd en het college heeft ook gezegd ervoor te zullen zorgen dat er tijdig een visie op participatie wordt voorgelegd aan de raad zodat een afwegingskader kan ontstaan. Wanneer worden participatieve instrumenten ingezet en wanneer democratische en hoe verhouden de opbrengsten zich dan onderling en hoe passen we dat dan in de verhouding tussen de opbrengsten van gemeenteraad en stadsdeelcommissies? Is het denkbaar om in de beleidsuitvoeringsagenda wat te divergeren naar de diverse stadsdelen toe? Hoe passen we daar dan bij de grootstedelijke projecten? Er ligt nog wel wat voor ons. Daarbij aansluitend is mijn concrete vraag aan het college of in reactie op

deze gedachtewisseling een reflectie kan worden gegeven op het tijdpad ten aanzien van besluitvorming. Gaan we dat deze zomer, de meteorologische zomer, halen. Daarin zit wel een recesperiode. Ik ben even benieuwd naar hoe het college zich het tijdpad voorstelt omdat wij het als VVD-fractie wel belangrijk vinden die inzet van participatie-instrumenten te kunnen betrekken bij de besluitvorming vanuit de behoefte aan een bredere blik op zoek naar eenvoudige en voor iedere inwoner, organisatie en bedrijf in Amsterdam toegankelijke routes om in te spreken, ideeën te delen, bezwaar te maken, gehoord te worden – niet onbelangrijk – en ook om bij te dragen aan de Amsterdamse gemeenschap. Mijn fractie ziet ernaar uit om met de raad en het college deze routes zo eenvoudig mogelijk vorm te geven om te komen tot een vruchtbare wisselwerking. Dat is wat mijn fractie betreft de kern van de zaak: de wisselwerking tussen Stopera en stadsdelen. Die moet juist voor de Amsterdamse burger en het Amsterdamse bedrijfsleven meer vruchten gaan opleveren.

De **VOORZITTER**: Mijn idee zou zijn dat we nu gaan schorsen voor de avondpauze en dat we zo dadelijk om 19.30 uur verder gaan en dan is de volgende spreker de heer Flentge van de SP. Dus die moet zeker op tijd aanwezig zijn.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering tot 19.30 uur.

INDEX

117.21 Motie van het lid Bloemberg-Issa inzake de Investeringsnota SloterdijkCentrum en het beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet, Zoektocht voor de alles-in-éénschool.....	28
118.21 Motie van het lid Bloemberg-Issa inzake de Investeringsnota Sloterdijk-Centrum en het beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet, Diervriendelijke verlichting.....	28
119.21 Motie van de leden De Grave-Verkerk, Van Soest en Yilmaz inzake het evaluatierapport Bestuurlijk Stelsel, Uitwerking scenario budgetrecht voor stadsdelen op Schoon, Heel en Veilig.....	60
120.21 Motie van de leden Flentge en A.L. Bakker inzake het rapport Evaluatie Bestuurlijk Stelsel, Variant uitwerken waarbij politieke partijen in stadsdeelcommissies vervangen worden door buurtbewoners.....	60
122.21 Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Bevoegdheid vergunnen evenementen van burgemeester naar wethouder.....	31
123.21 Motie van het lid Van Lammeren inzake kennisnemen van de stand van zaken evenementen, Commerciële festivals niet op kosten van de belastingbetaler.....	31
124.21 Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Maak belofte aan bewoners over stoppen met N1-terrein waar.....	31
125.21 Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Stop de radicale ontgroening in Noorderpark.....	32
126.21 Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Adviezen bewoners, ondernemers en stadsdeelcommissie overnemen voor Westerpark.....	32
127.21 Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Schrap meteocorrectie.....	32
128.21 Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Laat schade ecologie door festivals onafhankelijk onderzoeken.....	32
129.21 Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Pomp de beschermde rugstreepad niet uit de vijver.....	32
130.21 Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Geen dancefestivals in Tuinen van West.....	32
131.21 Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Evenementen waar muziek wordt gedraaid meetellen als muziekevenement.....	33

132.21 Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Voorkom geluidsstapeling.....	33
133.21 Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Onderzoek naar alle kosten van gemeente met betrekking tot evenementen.....	33
134.21 Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Geen toename festivals in Flevopark.....	33
135.21 Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Volg advies van stadsdeelcommissie Zuidoost op met betrekking tot evenementen in Gaasperpark.....	33
136.21 Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen (Geen grote evenementen meer toe te staan in het Sloterpark.....	33
137.21 Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Onderzoek naar staken paardenpolo op Museumplein.....	34
138.21 Motie van de leden Vroege, Biemond, Grooten, De Grave-Verkerk, Boomsma, Yilmaz en Veldhuyzen inzake aanpassingen bestuurlijk stelsel in tijden van verkiezingen op stadsdeelniveau.....	60
139.21 Motie van de leden Vroege, Grooten, Biemond, Yilmaz en Veldhuyzen inzake verruimen actief kiesrecht non-EU.....	61
140.21 Motie van de leden Biemond, Grooten, Vroege, De Grave-Verkerk, Boomsma, Veldhuyzen, Yilmaz, Kreuger en Ceder inzake taken en bevoegdheden van de bestuurscommissies in kaart brengen.....	61
141.21 Motie van de leden Vroege, Grooten, Biemond, De Grave-Verkerk, Boomsma, Yilmaz, Ceder en Veldhuyzen inzake het rapport evaluatie Bestuurlijk stelsel, Kwalitatieve en kwantitatieve versterking van de ambtelijke ondersteuning van de stadsdeelcommissies.....	61
142.21 Motie van de leden Biemond, Grooten, Vroege, De Grave-Verkerk, Boomsma, Veldhuyzen, Yilmaz, Kreuger en Ceder inzake huidige verbeteringen bestuurlijk stelsel.....	61
143.21 Motie van de leden Grooten, Biemond, Vroege, De Grave-Verkerk, Boomsma, Veldhuyzen en Yilmaz inzake scenario's uit het evaluatierapport van Necker en Naem over het bestuurlijk stelsel van Amsterdam, Uitwerken scenario 4 stadsdeelplus.....	62
144.21 Motie van de leden Grooten, Vroege, Biemond, Yilmaz en Veldhuyzen inzake het evaluatierapport Bestuurlijk Stelsel, Uitbreiden actief en passief kiesrecht stadsdeelverkiezingen door verlagen leeftijdsgrens naar 16 jaar.....	62
145.21 Motie van de leden Yilmaz, Vroege en Grooten inzake evaluatie van de informatievoorzieningen van de gemeente Amsterdam.....	62

146.21 Motie van de leden Yilmaz en Veldhuyzen inzake het evaluatierapport Bestuurlijk Stelsel, Onderzoeken welke gemeentelijke taken overgenomen kunnen worden door bewonerscollectieven en om hoeveel procent van het budget het dan zou gaan.....	63
147.21 Motie van de leden Yilmaz en Veldhuyzen inzake burgerparticipatie te bevorderen middels het Decidim model van Barcelona.....	63
148.21 Motie van het lid Yilmaz inzake de subsidieverordening schoon en alternatief vervoer verlengen.....	53
153.21 Motie van het lid Ceder inzake verwijderen zwerfafval doorbelasten aan de festivalorganisator.....	34
157.21 Amendement van het lid N.T. Bakker inzake het vaststellen van gewijzigde locatieprofielen.....	34
158.21 Motie van het lid Boomsma inzake de stand van zaken evenementen, Feest lekker, slaap lekker: bescherm omwonenden tegen teveel bastonen 's nachts.....	34
160.21 Motie van de leden Kreuger en Ceder inzake Wijziging Verordening op het Binnenwater, Uitgeven extra vergunningen bij wijzigingen VOB.....	55
163.21 Motie van het lid Bloemberg-Issa inzake de Investeringsnota SloterdijkCentrum en het beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet, Aansluiten van Hoge Temperatuur stadswarmte op Warmtekoude Opslag systemen.....	28
164.21 Motie van het lid De Grave-Verkerk inzake het evaluatierapport Bestuurlijk Stelsel, Raming omvang ambtelijke organisatie.....	63
165.21 Motie van het lid Veldhuyzen inzake Evaluatie Bestuurlijk Stelsel, Kiesrecht ongedocumenteerden.....	63
166.21 Motie van het lid Kreuger inzake rapport Evaluatie Bestuurlijk Stelsel, Scenario stadsdeelcommissies afschaffen.....	63
Afschrift van de brief van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland van 26 februari 2021, gericht aan het college van b&w, inzake de voortgang van de aanpak van Covid-19 in de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.....	10
Afschrift van de brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, gericht aan de gemeenteraad van Weesp, inzake de financiële positie en goedkeuring van de Begroting 2021 van de gemeente Weesp.....	10
Afschrift van een brief van de Vereniging Amsterdam City, gericht aan het college van b&w, inzake een dringende oproep om winkels, horeca en culturele sector op 3 maart 2021 weer te openen.....	7
Afschrift van een brief van Louis Poulsen Holland B.V., gericht aan de burgemeester, inzake de relevantie van goede verlichting van buitenruimtes na Covid-19.....	

.....	10
Afschrift van een brief, gericht aan de Ombudsman Metropool Amsterdam, inzake gezondheid en veiligheid van inwoners van de gemeente Amsterdam.....	7
.....	7
Brief van de Stichting Nationale Boomfeestdag inzake de groene schoolkaart van de basisscholen in de gemeente Amsterdam in het kader van de Nationale Boomfeestdag 2021.....	7
.....	7
Brief van een burger inzake samenwerking met deelstaat Niedersachsen betreffende de treinverbinding naar Duitsland.....	8
.....	8
Brief van het Actiecomité Raden in Verzet inzake de motie Gemeenten-in-nood-fonds en een digitaal congres Gemeenten in nood.....	8
.....	8
Brief van het college van b&w inzake de aanbieding van het rapport De impact van Covid-19: noodzakelijke keuzes voor een beter Amsterdam.....	10
.....	10
Brief van het Instituut Maatschappelijke Innovatie e.a. inzake aanbieding van het Manifest 'Passend beleid voor collectieve en andere woonvormen'.....	6
.....	6
Brief van wethouder De Vries met een nadere toelichting op de voorgestelde wijziging van de Verordening op het binnenwater 2010 (Vob) naar aanleiding van de toezegging in de raadscommissie MLW van 4 maart 2021.....	11
.....	11
Nieuwsledenbrief nr. 26 van de VNG over de actuele ontwikkelingen rond de coronacrisis.....	9
.....	9
Raadsadres van Burgerparticipatie Energie Landsmeer inzake een beknopt puntenoverzicht met betrekking tot mogelijke misverstanden rondom windturbines.....	6
.....	6
Raadsadres van de Stichting Jeshive Amsterdam inzake het dossier over de Joodse erfpachtgelden.....	6
.....	6
Raadsadres van een burger inzake betere handhaving door de politie van geluidsoverlast in binnenstad veroorzaakt door voertuigen.....	8
.....	8
Raadsadres van een burger inzake capaciteit van zonnepanelen verhogen in plaats van windmolens in Amsterdam Oost.....	9
.....	9
Raadsadres van een burger inzake de Amsterdamse woonsituatie.....	9
.....	9
Raadsadres van een burger inzake de gezondheidsrisico's van het plaatsen van windturbines dichtbij woonwijken.....	7
.....	7
Raadsadres van een burger inzake de verhoging van de gemeentebelastingen.....	8
.....	8
Raadsadres van een burger inzake een multifunctionele woonberg als oplossing voor klimaatverandering in Amsterdam.....	9
.....	9

Raadsadres van een burger inzake gebrek aan handhaving van 1,5 meter afstand op straat en in het openbaar vervoer.....	7
Raadsadres van een burger inzake geld beschikbaar stellen aan scholen voor zwemlessen.....	7
Raadsadres van een burger inzake herziening van het erfpachtstelsel.....	10
Raadsadres van een burger inzake het afschaffen van prehistorische warmtewinning door middel van houtstook.....	6
Raadsadres van een burger inzake het rapport Evaluatie Bestuurlijk Stelsel.....	10
Raadsadres van een burger inzake het verzoek om behandeling van de agendapunten 13 en 15 over erfpacht.....	11
Raadsadres van een burger inzake het verzoek om een plattegrond van de potentiële zoekgebieden voor windmolens in Amsterdam Noord.....	9
Raadsadres van een burger inzake het volkstuintenbesluit en het voorstel voor groengebieden.....	9
Raadsadres van een burger inzake ingrijpen in de vergunningverlening voor het omkatten van woningen.....	8
Raadsadres van een burger inzake leugens en bedrog van en door Nederlandse Regeringen vanaf VOC tot heden.....	8
Raadsadres van een burger inzake ongenoegen over verhoging van de gemeentebelastingen voor 2021.....	8
Raadsadres van een burger inzake overlast door het toekennen van een tijdelijke verkeersmaatregel (TVM).....	10
Raadsadres van een burger inzake sluiting van de zij-ingangen van het Vondelpark....	11
Raadsadres van een burger inzake vernoemen van een zaal in het stadhuis naar de verzetsheld Louis Jansen.....	9
Raadsadres van horecagelegenheden Toastable en Homemade inzake een noodplan voor Singel 441-447 met het verzoek om pontons te mogen gebruiken als terras.....	8
Raadsadres van INretail inzake actualiseren van het detailhandelsbeleid en centrumvisie naar aanleiding van impact van het coronavirus.....	6
Raadsadres van MOB inzake de negatieve gezondheidseffecten van houtstook door particulieren.....	11
Regioraadsbrief van het Dagelijks Bestuur van de Vervoerregio Amsterdam inzake het Transitieprogramma OV 2021-2025.....	

.....	8
van een burger inzake het verzoek om meer volks- en nutstuinen te faciliteren binnen de metropool Amsterdam.....	7
.....	11
VN 2021-006805 Afschrift van de brief van Milieudefensie e.a. van 5 maart 2021, gericht aan de burgemeester, inzake het recht op protest over de klimaatcrisis.....	11
.....	5
VN2020-030125 Instemmen met het toepassen van de Wet voorkeursrecht gemeenten op een deel van de locatie Tt. Vasumweg en Tt. Melissaweg te Amsterdam.....	5
.....	5
VN2020-030281 Vaststellen van het bedrag aan gemaakte kosten samenhangend met het opsporen en ruimen van explosieven uit de Tweede Wereldoorlog in 2020.....	5
.....	53
VN2021-000404 Vaststellen van de Wijzigingsverordening subsidieverordening sloop en schoon alternatief vervoer Amsterdam, Verlaging subsidieplafond.....	53
.....	31
VN2021-000498 Intrekken van de verordening financiële decentralisatie wettelijke milieutaken.....	31
.....	31
VN2021-000707 Kennismaken van de stand van zaken evenementen, instemmen met het wijzigen van de locatieprofielen en vaststellen van de wijziging Algemene Plaatselijke Verordening 2008.....	31
.....	28
VN2021-001578 Instemmen met de Investeringsnota Sloterdijk-Centrum en het beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet.....	28
.....	60
VN2021-002848 Kennismaken van het rapport Evaluatie Bestuurlijk Stelsel.....	60
.....	55
VN2021-003992 Vaststellen van de tiende verordening tot wijziging van de Verordening op het binnenwater 2010.....	55
.....	5
VN2021-004971 Verlenen van eervol ontslag aan de ombudsman in de Gemeenschappelijke Regeling gezamenlijke Ombudsman Metropool Amsterdam.....	5
.....	29
117.21 Motie van het lid Bloemberg-Issa inzake de Investeringsnota Sloterdijk-Centrum en het beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet, Zoektocht voor de alles-in-één-school.....	29
118.21 Motie van het lid Bloemberg-Issa inzake de Investeringsnota Sloterdijk-Centrum en het beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet, Diervriendelijke verlichting.....	62
119.21 Motie van de leden De Grave-Verkerk, Van Soest en Yilmaz inzake het evaluatierapport Bestuurlijk Stelsel, Uitwerking scenario budgetrecht voor stadsdelen op Schoon, Heel en Veilig.....	62
120.21 Motie van de leden Flentge en A.L. Bakker inzake het rapport Evaluatie Bestuurlijk Stelsel, Variant uitwerken waarbij politieke partijen in stadsdeelcommissies vervangen worden door buurtbewoners.....	33
122.21 Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Bevoegdheid vergunnen evenementen van burgemeester naar wethouder.....	33
123.21 Motie van het lid Van Lammeren inzake kennisnemen van de stand van zaken evenementen, Commerciële festivals niet op kosten van de belastingbetaler.....	33

124.21	Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Maak belofte aan bewoners over stoppen met N1-terrein waar.....	33
125.21	Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Stop de radicale ontgroening in Noorderpark.....	33
126.21	Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Adviezen bewoners, ondernemers en stadsdeelcommissie overnemen voor Westerpark	34
127.21	Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Schrap meteorocorrectie.....	34
128.21	Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Laat schade ecologie door festivals onafhankelijk onderzoeken.....	34
129.21	Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Pomp de beschermde rugstreeppad niet uit de vijver.....	34
130.21	Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Geen dancefestivals in Tuinen van West.....	34
131.21	Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Evenementen waar muziek wordt gedraaid meetellen als muziekevenement.....	35
132.21	Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Voorkom geluidsstapeling.....	35
133.21	Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Onderzoek naar alle kosten van gemeente met betrekking tot evenementen.....	35
134.21	Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Geen toename festivals in Flevopark.....	35
135.21	Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Volg advies van stadsdeelcommissie Zuidoost op met betrekking tot evenementen in Gaasperpark.....	35
136.21	Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen (Geen grote evenementen meer toe te staan in het Sloterpark.....	36
137.21	Motie van het lid Van Lammeren inzake wijzigen van de locatieprofielen, Onderzoek naar staken paardenpolo op Museumplein.....	36
138.21	Motie van de leden Vroege, Biemond, Grooten, De Grave-Verkerk, Boomsma, Yilmaz en Veldhuyzen inzake aanpassingen bestuurlijk stelsel in tijden van verkiezingen op stadsdeelniveau.....	63
139.21	Motie van de leden Vroege, Grooten, Biemond, Yilmaz en Veldhuyzen inzake verruimen actief kiesrecht non-EU.....	63
140.21	Motie van de leden Biemond, Grooten, Vroege, De Grave-Verkerk, Boomsma, Veldhuyzen, Yilmaz, Kreuger en Ceder inzake taken en bevoegdheden van de bestuurscommissies in kaart brengen.....	63
141.21	Motie van de leden Vroege, Grooten, Biemond, De Grave-Verkerk, Boomsma, Yilmaz, Ceder en Veldhuyzen inzake het rapport evaluatie Bestuurlijk stelsel, Kwalitatieve en kwantitatieve versterking van de ambtelijke ondersteuning van de stadsdeelcommissies.....	63
142.21	Motie van de leden Biemond, Grooten, Vroege, De Grave-Verkerk, Boomsma, Veldhuyzen, Yilmaz, Kreuger en Ceder inzake huidige verbeteringen bestuurlijk stelsel	64
143.21	Motie van de leden Grooten, Biemond, Vroege, De Grave-Verkerk, Boomsma, Veldhuyzen en Yilmaz inzake scenario's uit het evaluatierapport van Necker en Naem over het bestuurlijk stelsel van Amsterdam, Uitwerken scenario 4 stadsdeelplus.....	64

144.21	Motie van de leden Grooten, Vroege, Biemond, Yilmaz en Veldhuijzen inzake het evaluatierapport Bestuurlijk Stelsel, Uitbreiden actief en passief kiesrecht stadsdeelverkiezingen door verlagen leeftijdsgrens naar 16 jaar.....	65
145.21	Motie van de leden Yilmaz, Vroege en Grooten inzake evaluatie van de informatievoorzieningen van de gemeente Amsterdam.....	65
145.21'	Motie van de leden Yilmaz, Vroege, Grooten inzake evaluatie van de informatievoorzieningen van de gemeente Amsterdam.....	66
146.21	Motie van de leden Yilmaz en Veldhuijzen inzake het evaluatierapport Bestuurlijk Stelsel, Onderzoeken welke gemeentelijke taken overgenomen kunnen worden door bewonerscollectieven en om hoeveel procent van het budget het dan zou gaan.....	65
147.21	Motie van de leden Yilmaz en Veldhuijzen inzake burgerparticipatie te bevorderen middels het Decidim model van Barcelona.....	65
148.21	Motie van het lid Yilmaz inzake de subsidieverordening schoon en alternatief vervoer verlengen.....	56
153.21	Motie van het lid Ceder inzake verwijderen zwerfafval doorbelasten aan de festivalorganisator.....	36
157.21	Amendement van het lid N.T. Bakker inzake het vaststellen van gewijzigde locatieprofielen.....	36
158.21	Motie van het lid Boomsma inzake de stand van zaken evenementen, Feest lekker, slaap lekker: bescherm omwonenden tegen teveel bastonen 's nachts.....	36
160.21	Motie van de leden Kreuger en Ceder inzake Wijziging Verordening op het Binnenwater, Uitgeven extra vergunningen bij wijzigingen VOB.....	57
163.21	Motie van het lid Bloemberg-Issa inzake de Investeringsnota SloterdijkCentrum en het beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet, Aansluiten van Hoge Temperatuur stadswarmte op Warmtekoude Opslag systemen.....	30
164.21	Motie van het lid De Grave-Verkerk inzake het evaluatierapport Bestuurlijk Stelsel, Raming omvang ambtelijke organisatie.....	66
165.21	Motie van het lid Veldhuijzen inzake Evaluatie Bestuurlijk Stelsel, Kiesrecht ongedocumenteerden.....	66
166.21	Motie van het lid Kreuger inzake rapport Evaluatie Bestuurlijk Stelsel, Scenario stadsdeelcommissies afschaffen.....	66
	Afschrift van de brief van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland van 26 februari 2021, gericht aan het college van b&w, inzake de voortgang van de aanpak van Covid-19 in de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.....	11
	Afschrift van de brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, gericht aan de gemeenteraad van Weesp, inzake de financiële positie en goedkeuring van de Begroting 2021 van de gemeente Weesp.....	12
	Afschrift van een brief van de Vereniging Amsterdam City, gericht aan het college van b&w, inzake een dringende oproep om winkels, horeca en culturele sector op 3 maart 2021 weer te openen.....	7
	Afschrift van een brief van Louis Poulsen Holland B.V., gericht aan de burgemeester, inzake de relevantie van goede verlichting van buitenruimtes na Covid-19.....	11
	Afschrift van een brief, gericht aan de Ombudsman Metropool Amsterdam, inzake gezondheid en veiligheid van inwoners van de gemeente Amsterdam.....	8
	Brief van de Stichting Nationale Boomfeestdag inzake de groene schoolkaart van de basisscholen in de gemeente Amsterdam in het kader van de Nationale Boomfeestdag 2021.....	8
	Brief van een burger inzake samenwerking met deelstaat Niedersachsen betreffende de treinverbinding naar Duitsland.....	9

Brief van het Actiecomité Raden in Verzet inzake de motie Gemeenten-in-nood-fonds en een digitaal congres Gemeenten in nood.....	9
Brief van het college van b&w inzake de aanbieding van het rapport De impact van Covid-19: noodzakelijke keuzes voor een beter Amsterdam.....	11
Brief van het Instituut Maatschappelijke Innovatie e.a. inzake aanbieding van het Manifest 'Passend beleid voor collectieve en andere woonvormen'.....	6
Brief van wethouder De Vries met een nadere toelichting op de voorgestelde wijziging van de Verordening op het binnenwater 2010 (Vob) naar aanleiding van de toezegging in de raadscommissie MLW van 4 maart 2021.....	12
Nieuwsledenbrief nr. 26 van de VNG over de actuele ontwikkelingen rond de coronacrisis	10
Raadsadres van Burgerparticipatie Energie Landsmeer inzake een beknopt puntenoverzicht met betrekking tot mogelijke misverstanden rondom windturbines.....	7
Raadsadres van de Stichting Jeshive Amsterdam inzake het dossier over de Joodse erfpachtgelden.....	7
Raadsadres van een burger inzake betere handhaving door de politie van geluidsoverlast in binnenstad veroorzaakt door voertuigen.....	8
Raadsadres van een burger inzake capaciteit van zonnepanelen verhogen in plaats van windmolens in Amsterdam Oost.....	10
Raadsadres van een burger inzake de Amsterdamse woonsituatie.....	10
Raadsadres van een burger inzake de gezondheidsrisico's van het plaatsen van windturbines dichtbij woonwijken.....	8
Raadsadres van een burger inzake de verhoging van de gemeentebelastingen.....	9
Raadsadres van een burger inzake een multifunctionele woonberg als oplossing voor klimaatverandering in Amsterdam.....	10
Raadsadres van een burger inzake gebrek aan handhaving van 1,5 meter afstand op straat en in het openbaar vervoer.....	7
Raadsadres van een burger inzake geld beschikbaar stellen aan scholen voor zwemlessen.....	7
Raadsadres van een burger inzake herziening van het erfpachtstelsel.....	11
Raadsadres van een burger inzake het afschaffen van prehistorische warmtewinning door middel van houtstook.....	6
Raadsadres van een burger inzake het rapport Evaluatie Bestuurlijk Stelsel.....	11
Raadsadres van een burger inzake het verzoek om behandeling van de agendapunten 13 en 15 over erfpacht.....	13
Raadsadres van een burger inzake het verzoek om een plattegrond van de potentiële zoekgebieden voor windmolens in Amsterdam Noord.....	10
Raadsadres van een burger inzake het volkstuintenbesluit en het voorstel voor groengebieden.....	10
Raadsadres van een burger inzake ingrijpen in de vergunningverlening voor het omkatten van woningen.....	8
Raadsadres van een burger inzake leugens en bedrog van en door Nederlandse Regeringen vanaf VOC tot heden.....	8
Raadsadres van een burger inzake ongenoegen over verhoging van de gemeentebelastingen voor 2021.....	9
Raadsadres van een burger inzake overlast door het toekennen van een tijdelijke verkeersmaatregel (TVM).....	11
Raadsadres van een burger inzake sluiting van de zij-ingangen van het Vondelpark.....	12
Raadsadres van een burger inzake vernoemen van een zaal in het stadhuis naar de verzetsheld Louis Jansen.....	9

Raadsadres van horecagelegenheden Toastable en Homemade inzake een noodplan voor Singel 441-447 met het verzoek om pontons te mogen gebruiken als terras.....	9
Raadsadres van INretail inzake actualiseren van het detailhandelsbeleid en centrumvisie naar aanleiding van impact van het coronavirus.....	6
Raadsadres van MOB inzake de negatieve gezondheidseffecten van houtstook door particulieren.....	12
Regioraadsbrief van het Dagelijks Bestuur van de Vervoerregio Amsterdam inzake het Transitieprogramma OV 2021-2025.....	9
van een burger inzake het verzoek om meer volks- en nutstuinen te faciliteren binnen de metropool Amsterdam.....	7
VN 2021-006805 Afschrift van de brief van Milieudefensie e.a. van 5 maart 2021, gericht aan de burgemeester, inzake het recht op protest over de klimaatcrisis.....	12
VN2020-030125 Instemmen met het toepassen van de Wet voorkeursrecht gemeenten op een deel van de locatie Tt. Vasumweg en Tt. Melissaweg te Amsterdam.....	5
VN2020-030281 Vaststellen van het bedrag aan gemaakte kosten samenhangend met het opsporen en ruimen van explosieven uit de Tweede Wereldoorlog in 2020.....	6
VN2021-000404 Vaststellen van de Wijzigingsverordening subsidieverordening sloop en schoon alternatief vervoer Amsterdam, Verlaging subsidieplafond.....	55
VN2021-000498 Intrekken van de verordening financiële decentralisatie wettelijke milieutaken.....	32
VN2021-000707 Kennisnemen van de stand van zaken evenementen, instemmen met het wijzigen van de locatieprofielen en vaststellen van de wijziging Algemene Plaatselijke Verordening 2008.....	33
VN2021-001578 Instemmen met de Investeringsnota Sloterdijk-Centrum en het beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet.....	29
VN2021-002848 Kennisnemen van het rapport Evaluatie Bestuurlijk Stelsel.....	62
VN2021-003992 Vaststellen van de tiende verordening tot wijziging van de Verordening op het binnenwater 2010.....	57
VN2021-004971 Verlenen van eervol ontslag aan de ombudsman in de Gemeenschappelijke Regeling gezamenlijke Ombudsman Metropool Amsterdam.....	5