

Beroepschrift

Definitieve versie

Betreft beslissing op bezwaar tegen de vergunning van Georgie's Wundergarten 2022 en Landjuweel 2022 op Ruigoord

Publicatie aanvraag evenementenvergunning	1 april 2022
Publicatie aanvraag omgevingsvergunning	11 april 2022
Verlenging beslistermijn omgevingsvergunning	27 juni 2022
Besluit omgevingsvergunning Georgie's	13 juli 2022
Publicatie omgevingsvergunning Georgie's	20 juli 2022
Besluit evenementenvergunning Georgie's	18 juli 2022
Publicatie evenementenvergunning Georgie's	21 juli 2022
Georgie's vond plaats op	22-23 juli 2022
Publicatie aanvraag evenementenvergunning Landjuweel	12 april 2022
Publicatie aanvraag omgevingsvergunning Landjuweel	25 april 2022
Verlenging beslistermijn omgevingsvergunning Landjuweel	7 juli 2022
Besluit omgevingsvergunning Landjuweel	12 juli 2022
Publicatie omgevingsvergunning Landjuweel	20 juli 2022
Besluit evenementenvergunning Landjuweel	1 augustus 2022
Publicatie evenementenvergunning Landjuweel	5 augustus 2022
Landjuweel vond plaats op	11-14 augustus
Bezwaarschrift	16 augustus 2022
Beslissing op bezwaar van de burgemeester	29 december 2022

INHOUDSOPGAVE

Beroepschrift	1
<i>INHOUDSOPGAVE</i>	<i>2</i>
1. OMSCHRIJVING BEROEPSGRONDEN	4
1.1 Bezwaar tegen de vergunning	4
2. DE HOOFDZAKEN.....	4
2.1 De vergunningverlening.....	4
2.2 De geluidsoverlast	4
2.3 De cumulatie.....	4
3. DE VERGUNNINGVERLENING	4
3.1 De termijnoverschrijdingen	4
3.2 De onregelmatigheden tijdens de procedure	5
4. DE BESCHERMING VAN HET WOON- EN LEEFKLIMAAT	6
4.1 Het beleidsstuk Locatieprofielen	6
4.2 Het locatieprofiel in detail	7
4.3 Georgie's op 22 juni 2022	10
4.4 Slaapverstoring	11
4.5 De juridische kaders	11
5. DE GELUIDSOVERLAST.....	13
5.1 Dance-evenementen	13
5.2 De hinder voor omwonenden	14
5.3 Het beleid.....	15
5.4 De geluidswaarden binnenshuis.....	15
6. DE CUMULATIE VAN HET GELUID.....	17
6.1 Het evenementenlawaai	17
6.2 Het omgevingslawaai.....	18
7. ONBEHOORLIJK BESTUUR	19
7.1 Zorgvuldigheidsbeginsel	19
7.2 Rechtszekerheidsbeginsel	19
7.3 Vertrouwensbeginsel.....	19
7.4 Evenredigheidsbeginsel.....	20
7.5 Materiële zorgvuldigheid.....	20
7.6 Conclusie.....	20
8. ONS VERZOEK AAN DE RECHTBANK.....	20
<i>Bijlagen</i>	<i>20</i>

GEEN N1
Zijkanaal F West 23
1165 MZ Halfweg

Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Digitaal beroep ingesteld via loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht

Datum: 9 februari 2023

Onderwerp: Beroep tegen beslissing op bezwaar (BOB)

Zaaknummers: JB.22.013913.001, JB.22.015025.001, JB.22.018523.001 en JB.22.019845.001

Geachte edelachtbare heer/vrouwe,

Op 13 en 18 juli 2022 heeft de burgemeester van de Amsterdam (hierna burgemeester) een beslissing genomen omtrent de aanvraag voor respectievelijk een omgevings- en een evenementen vergunning van Georgie's Wundergarten 2022 (hierna Georgie's) dat plaatsvond op 22 en 23 juli 2022 op Ruigoord.

Op 12 juli en 1 augustus heeft de burgemeester een beslissing genomen omtrent de aanvraag voor respectievelijk een omgevings- en een evenementen vergunning van Landjuweel 2022 dat plaatsvond op 11-14 augustus 2022 op Ruigoord.

Wij zijn het niet eens met deze beslissingen en hebben om die reden op 16 augustus 2022 een bezwaarschrift ingediend.

Op 29 december 2022 heeft de burgemeester een beslissing genomen op ons bezwaar.

Wij zijn het niet eens met deze beslissing. In dit beroepschrift lichten wij dit nader toe, en verzoeken wij u om de vergunningen te vernietigen.

Wij zijn Frances de Waal, voorzitter van de belangenvereniging GeenN1, namens de vereniging en op persoonlijke titel. De adresgegevens staan vermeld aan het slot van het beroepschrift.

De belangenvereniging Geen N1 is mede specifiek gericht op het bestrijden van overlast van evenementen in Amsterdam Nieuw-West (*zie onze statuten, bijlage 1*). Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg is lid en donateur van GEEN N1.

Een kopie van de vergunningen, van ons bezwaar, het advies van de hoorcommissie en de beslissingen zijn bijgesloten bij dit beroepschrift (*bijlagen 2, 3, 4 en 5*).

1. OMSCHRIJVING BEROEPSGRONDEN

1.1 Bezwaar tegen de vergunning

Wij zijn van mening dat er in onze woonomgeving geen plaats is voor een nachtelijk grootschalig muziekevenement vanwege de bescherming van het woon- en leefklimaat tegen slaapverstoring. De burgemeester volhardt hierin bij de beslissingen op bezwaar.

2. DE HOOFDZAKEN

Zowel Georgie's als Landjuweel vonden in de buitenlucht plaats in Ruigoord in de omgeving van Geuzenveld in Amsterdam, Halfweg, Zwanenburg en Zaanstad, respectievelijk op 22-23 juli 2022 van 15:00 – 01:00 uur en op 11-14 augustus 2022 van 15:00 – 03:00/05:00/05:00/02:00 uur.

2.1 De vergunningverlening

Naar onze mening mag de burgemeester de verlengde eindtijd van Georgie's en Landjuweel niet toestaan en de termijnen van de vergunningverlening niet overschrijden. Naar onze mening is de burgemeester onzorgvuldig wat betreft de belangen van de omwonenden en heeft de burgemeester alle belangen onvoldoende afgewogen.

2.2 De geluidsoverlast

Zowel Georgie's als Landjuweel krijgen na 23:00 uur een geluidsruimte die voor omwonenden slaapverstoring kan veroorzaken. Wij zijn van mening dat hiermee een goede bescherming van het woon- en leefklimaat ontbreekt.

2.3 De cumulatie

Omdat het omgevingslawaai onduelbaar wordt, legde de regering aan Schiphol een krimpscenario op. De burgemeester van Amsterdam vergroot de overlast voor bewoners met evenementen als Georgie's en Landjuweel. De omgevingswet adviseert rekening te houden met de cumulatie van omgevingsgeluid maar niets wijst erop dat de burgemeester dit meeweegt.

3. DE VERGUNNINGVERLENING

3.1 De termijnoverschrijdingen

Georgie's vond plaats op 22 en 23 juni 2022. De omgevingsvergunning is verleend op 13 juli 2022 en een week later op 20 juli gepubliceerd. De evenementenvergunning is verleend op 18 juli 2022 en 3 dagen later op 21 juli gepubliceerd. Dus pas 1 dag voor de opening van het festival was de vergunningverlening compleet.

Landjuweel vond plaats op 11-14 augustus 2022. De omgevingsvergunning is verleend op 12 juli 2022 en 8 dagen later op 20 juli gepubliceerd. De evenementenvergunning is verleend op 1 augustus en 4 dagen later op 5 augustus gepubliceerd. Dus pas 9 dagen voor de opening van het festival was de vergunningverlening compleet.

3.1.1 Wij vinden deze gang van zaken en de handelingen daartoe van het bevoegd gezag, de burgemeester van Amsterdam, in strijd met behoorlijk bestuur en in strijd met de Algemene wet bestuursrecht.

3.2 De onregelmatigheden tijdens de procedure

Wij constateren de volgende onregelmatigheden in de vergunningverlening:

3.2.1 De bekendmaking van de aanvraag voor de evenementenvergunning van Georgie's bevat geen nadere informatie over het evenement dan datum, de tijd overdag en 's avonds, het bezoekersaantal en een activiteitenomschrijving: *'Tijdens het festival is er een driesplitsing aan activiteiten: livemuziek, dansmuziek en theater - waarbij naar elk ongeveer één derde van de creatieve budgetten gaat. Het programma is vooraf onaangekondigd en mensen komen om zich te laten verrassen.'* Bij de zeer relevante informatie voor omwonenden, de eindtijd, staat in de aanvraag 23:00 uur ingevuld. De na 23:00 uur verlengde eindtijd ontbreekt.

3.2.2 De bekendmaking van de aanvraag voor de evenementenvergunning van Landjuweel bevat in de omschrijving nauwelijks informatie over de muziek, terwijl in de Nachttent 'livemuziek, elektronisch' op de agenda staat die zelfs tot 04:30 uur doorgaat. De nachtelijke gevelnorm is met 63 dB(C) zelfs 5 dB hoger tijdens Landjuweel dan tijdens Georgie's, bij Zijkanaal F in Halfweg.

3.2.3 De bekendmakingen van beide aanvragen voldoen hiermee niet aan Awb artikel 4.8 omdat deze rechtsregel (samengevat) de bepaling bevat dat met vooraf een afgifte door een bestuursorgaan van een beschikking, een belanghebbende die niet de beschikking heeft aangevraagd, de gelegenheid krijgt zijn zienswijze in te dienen, indien *'de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen'*.

3.2.4 De feiten als vermeld zijn te algemeen en te summier gesteld om de belangen te betreffen van de belanghebbenden, zoals onder meer de bezwaarmakers. Onvoldoende in de vergunningen vermeld zijn de mogelijke (bronnen van) overlast in de bewoonde omgeving van geluid.

3.2.5 Als gevolg hiervan concluderen wij dat de kennisgevingen niet voldoen aan Awb artikel 4:8 en een valse verwachting wekken naar zowel belanghebbenden als de bezwaarmakers en anderen, omdat de onjuiste suggestie is gewekt dat, op grond van de wet, hier de gelegenheid is om een zienswijze in te dienen.

3.2.6 Op 20 en 21 juli 2022 werden respectievelijk de omgevings- en evenementenvergunning van Georgie's gepubliceerd en dat was op grond van Awb artikel 4:8 pas de eerste gelegenheid om een zienswijze in te dienen. Uiteraard was de termijn te kort omdat het evenement al op 22 juli plaats zou vinden.

3.2.7 Op 20 juli en 5 augustus 2022 werden respectievelijk de omgevings- en evenementenvergunning van Landjuweel verleend en dat was op grond van Awb artikel 4:8 pas de eerste gelegenheid om een zienswijze in te dienen. Uiteraard was ook deze termijn te kort omdat het evenement al op 11 augustus plaats zou vinden.

3.2.8 Dit is dan ook pas gebeurd met ons bezwaar op 16 augustus 2022. Wij geven echter de voorkeur aan een bespreking van onze zienswijze vooraf om zo een bezwaar achteraf te voorkomen.

3.2.9 Er is voorafgaand aan het evenement door het veel te laat handelen van het bevoegd orgaan geen mogelijk geweest tot bespreking van de zienswijzen conform Awb artikel 7.2 en 7.4 en 7.5.

3.2.10 De gemeente geeft aan dat zij streeft naar een termijn van 6 weken voor het publiceren van de vergunning. Eén dag tijd voor een bezwaarschrift en de gang naar de voorzieningenrechter is te kort.

3.2.11 Het recht om een bezwaar in te dienen tegen een besluit van de overheid heeft weinig zin als zo kort voor het evenement de vergunning er pas is. De organisator heeft als aanvrager veel betere toegang tot de Stopera dan andere belanghebbenden zoals bewoners. Wij ervaren dit als rechtsongelijkheid.

3.2.12 De ontvangstbevestiging van ons bezwaar vermeldt dat de hoorcommissie meer tijd nodig heeft om te beslissen en dat daarom de beslistermijn met zes weken wordt verlengd. Wij hebben de indruk dat dit een standaardreactie is. Naar onze mening voldoet dit niet aan de voorwaarde voor verlenging van een deugdelijke motivering bij verlenging van de termijn.

3.2.13 Een aantal documenten dat deel uitmaakt van de vergunning is niet verstrekt. Het gaat om het veiligheidsplan, het mobiliteitsplan en het advies van de GHOR over nadere maatregelen en voorwaarden.

3.2.14 Conclusie

De gemeente heeft zich gedurende de voorbereidingsprocedure niet gehouden aan de vereisten van termijnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht, waardoor wij als belanghebbenden geen mogelijkheid hebben gehad tot tijdig overleg met de gemeente over onze bezwaren en wij geen gelegenheid hadden ons te wenden tot de voorzieningenrechter en dus zeer in ons belang zijn geschaad.

4. DE BESCHERMING VAN HET WOON- EN LEEFKLIMAAT

4.1 Het beleidsstuk Locatieprofielen

Wat betreft het beleidsstuk Locatieprofielen gaan wij nader in op de gevolgen die het locatieprofiel van Ruigoord¹ heeft voor de vergunningverlening. Allereerst een aantal aandachtspunten:

4.1.1 Het is de gemeente niet gelukt om een duidelijk onweerlegbaar locatieprofiel voor Ruigoord over de verlengde eindtijd op te stellen. Dit is in de hoorzitting over het bezwaar van GEEN N1 op 23 november 2022 bevestigd door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (hierna OD). In dit hoofdstuk lichten wij dit nader toe.

4.1.2 Aandachtspunten zijn:

- De beleidsregel Geluidbeleid bij evenementen²: *‘Op dagen dat een weekenddag of een nationaal vastgestelde vrije dag volgt, kan de eindtijd tot maximaal 24.00 uur verlengd worden. Evenementen met een **dance-achtig muziekprofiel** worden op voorhand uitgesloten van de ruimere eindtijd vanwege de continue aard en de mate van de belasting’.*
- De Nota van beantwoording zienswijzen 2020³: *‘omwille van de nachtrust er in Ruigoord na 23:00 uur geen grote dance-evenementen in de open lucht moeten plaatsvinden’.*
- Het locatieprofiel geeft als voorwaarde voor een verlengde eindtijd voor grote muziek-evenementen aan: *‘Er is geen sprake van een dance event’.*

¹ geenn1.nl/downloads/locatieprofielen-2021-januari.pdf of kwz.me/hw0 (pag. 256)

² geenn1.nl/downloads/beleidsregel-geluidbeleid-bij-evenementen.pdf of kwz.me/hcG (pag. 9 punt 2.6)

³ geenn1.nl/downloads/2020/nota-van-beantwoording-evenementen-december-2020.pdf of kwz.me/h3r (pag 26, geel gemarkeerd)

- De OD geeft in de hoorzitting tegen het bezwaar aan: *'dat de burgmeester echt heeft aangegeven dat er geen verstoring van de nachtrust mag zijn. Dit is het uitgangspunt bij vergunningverlening.'*
- Bewoners in Zijkanaal F hebben letterlijk kunnen horen dat Georgie's een dance-achtig muziekprofiel heeft en dat geldt ook voor de periode na 23:00 uur.

4.1.3 Conclusie

Georgie's is een groot muziekevenement met een dance-achtig muziekprofiel. Na 23:00 uur gaat Georgie's door in het popspectrum met een lagere gevelnorm. Het evenementenlawaai heeft desondanks bij Zijkanaal F geleid tot slaapverstoring. Wij concluderen dat het beoordelingscriterium 'geen dance event' en 'geen dance-evenement' tekort schiet en leidt tot onduidelijkheid bij zowel de festivalorganisatie als omwonenden over de te verwachten overlast.

4.2 Het locatieprofiel in detail

Zoals gezegd is het de gemeente niet gelukt om een duidelijk onweerlegbaar locatieprofiel voor Ruigoord over de verlengde eindtijd op te stellen. Wij gaan hierbij in detail op de gronden hiervan in:

4.2.1 Het locatieprofiel geeft aan dat er geen verlengde eindtijd mogelijk is *'voor dance-events'*. Hoe moet men dit lezen? Betekent dit dat de eindtijd van het dance-event dat overdag en 's avonds plaatsvindt, na 23:00 uur niet verlengd mag worden? Dat het evenement na 23:00 uur in welke vorm dan ook niet mag doorgaan vanwege de geluidsoverlast die plaatsvindt voor 23:00 uur? Of juist dat een evenement met een 5 dB lagere gevelnorm van 70 dB(C) en het popspectrum mag doorgaan omdat het hiermee geen dance-event zou zijn?

4.2.2 Het dance-achtige muziekprofiel, met de langdurigheid, de continuïteit, en de kakofonie van de diverse podia in combinatie met het volume van het geluid in de verder relatief stille nacht, leidde bij Georgie's tot slaapverstoring. Hieruit concluderen wij dat 'geen dance-events' niet het juiste criterium is om de slaapverstoring te voorkomen en dat er meer naar de kenmerken van het evenement gekeken dient te worden.

4.2.3 Het locatieprofiel van Ruigoord geeft aan: *'Tijdens evenementdagen kunnen, mits in de vergunning opgenomen, muzikoptredens na 23.00 uur onder voorwaarden plaatsvinden. Dit betreft optredens met hooguit een kleine zanginstallatie zonder separate basversterking om de overlast in de omgeving zoveel mogelijk te beperken binnen de geluidsnormen van het activiteiten besluit (max 40 dB(A) op 50 meter van de grens van het terrein tussen 23-07 uur waarbij rekening gehouden wordt met eventuele correcties t.a.v. muziekgeluid).'* Dit is naar onze mening glashelder. Onder voorwaarden en met **hooguit** een kleine zanginstallatie zonder separate basversterking is een muzikoptreden na 23:00 uur toegestaan.

4.2.4 Maar dan volgt een aanwijzing die het vorige weer ontkracht, want het volgende klinkt als voorwaarde voor juist wel een grote muziekinstallatie: *'[...] waarbij de gebruikte geluidsinstallatie en de afstraling daarvan grafisch wordt aangegeven en ingetekend en de maximale FOH waarde(n) en de bijbehorende gevelbelasting wordt uitgewerkt in relatie tot bovengenoemde norm uit het activiteitenbesluit. Ter regulering van de basgeluiden wordt een verschil van maximaal 6 dB gehanteerd tussen de dB(A) en dB(C) waarde FOH. Tijdens de optredens wordt permanent gemeten volgens het meet- en rekenprotocol evenementen voor categorie I evenementen zowel bij de FOH als in de omgeving (50 meter buiten de inrichtingsgrens).'*

- Dit klinkt als een overkill voor een kleine muziekinstallatie, is daarmee verwarrend in de context van een kleine zanginstallatie en roept de vraag op hoe groot een kleine muziekinstallatie eigenlijk is?
- In onze zienswijze⁴ verzochten wij al om de kleine muziekinstallatie nader te specificeren zodat het voor iedereen duidelijk is wat hier wel en niet hieronder valt. Wij denken dat iedereen wel snapt wat hier bedoeld wordt, maar is dit op deze wijze juridisch houdbaar, of gaat dit vooral leiden tot juridische discussies over de door de organisatoren gewenste interpretatie? Dit is ons inmiddels welbekend als bron van uitstel en ruimte voor doorgaan met de overlast die bewoners willen voorkomen.
- Het locatieprofiel is niet duidelijk over of en hoe de vereiste waarden en meetinstructies voor de kleine zanginstallatie gecontroleerd en gehandhaafd worden.

4.2.5 Het locatieprofiel gaat door met: *'Voor grote muziekevenementen (totaal 7 dagen per jaar) kan een verlenging van de eindtijd van 23.00 worden aangevraagd tot maximaal 01.00 uur.'*

- Maar het locatieprofiel geeft duidelijk aan dat de eerdergenoemde voorwaarden van verlengde eindtijd gelden voor muziekoptredens met *hooguit* een kleine zanginstallatie zonder separate basversterking. Daar kunnen grote muziekevenementen niet aan voldoen.
- Amsterdam hanteert de Nota Limburg⁵ en deze is heel duidelijk over slaapverstoring: *'Gezien de aard van het geluid (bij muziek de herkenbaarheid tekst en/of ritme) bestaat de ervaring dat veel mensen reeds bij een geringe overschrijding van de voorkeursgrenswaarde slaapproblemen ondervinden. Om deze reden verdient het aanbeveling om in de nachtperiode slechts "achtergrondmuziek" toe te staan.'*
- Grote muziekevenementen zijn bijna altijd dance-evenementen. Bij ons zijn geen grote muziekevenementen bekend die voldoen aan *'slechts achtergrondmuziek'* zoals de Nota Limburg voor de nachtperiode aangeeft.

4.2.6 De regel over grote muziekevenementen stond ook al in het concept locatieprofiel⁶, met het verschil dat deze uitzondering specifiek gold voor Solstice, Georgie's en Landjuweel. Het belang om juist deze grote muziekevenementen een verlengde eindtijd toe te staan zien wij terug in een notitie van het SEB⁷. Deze evenementen hebben een historie in Ruigoord maar dan wel een historie waarbij gedurende vele jaren een kleine zanginstallatie voldeed⁸.

4.2.7 In het uiteindelijke locatieprofiel zijn de namen van de genoemde evenementen vervangen door 'grote muziekevenementen', waarmee de nachtelijke evenementen anoniem en inwisselbaar zijn. Van enige historische motivatie voor een uitzonderingspositie is hierdoor geen sprake meer.

4.2.8 Het locatieprofiel geeft de indruk dat er sprake is van een salamitactiek waarbij aanvankelijk werd uitgegaan van *'na 23:00 hooguit een kleine zanginstallatie zonder separate basversterking'* en dat vervolgens stap voor stap op een slordige wijze ontmanteld is tot ruimte voor grote muziekevenementen die de ongewenste slaapverstoring alsnog mogelijk maken.

⁴ geenn1.nl/downloads/zienswijze-evenementenbeleid-2021-geenn1.pdf of kwz.me/hwg

⁵ geenn1.nl/downloads/nota-limburg.pdf of kwz.me/h1K

⁶ geenn1.nl/downloads/locatieprofielen-2021-CONCEPT.pdf of kwz.me/hwf

⁷ geenn1.nl/downloads/ruigoord/notitie-advies-vergunningen-evenementen-ruigoord.pdf of kwz.me/hwj

⁸ geenn1.nl/downloads/zienswijze-evenementenbeleid-2021-ruigoord-van-belangengroep-nauerna.pdf of kwz.me/hw7

4.2.9 De OD heeft tijdens de hoorzitting bevestigd dat het locatieprofiel onduidelijk is.

4.2.10 Het rapport van CrisisLab⁹, een opdracht van het Stedelijk Evenementenbureau (SEB), geeft in 2019 al aan: *'Nu is de benadering vooral om evenementen mogelijk te maken' en 'Dit betekent dat er een strenger afwegingskader nodig is, waaraan vergunningaanvragen worden getoetst en dat duidelijke randvoorwaarden stelt.'* en *'Zo is voorafgaand aan een evenement voor iedereen - organisator, burger en bezoeker - duidelijk wat kan en wat niet kan.'* Hier is in het nieuwe locatieprofiel van Ruigoord niets mee gedaan.

4.2.11 Burgers mogen ervan uit gaan dat in de Stopera duidelijke beleidsregels worden geschreven. Zoals het nu is, moeten burgers naar de rechter om duidelijkheid te krijgen. Dit vinden wij een slechte ontwikkeling.

4.2.12 Terwijl de burgemeester altijd duidelijk is geweest: geen slaapverstoring. Ook niet *'zoveel mogelijk voorkomen'* zoals bewoners altijd te horen krijgen als ze een melding doen, en zoals in de aanvraag voor de verlengde eindtijd staat *'In de periode na 23.00 uur geldt om slaapverstoring zoveel mogelijk te voorkomen [...]'* en zoals Ruigoord zelf aangaf in de hoorzitting *'dat bewoners dat dan maar die paar keer moeten accepteren'*, maar gewoon geen slaapverstoring door een muziekoptreden of -evenement.

4.2.13 Geen slaapverstoring is naar onze inschatting slechts mogelijk met een kleine zanginstallatie zonder externe basversterking. Met uiteraard wel duidelijk in het locatieprofiel gedefinieerd aan welke criteria deze moet voldoen.

4.2.14 De OD geeft aan dat in het geval van de verlenging van de eindtijd door hen moet worden bekeken of het evenement kan opereren binnen de geluidsnormen van het locatieprofiel Ruigoord. *'Indien deze aanvraag was beoordeeld op basis van het reguliere beleid, dan had hij (= de OD) waarschijnlijk tegen vergunningverlening geadviseerd'*.

4.2.15 Het bovenstaande geldt wat ons betreft voor alle grote muziekevenementen in Ruigoord. Waaronder ook Landjuweel, gezien de Nachttent waar tot tegen de ochtendgloren muziek is en met zelfs een hogere berekende gevelnorm aan Zijkanaal F dan Georgie's.

4.2.16 Conclusie

Vergunningverleners zijn ingesteld op uitgaan van het locatieprofiel.

- Daarmee moet het locatieprofiel wel zorgvuldig opgesteld zijn, en dat is hier niet het geval. Het is eigenlijk al direct zichtbaar dat de achtergrond en reikwijdte duidelijk onvoldoende zijn opgenomen in het locatieprofiel en als zodanig niet kunnen voldoen.
- Deskundigen geven aan dat er voor geluid afkomstig van muziekevenementen zoveel variabelen zijn dat elke vergelijking met andere bronnen een min of meer deskundige slag in de lucht is.
- Voor een betrouwbare (nacht)norm moet men terug naar de basis en een nieuwe norm vaststellen, specifiek voor dit evenementenlawaai waarin concentratie- en slaapverstoring, de informatierijkheid van geluid, de ruimte-effecten en de psychosomatische effecten allemaal worden meegewogen.
- Totdat dit geregeld is zou er op basis van de wens slaapverstoring te voorkomen en met de huidige onzekerheden, nog uitsluitend een verlengde eindtijd verleend mogen worden voor slechts een muziekoptreden met een kleine zanginstallatie zonder externe basversterking.

⁹ geenn1.nl/downloads/2020/rapportage-seb-amsterdam-2019.pdf of kwz.me/hSr

4.3 Georgie's op 22 juni 2022

4.3.1 Georgie's heeft plaatsgevonden met overdag en 's avonds een gevelnorm van 75 dB(C). De OD bevestigde in de hoorzitting dat een evenement met de gevelnorm van 75 dB(C) nog altijd een dance-achtig muziekprofiel kan hebben en in combinatie met de andere kenmerken (langdurigheid en continuïteit, bassen, diverse podia) een dance-evenement kan zijn.

4.3.2 Na de geluidsoverlast overdag en 's avonds van een dance-evenement, mag het om 23:00 uur wel over zijn. Maar het ging door, weliswaar was het geluid zachter met de verplichte 5 dB lagere gevelnorm van 70 dB(C) en het verplichte popspectrum waardoor er het aandeel van de bassen minder is, maar in de praktijk was het evenementenlawaai nog steeds hinderlijk hoorbaar.

4.3.3 De vergunningaanvraag van Georgie's geeft aan dat een derde deel van het programma dansmuziek is. Dan kan er gedurende het gehele evenement op een aantal podia een dance-evenement plaatsvinden (langdurig, continu, aandeel bassen, kakofonie van de mix van podia). Daarnaast is er livemuziek en theater waarvan de tijdsduur, continuïteit, het aandeel bassen en de mogelijkheid van een kakofonie van de diverse podia niemand vooraf bekend is.

4.3.4 De nachtnorm was 70 dB(C) voor de dichtstbijzijnde woningen bij zowel Georgie's in 2022 als in 2019, en bij Solstice in 2018 met 65 dB(C) zelfs minder. Het popspectrum is weliswaar nieuw maar, met voor ons ongunstige wind, veroorzaakte het festivallawaai van Georgie's op 22 juni 2022 na 23:00 uur nog altijd slaapverstoring. In 2018 heeft Solstice met het housespectrum en de 5 dB een nog lagere gevelnorm ook heel veel geluidsoverlast veroorzaakt in Halfweg Noord. Dus dit lost de kans op geluidsoverlast niet op.

4.3.5 De berekende gevelwaarden voor de woonboten in Zijkanaal F West 33 waren in 2022 voor Georgie's 58 dB(C) en voor Landjuweel 63 dB(C). Op basis van de rekenmethode van de OD¹⁰ komen wij uit op binnenwaarden die de norm van slaapverstoring van de Nota Limburg overschrijden¹¹.

4.3.6 In de hoorzitting gaf de OD aan *'Woonboten zijn in de regel lichter geïsoleerd, dus dan kom je op een hogere waarde binnen uit.'* en verwees daarbij naar de nota Limburg die ten aanzien van slechter geïsoleerde gevels aangegeeft dat *'de gevelnorm dan 5 dB strenger moet worden gezet, dus dan zou je uit kunnen gaan van ongeveer 40dB(A) op de gevel'*. Hiermee is dus feitelijk een lagere gevelnorm voorzien, alleen laat de burgemeester na om dit toe te passen. Hiervan uitgaande wordt wel de overschrijding (uit het vorige punt) groter en dit onderbouwt nog meer de ervaren slaapverstoring bij de woonboten in Zijkanaal F.

4.3.7 De overlast was zonder twijfel duidelijk geweest voor de gemeente als er iemand van handhaving was komen luisteren en metingen gedaan had. Helaas werd dat geweigerd, er zou geen noodzaak zijn omdat er geen sprake was van overschrijding op de referentiemeetpunten. Daarnaast weten wij uit ervaring dat er doordeweeks en na 23:00 uur nooit handhaving beschikbaar is voor Ruigoord, het ligt te ver weg.

4.3.8 Conclusie

Er is naar onze mening sprake van onzorgvuldigheid, verwaarlozing van de belangen van omwonenden en de wens van de gemeente om de nachtelijke evenementen als Georgie's mogelijk te maken, ondanks dat dit kans geeft op slaapverstoring.

¹⁰ geenn1.nl/downloads/ruigoord/mail-wob-werkafspraak.pdf of kwz.me/hw8

¹¹: geenn1.nl/downloads/ruigoord/berekening-geluidswaarden-binnenshuis.pdf of kwz.me/hw9

4.4 Slaapverstoring

4.4.1 De burgemeester is altijd duidelijk geweest: geen slaapverstoring. Dit is tijdens de hoorzitting bevestigd door de OD. Vraag is wat hiermee bedoeld wordt: geen *juridische* slaapverstoring, waarbij er ook tijdens zomerse temperaturen van bewoners verwacht wordt dat zij met ramen en deuren dicht slapen? Want dat is voor bewoners niet haalbaar zonder airco of (voldoende) geluidwerende ventilatieroosters.

4.4.2 Of wordt hiermee bedoeld geen slaapverstoring, ook als er in de slaapkamer vanwege de warmte of de noodzaak van ventilatie de ramen open moeten? Want het gevolg daarvan is dat – samen met de frisse lucht – het geluid onbelemmerd binnenkomt waardoor binnenshuis het geluid gelijk wordt aan het geluid op de gevel. En dan treedt er dus veel eerder slaapverstoring op.

4.4.3 Wij zijn van mening dat de verplichting om ramen en deuren gesloten te houden onmenselijk is en dit wordt ondersteund door Milieu Centraal¹². Schone lucht in huis is volgens hen minstens zo belangrijk als rust aan je hoofd. Bovendien zijn gesloten ramen en deuren bij de woonwagens aan de Wethouder van Essenweg en de woonboten in Zijkanaal F, beide op circa 2 km afstand met de huidige tropische temperaturen helemaal geen optie. Hier dient de vergunningverlener rekening mee te houden. Want ook deze verplichting kan leiden tot slaapverstoring.

4.4.4 Het locatieprofiel verwijst naar '*onderzoek van woningen en andere geluidsgevoelige gebouwen in de omgeving*'. En wij vragen ons af welk onderzoek hier wordt bedoeld. Het onderzoek naar de feitelijke geluidwaarden dat toegezegd is in de Nota beantwoording zienswijzen 2020¹³ heeft niet plaatsgevonden.

4.4.5 Het advies van het Juridisch Bureau verwijst naar een professioneel geluidsrapport van Event Acoustics over de geluidsisolatie van de dichtstbijzijnde woningen rondom Ruigoord. Dit rapport is in 2021 verstuurd naar de gemeente en is ons onbekend. Niemand is bij de woonboten in Zijkanaal F of bij de woonwagens geweest om de gevels te onderzoeken

4.4.6 Conclusie

Het geheel maakt de indruk dat de gemeente – ondanks het uitgangspunt van de burgemeester van geen slaapverstoring – in de praktijk nog altijd geen afstand heeft gedaan van nachtelijk festivallawaai en slaapverstoring, en vooral probeert om grote muziekevenementen na 23:00 uur in Ruigoord mogelijk te maken.

4.5 De juridische kaders

4.5.1 Artikel 2.43 van de APV¹⁴ gaat over bijzondere weigeringsgronden. De burgemeester kan de vergunning weigeren als van het evenement een onevenredige belasting voor het woon- of leefklimaat in de omgeving te verwachten is (punt f).

4.5.2 Het Verdrag van Aarhus geeft iedereen recht op actieve informatieverstrekking over het milieu, het recht om betrokken te worden bij de besluitvorming inzake milieu en recht op beroep in milieuaangelegenheden. Nederland heeft het Verdrag ondertekend.

¹² milieucentraal.nl/huis-en-tuin/gezonde-leefomgeving/geluidsoverlast/ of kwz.me/hwv

¹³ Pagina 26, geel gemarkeerd

¹⁴ [lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR72510/44 - d4079257e245](https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR72510/44-d4079257e245) of kwz.me/hwB

4.5.3 Wij gaan ervan uit dat geluidsoverlast 's nachts in de woon-en leefomgeving valt onder het milieu. Maar bewoners hebben slechts de kans gehad om achteraf een zienswijze in te dienen op het concept locatieprofiel. Bewoners hebben geen de kans gehad om vanaf het begin betrokken te zijn bij het opstellen van het locatieprofiel.

4.5.4 Er is door de Provincie Noord-Holland onderzoek gedaan naar de hinderbeleving rond Schiphol¹⁵ dat zich waarschijnlijk goed laat vertalen naar andere geluidsbronnen en waarbij omwonenden serieus worden meegenomen. Deze aanpak zou een voorbeeld voor Amsterdam kunnen zijn en hiermee kan Amsterdam zich niet verschuilen achter onwetendheid want de methoden zijn voorhanden.

4.5.5 Het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens¹⁶ (EVRM) geeft aan: *'Een ieder heeft recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.'* De eerste vraag is hoe dit zich verhoudt tot het verplicht binnenshuis zijn met ramen en deuren dicht om slaapverstoring te voorkomen. *'Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is [...].'* De maatschappelijke belangen die het verdrag vervolgens noemt als maatschappelijk noodzakelijke verantwoording voor (bijvoorbeeld) verplicht slapen met gesloten ramen en deuren, zijn geen van allen van toepassing op het vergunnen van de verlengde eindtijd van Georgie's en Landjuweel.

4.5.6 Onder artikel 8 EVRM valt ook overlast die het gevolg is van de tekortkoming van de burgemeester om private bedrijfsactiviteiten die de overlast veroorzaken, adequaat te reguleren. Bij onze kwestie ontbreekt naar onze mening een fair balance tussen de belangen van de individuele omwonende enerzijds en de belangen van andere betrokkenen als evenementenorganisator en -bezoekers anderzijds.

4.5.7 De Universele Verklaring van de Rechten van de Mens (UVRM) geeft aan dat eenieder recht heeft op rust, op een levensstandaard die hoog genoeg is voor de gezondheid en het welzijn van zichzelf en zijn gezin, onderwijs en recht om vrijelijk deel te nemen aan het culturele leven van de gemeenschap, om te genieten van kunst.

4.5.8 Vraag is of een commercieel evenement dat inbreuk maakt op het welzijn van anderen, een recht is op basis van het evenementenbeleid van Amsterdam. Fundamentele rechten zoals de UVRM zijn onaantastbare rechtsnormen die aan burgers persoonlijke vrijheid en een menswaardig bestaan moeten verzekeren. Het stadsbestuur en de organisatoren geven aan dat dance-evenementen cultuur zijn en kunst representeren, maar naar onze mening eindigt de vrijheid hiervan waar de vrijheid van een ander wordt aangetast. Het kan niet de bedoeling zijn dat kunstuitingen inbreuk maken op het recht van een ander op rust, ontspanning en stilte. De vergunningen van Georgie's en Landjuweel hebben hiermee geen evenwichtige belangenafweging op basis van de UVRM.

4.5.9 Het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van de Verenigde Naties (IVBPR)¹⁷ uit 1966 geeft in artikel 17 aan: *'Niemand mag worden onderworpen aan willekeurige of onwettige inmenging in zijn privéleven, zijn gezinsleven, zijn huis*

¹⁵ noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Luchtvaart/Geluidbewust_ontwikkelen/Documenten/Onderzoeksrapport_Bouwstenen_hinderbeleid_2022.pdf of kwz.me/hwH

¹⁶ wetten.overheid.nl/BWBV0001000/2010-06-10/0-Verdrag_2_Verdragtekst_Titeldeel_Artikel8 of kwz.me/hwb

¹⁷ wetten.overheid.nl/BWBV0001017/ of kwz.me/hwt

en zijn briefwisseling, noch aan onwettige aantasting van zijn eer en goede naam. Een ieder heeft recht op bescherming door de wet tegen zodanige inmenging of aantasting.

4.5.10 De Nederlandse Grondwet geeft in artikel 10 van hoofdstuk 1 Grondrechten¹⁸ aan: *'Ieder heeft, behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, recht op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer.'*

4.5.11 Uitgaan van een binnen-norm die gebaseerd is op gesloten ramen en deuren en noodgedwongen binnen blijven om de persoonlijke levenssfeer – in deze slaapverstoring – zoveel mogelijk te behouden, is naar onze mening in strijd met zowel het IVBPR als de Grondwet.

4.5.12 Conclusie

Op basis van Verdrag van Aarhus zijn bewoners onterecht niet in de gelegenheid geweest om tijdens de ontwikkeling en bij de besluitvorming van het locatieprofiel te participeren;

Op basis van bovengenoemde aspecten uit de Nederlandse Grondwet, de ERVM, de URVM, het IVBPR, de APV, de Beleidskaders Structuurvisie 2040 en Hoofdgroenstructuur 2050 en uitgaande van:

- De tekortkoming van de burgemeester om de bedrijfsactiviteiten van KSA die de overlast veroorzaken adequaat te reguleren;
- Dat verderop mensen (veelal afkomstig van elders) staan te feesten terwijl bewoners als gevolg moeten kiezen tussen geluidsoverlast door evenementenlawaai en een verplicht potdicht huis;
- Een afwezige afweging tussen het belang van de evenementen en de leefomstandigheden tijdens zomerse temperaturen;
- De inmenging in het privéleven en de woningen van omwonenden met het evenementenlawaai en de noodzaak van verblijven in een potdicht huis;
- Dat het recht van bewoners op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, voor bescherming van hun rust in hun woningen en tuinen onvoldoende gerespecteerd en aangetast is;
- Dat deze belangen en afwegingen niet zijn geborgd in het locatieprofiel;

Concluderen wij dat het locatieprofiel ten onrechte als leidend wordt opgevolgd door de burgemeester en dat de Grondwet, de genoemde verdragen en verklaring, opgevolgd dienen te worden.

5. DE GELUIDSOVERLAST

5.1 Dance-evenementen

Dance-evenementen onderscheiden zich van andere muziekevenementen met de geluidsoverlast die ze geven. De kenmerken zijn:

- Er wordt langdurig (10-12 uur) en continu (zonder enige pauze) EDM gedraaid.

¹⁸ denerlandsegrondwet.nl/id/vkugbqvtdwz/artikel_10_privacy of kwz.me/hwr

- EDM staat voor Electronic Dance Music, in de volksmond dancemuziek of dance genoemd. Dit is een verzamelterm voor elektronische muziek met duidelijk aanwezige lage bastonen.
- Bijna alle muziekstijlen lenen zich voor een uitvoering in dance waarmee niet relevant is welke muziekstijl er gedraaid wordt, het is allemaal dancemuziek en het gaat om de overlast.
- De muziek wordt in de regel door dj's of live-acts zo luid gedraaid als de vergunning het toestaat.
- Vaak is er sprake van meerdere muziekpodia waarbij allerlei niet bij elkaar passende en niet op elkaar afgestemde muziek voor de omwonenden door elkaar heen klinkt.

5.2 De hinder voor omwonenden

De Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG) geeft aan dat muziekevenementen de meeste hinder veroorzaken bij omwonenden en dat daarvan dancemuziek de meeste overlast geeft.

5.2.1 Georgie's en Landjuweel hebben met een gevelnorm van 75 dB(C) een kleinere geluidsruimte dan de standaardnorm van 85 dB(C). Na 23:00 uur gaat deze gevelnorm met 5 dB naar beneden naar 70 dB(C) met daarbij ook minder aanwezige bassen vanwege de verplichting voor het popspectrum.

5.2.2 Hierbij wordt geen rekening gehouden met specifieke kenmerken van dance-evenementen zoals de eerder genoemde langdurigheid, de continuïteit, en de kakofonie van de diverse podia. En het zijn juist deze specifieke kenmerken die de overlast voor omwonenden mede veroorzaken. Deze kenmerken zouden moeten worden meegewogen.

5.2.3 Het gaat bij grote muziekevenementen met een dance-achtig profiel om een zeer specifieke geluidsoort waarbij de volgende aspecten van belang zijn: informatierijkheid van geluid, onbemindheid, gebiedsvreemheid (past niet in de omgeving), het betwijfelen van nut en noodzaak, frequentieherkenning (bassen), concentratieverstoring, slaapverstoring en de frequentie en de specifieke dagen van het voorkomen ervan.

5.2.4 Een gevel laat verhoudingsgewijs lage tonen meer door dan midden en hoge tonen, zodat die binnen kunnen overheersen. Uiteraard bij het popspectrum minder dan bij het housespectrum, maar ook dan kunnen er vreemde reflectiepatronen ontstaan. Zowel overdag als 's nachts. Deze kunnen als extra storend worden ervaren, naast de herkenbaarheid ervan en het daaraan niet kunnen ontsnappen.

5.2.5 Daarnaast is er de bijzondere kwetsbaarheid van kinderen. Slaapverstoring bij kinderen geeft naast lichamelijke klachten op korte termijn ook leerstoornissen. De geadviseerde bedtijden voor kinderen variëren voor kinderen van 4-6 jaar van 18:30-19:15 uur en gaan tot 21:30-22:00 uur voor kinderen van 14-15 jaar. Vanaf dat moment moet een kind ongestoord kunnen slapen. Een eindtijd van 23:00 uur voor versterkt geluid is voor de gezondheid van kinderen dus al een groot probleem.

5.2.6 Verder moeten ook volwassenen niet gedwongen worden om na 23:00 uur te gaan slapen. Dit kan ook een groot probleem zijn voor mensen die het nodig hebben om vroeg te gaan slapen. Het is toch wel een heel basale vrijheid om in je eigen huis je eigen slaapritme te kunnen aanhouden. Men kan niet alleen uitgaan van de onkwetsbaarheid van gezonde en sterke mensen.

5.2.7 Conclusie

Grote muziek evenementen na 23:00 uur in de buitenlucht zullen altijd kans op slaapverstoring in de nabije bewoonde omgeving geven, ze gaan gewoon niet samen bewoners die een gezonde slaap nodig hebben.

5.3 Het beleid

5.3.1 Uit de beleidsregel Geluid bij evenementen van Amsterdam:

- *'onvoorziene en zeldzame weersomstandigheden die de geluidsoverdracht in extreme mate beïnvloeden, zoals inversie in bepaalde luchtlagen kunnen de geluidbelasting significant meer verhogen'*¹⁹
- *'In 2018 zal op basis van meer onderzoek en een gedegen belangenafweging een normenstelsel geformuleerd worden waarbij naast een generieke grenswaarde ook ruimte is voor maatwerk per locatie, afhankelijk van de isolatiewaarde van de inrichting en de omliggende bebouwing. In het oude beleid waren geen generieke grenswaarden gesteld voor evenementen die in de nachtperiode (na 23.00 of 24.00 uur) plaatsvinden.'*

5.3.2 Conclusie

Het laatste is in 2022 nog altijd niet gebeurd, de beleidsregel voorziet niet in een nachtnorm. En er is altijd kans op onvoorziene weersomstandigheden. Zeldzame weersomstandigheden zijn allang niet meer zeldzaam. Ondertussen worden in Ruigoord wel nachtelijke evenementen vergund en wordt de overlast van omwonenden ontkend, niet ter plekke onderzocht, en krijgen bewoners te horen dat de overlast zoveel mogelijk wordt beperkt in plaats van dat ze deze voorkomen.

5.4 De geluidswaarden binnenshuis

Het rapport Onderzoek Evenementenlocaties van het Geluidburo in 2017²⁰ in opdracht van het Stedelijk Evenementenbureau opgesteld, geeft aan dat er 0 woningen zijn in klasse V (de minste geluidwering) bij Ruigoord. Terwijl op korte afstand er in klasse V zich wel degelijk woningen (voor bewoning bestemde gebouwen) bevinden: 56 woonboten in Zijkanaal F (op 2 km afstand) en 10 woonwagens aan de Wethouder van Essenweg (op 1,9 km afstand)

5.4.1 Woonboten en woonwagens hebben vanwege hun aard allemaal een lichte bouwstijl terwijl voor een afdoende geluidsisolatie juist massa nodig is, zoals het geval is bij een stenen huis. Met deze slecht tegen geluid te isoleren woningen geldt dat – zolang dit niet onderzocht is – niemand weet hoeveel geluid wordt tegengehouden. De burgemeester blijft hier in gebreke.

5.4.2 De rechter heeft in 2021 in de uitspraak over Georgie's 2019²¹ aangegeven dat er geen sprake van slaapverstoring aan Zijkanaal F geweest kan zijn. Met een berekende gevelbelasting van 63 dB(C) gaat de rechter – op basis van een door de burgemeester verstrekte notitie – uit van een binnenwaarde van 23 dB(A).

5.4.3 Op basis van de in punt 4.3.5 genoemde toelichting, afkomstig van de OD, over de wijze van berekenen van de binnenwaarde van het geluid, concluderen wij dat het destijds bij de gemeente al duidelijk moet zijn geweest dat de binnenwaarde lag tussen 23 -28 dB(A). Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat de burgemeester op basis van gewenst evenementenbeleid en niet op bescherming van de woon - en leefomgeving heeft gekozen

¹⁹ Pagina 22, eerste alinea

²⁰ geenn1.nl/downloads/rapport-onderzoek-geluid-evenementlocaties.pdf of kwz.me/hpX

²¹ geenn1.nl/downloads/ruigoord/uitspraak-2019.pdf of kwz.me/hwq

om uit te gaan van de lage waarde van 23 dB. Ondanks dat bekend was dat de woonwagens en woonboten op iets meer dan 2 km afstand in de regel een lagere gevelisolatie hebben.

5.4.4 Voor het geluid na 23:00 uur geldt op basis van de Nota Limburg een nachtnorm binnenshuis van 25 dB(A). Dit komt overeen met 45 dB(A) op de gevel bij *'een normale geluidsisolatie van een woning'*. *Woonboten zijn in de regel lichter geïsoleerd, dus dan kom je op een hogere waarde binnen uit. De nota Limburg geeft ten aanzien van slechtere geïsoleerde gevels aan dat de gevelnorm dan 5dB strenger moet worden gezet, dus dan zou je uit kunnen gaan van ongeveer 40dB(A) op de gevel'*²². Dit laatste ontbreekt in het locatieprofiel en zien wij ook in de vergunning niet terug.

5.4.5 De gevelwering van een geluidgevoelig gebouw wordt bepaald met gesloten ramen en deuren. Dat is ook het uitgangspunt voor de norm binnenshuis van 25 dB(A). Zodra je een raam of deur opent werkt de gevelwering niet meer.

5.4.6 De OD geeft in de hoorzitting aan dat *'onder geluidskundigen bij alle normen ervanuit wordt gegaan dat deze worden gemeten met gesloten ramen en deuren'*. Dit klinkt als een gewoonte en niet als iets dat wettelijk is vastgesteld. Wij kunnen ons in ieder geval niet voorstellen dat zoiets onmenselijks midden in de zomer van bewoners gevraagd kan worden.

5.4.7 In het bouwbesluit en voor weg-, spoor- en vliegverkeer wordt een zekere ventilatievoorziening voorgeschreven bij het bepalen van de vereiste gevelisolatie. Het geluidbeleid van Amsterdam houdt geen rekening met de noodzaak van een zekere opening vanwege ventilatie.

5.4.8 De OD geeft aan dat het een keuze is voor bewoners om te slapen met de ramen dicht of open. Wij bestrijden dit. Met de hedendaagse zomerse temperaturen kan het zomaar 30 graden of meer zijn in de slaapkamer. Dan is 's nachts de ramen opendoen geen luxe en zeker geen keuze maar noodzaak.

5.4.9 Het was tijdens Georgie's een aangename zomerse temperatuur, tijdens Landjuweel was het echt warm met 25-30 graden overdag. Een open raam leidt tot meer geluid en kan dus ook een overschrijding geven van de norm binnenshuis waardoor slaapverstoring alsnog ontstaat.

5.4.10 Beide gevallen – een potdicht huis op een warme zomerse dag of een huis met open ramen en slaapverstoring – hebben woede, angst en vluchtgedrag van omwonenden tot gevolg. Het uitgangspunt van de gemeente kan dus in de praktijk een ernstige inbreuk op leefbaarheid veroorzaken.

5.4.11 De Nota Limburg geeft aan dat het aanvaardbaar lijkt *'om niet de buitenruimten, maar de binnenruimten van de in de omgeving gelegen geluidgevoelige objecten als uitgangspunt te kiezen waar aan de normen wordt getoetst.'* en ook *'Conform de huidige opvattingen hieromtrent is het gewenst dat gemeenten hun beleid ter zake richten op het zoveel mogelijk voorkomen c.q. beperken van ernstige en onduidelijke overlast.'*

5.4.12 Nu de gemeente in gebreke blijft inzake het aangekondigde onderzoek naar de gevelisolatie van de woonboten in Zijkanaal F hopen wij binnenkort een deskundigenrapport met een voor de woonboten representatieve binnenwaarde te kunnen verstrekken.

²² Bron OD in advies van Juridisch Bureau

5.4.13 Conclusie

- Wij concluderen dat de gemeente onvoldoende onderzocht heeft wat de feitelijk te verwachten omstandigheden zijn, dat deze onvoldoende worden meegenomen.
- Wij concluderen dat een geluidsnorm binnenshuis op basis van gesloten ramen en deuren onjuist is. In geval van zomerse evenementen valt een hoge buitentemperatuur te verwachten en de noodzaak tot extra ventilatie met open ramen. De burgemeester verzaakt de zorgplicht voor de burgers.
- Vraag is of het wettelijk is toegestaan om nachtelijke dance-evenementen in Ruigoord op basis hiervan dan maar gewoon te vergunnen en bewoners te dwingen om de overlast te accepteren.
- Dit laatste is in strijd met het uitgangspunt van de burgemeester dat er geen sprake mag zijn van slaapverstoring.

6. DE CUMULATIE VAN HET GELUID

Uit de Nota Limburg: *'Ook echter zonder "overspannen" te raken in de bekende zin van het woord kan een vorm van "overspannenheid" worden bereikt indien het "auditieve uithoudingsvermogen" specifiek, of de maximale belastbaarheid in 't algemeen, wordt overschreden en mensen zogenaamd "over de rooie gaan". Gewelddadig optreden met ernstig letsel en zelfs doodslag is daardoor een regelmatig voorkomend verschijnsel.'*

6.1 Het evenementenlawaai

6.1.1 De Nota Limburg geeft aan dat belangrijke elementen voor het bereiken van de mentale belastbaarheidsgrens, factoren zijn zoals *'het aantal evenementen per jaar, het aantal dagen per evenement, de mate van geluidhinder per evenement, het sluitingstijdstip'*. En ook: *'Bij het maken van een afweging of een bepaalde activiteit toelaatbaar is dient daarom niet alleen naar de hinder van het te beoordelen evenement te worden gekeken, maar dient ook aandacht te worden geschonken aan de totale hinderbelasting die reeds is ondervonden en nog zal worden ondervonden in bijvoorbeeld een heel jaar.'*

6.1.2 Er wordt bij Georgie's en Landjuweel uitsluitend gekeken naar de overlast van het ene evenement. Er wordt geen aandacht aan geschonken dat er in de nabije omgeving van onze woningen op vergelijkbare of kortere afstand ook nog drie andere locaties zijn waar dance-evenementen worden gehouden.

6.1.3 In Amsterdam en de buurgemeente Haarlemmermeer samen mogen in totaal 21 evenementdagen²³ plaatsvinden in de 25 weken dat het evenementenseizoen duurt (van 1 mei tot 1 november). Dit betekent bijna ieder weekend in de bewoonde omgeving van Ruigoord, afhankelijk van de windrichting – kans op een onzekere hoeveelheid geluidsoverlast van een dance-evenement.

6.1.4 De danceclubs in Westpoort komen daar nog eens bij. En de geluidsoverlast is altijd in het weekend als bewoners in de tuin willen zitten of werken.

6.1.5 Conclusie

Er dient bij de cumulatie van de overlast met alle grote muziekevenementen in de omgeving rekening gehouden te worden samen met de vraag of dit nog wel verantwoord is.

²³ Dit betreft 3 dagen in Spaarnwoude Houtrak, 5 dagen in Tuinen van West, 6 dagen op N1 en 7 dagen in Ruigoord

6.2 Het omgevingslawaai

6.2.1 Naast twee vliegroutes van Schiphol met vliegtuigen die overvliegen tot op circa 250 meter hoogte, liggen een spoorweg, 2 snelwegen en Westpoort op korte afstand. Kortom, de omgeving heeft te maken met extreem veel geluidsoverlast en met de negatieve gevolgen daarvan voor het welzijn van de bewoners.

6.2.2 Zowel de WHO²⁴ als onderdelen in de Omgevingswet vragen om aandacht voor cumulatie van omgevingslawaai en de kwalijke gevolgen voor het woon-en leefklimaat en de volksgezondheid. Wij kennen geen gemeentelijk onderzoek naar cumulatieve hinder van evenementen, vlieg- en wegverkeer en havenbedrijvigheid in de omgeving en de daaruit volgende gezondheidsrisico's in het kader van de vergunningen van Georgie's en Landjuweel. Maar risico's van gezondheidsschade voor omwonenden zijn er wel degelijk.

6.2.3 In het kader van de nieuwe Omgevingswet²⁵ is gebleken dat de ervaren hinder van de geluidsuitstoot door de luchtvaart ernstiger is dan eerder werd aangenomen. Omdat de Wet luchtvaart geen norm stelt aan de geluidbelasting waaraan een woning maximaal mag worden blootgesteld, moeten gemeenten individueel een afweging maken over de aanvaardbaarheid en gezondheidsrisico's van luchtvaartgeluid.

6.2.4 GGD GHOR adviseert reductie geluidshinder vliegverkeer²⁶ *'Dit rapport van de GGD'en laat zien dat er veel gebieden zijn waar meer geluidshinder en slaapverstoring wordt ervaren dan de gemiddelden horend bij de advieswaarden van de WHO. Ook in de (randen van de) nacht is het van belang om de blootstelling aan geluid te verminderen. Daarnaast adviseren GGD'en om bij (lokaal) omgevingsbeleid en de inrichting van de leefomgeving de omwonenden actief te betrekken en de ervaren geluidshinder en slaapverstoring serieus te nemen.'*

6.2.5 In onze woonomgeving (beperkingsgebieden Lib 4 en Lib 5) komen de vliegtuigen gedurende lange perioden achter elkaar over. De geluidswaarden van dance-evenementen zijn vergelijkbaar of hoger dan de piekbelastingen die de vliegtuigen boven ons hoofd produceren. Nog meer hinder vanwege dance-evenementen zal de burgemeester vanuit dit perspectief niet mogen toestaan en zeker niet 's nachts.

6.2.6 Als gevolgen van lawaai door evenementen wordt door deskundigen²⁷ de volgende lichamelijke gevolgen genoemd: verhoogde prikkelbaarheid, lichamelijke reactie op blootstelling aan acuut geluid, cardiovasculaire effecten van geluidshinder, cognitieve stoornissen, slaapverstoring, verstoring van het dag- en nachtritme. De Gezondheidsraad definieert geluidshinder als 'een gevoel van afkeer, boosheid, onbehagen, onvoldaanheid of gekwetstheid. Dit treedt op als een 'milieufactor iemands gedachten, gevoelens of activiteiten negatief beïnvloedt'.²⁸ Basgeluid kan ook op andere manieren dan via het gehoor door ons lichaam wordt geregistreerd: als 'niet-auditieve' prikkels of plastisch gezegd 'voelbaar geluid'.

²⁴ rivm.nl/publicaties/motie-schonis-en-who-richtlijnen-voor-omgevingsgeluid-2018-doel-heiligt-middelen of kwz.me/hwK

²⁵ noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Luchtvaart/Bestuurlijke_Regie_Schiphol/Publicaties/Factsheet_cumulatie_luchtvaartgeluid of kwz.me/hwE

²⁶ ggdghor.nl/actueel-bericht/onderzoeksrapport-geluidshinder-en-slaapverstoring-luchtvaart-2020 of kwz.me/hwc

²⁷ geenn1.nl/downloads/gezondheid/gsd-nota-medische-en-fysiologische-aspecten-van-geluid.pdf of kwz.me/h8j

²⁸ rivm.nl/geluid/over-geluid/effecten-van-geluid/hinder-en-slaapverstoring of kwz.me/hwS

6.2.7 Vooral aan het geluid van dance-evenementen moet een duidelijk lagere geluidsbelasting worden toegekend dan aan maatschappelijk aanvaarde geluidsbronnen met een tamelijk continu karakter en min of meer gelijke frequentieverdeling. Die voorwaarde neemt toe bij de stapeling van geluid.

6.2.8 Gemeentelijke stukken en de beantwoording van vragen wekken de indruk dat deze vooral gebaseerd zijn op de wens om grootschalige dance-evenementen mogelijk te maken, in plaats van op het beschermen van haar burgers tegen de overmatige geluidsoverlast die deze evenementen toevoegen aan een reeds zwaar geluidbelaste omgeving.

6.2.9 Er zijn geen onderzoeksrapporten naar de gevolgen voor omwonenden van geluidshinder door evenementen en andere cumulatieve geluidsbronnen, opgenomen in de vergunning en de voorschriften.

6.2.10 Conclusie

- De stapeling van geluid van diverse bronnen in onze woonomgeving moet ter bescherming van het woon- en leefklimaat worden meegenomen in het bepalen van de overlast, en in het bijzonder het cumulatieve-effect met luchtvaartgeluid.
- De burgemeester heeft naar onze mening voldoende gronden om de verlengde eindtijd van Georgie's en Landjuweel te weigeren op grond van artikel 2.43 van de APV punt f.

7. ONBEHOORLIJK BESTUUR

Wij constateren dat er sprake is van onbehoorlijk bestuur op basis van de volgende beginselen:

7.1 Zorgvuldigheidsbeginsel

Er wordt een besluit genomen waarmee voor ons slaapverstoring wordt toegestaan. Een duidelijk handhavingsmiddel om ons te beschermen tegen de slaapverstoring blijkt in de praktijk te ontbreken.

Het locatieprofiel is onduidelijk opgesteld waardoor niemand precies weet wat er wettelijk wel en niet is toegestaan om slaapverstoring te voorkomen.

7.2 Rechtszekerheidsbeginsel

De burgemeester is altijd duidelijk geweest: geen slaapverstoring. Maar het locatieprofiel staat desondanks grote muziek-evenementen toe na 23:00 uur en bewoners krijgen van de hoorcommissie te horen dat hun bezwaar ongegrond is terwijl er wel sprake was van slaapverstoring. Berekeningen tonen aan dat de norm binnenshuis inderdaad overschreden wordt. Omwonenden weten niet meer wanneer zij met reden een beroep mogen doen op handhavende instanties.

7.3 Vertrouwensbeginsel

De burgemeester is altijd duidelijk geweest dat slaapverstoring uitgesloten dient te zijn. Bewoners ervaren slaapverstoring en krijgen te horen dat de overlast waar mogelijk beperkt wordt.

7.4 Evenredigheidsbeginsel

De kwaliteit van de het woon- en leefklimaat van burgers is een primair belang van de burgemeester. Het economisch belang van Georgie's en Landjuweel en een groep evenementenbezoekers is daaraan ondergeschikt. Kans op slaapverstoring als gevolg moet derhalve niet aanwezig zijn.

7.5 Materiële zorgvuldigheid

De burgemeester heeft de lagere geluidsisolatie van de woonboten en woonwagens niet meegewogen in de vergunning. Ook de overlast binnenshuis met de noodzaak van open ramen en deuren en het ontbreken van de mogelijkheid van geluidwerende ventilatie in de woningen, is niet in de besluitvorming betrokken.

7.6 Conclusie

Diverse rechtsbeginselen van zekerheid voort de burger worden geschonden, wij vinden dat onbehoorlijk bestuur.

8. ONS VERZOEK AAN DE RECHTBANK

Ondergetekenden vragen de rechtbank om, gelet op bovenstaande feiten:

- Dit beroep inzake de beslissing op ons bezwaar tegen de vergunningen van Georgie's Wundergarten 2022 en Landjuweel 2022, ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- Het locatieprofiel onverbindend te verklaren wegens onrechtmatige toepassing bij de beide vergunningen;
- De bestreden vergunning en de bestreden beslissing op ons bezwaarschrift – te vatten als in één rechtszaak – nietig te verklaren;
- Met veroordeling van de gemeente tot vergoeding van de kosten die wij redelijkerwijze hebben moeten maken.

Met vriendelijke groet,

Frances de Waal,
Voorzitter van GEEN N1,
Namens de vereniging GEEN N1,
Alsmede op persoonlijke titel,

Zijkanaal F West 23
1165 MZ Halfweg
T. 06 50 64 03 91
info@geenN1.nl

Bijlagen

1. Onze statuten
2. De vergunningen
3. Ons bezwaar
4. Het advies van de hoorcommissie
5. De beslissingen op bezwaar