

Aan de raadscommissie Algemene Zaken

Betreft: Reactie op de beantwoording van de burgemeester op de vragen van raadscommissieleden over het nieuwe evenementenbeleid

Amsterdam, 16 februari 2021

Geachte raadscommissieleden,

Hierbij geef ik u mijn reactie op de beantwoording van de burgemeester op uw vragen.

GEPOLARISEERD DEBAT

De burgemeester ziet een gepolariseerd debat. Op basis van de onderstaande feiten is het te verwachten en wellicht noodzakelijk dat bewoners stelliger worden in hun stelling.

De met bewoners gemaakte afspraken over Tuinen van West gaan zonder overleg met die bewoners van tafel

Het onderzoeksresultaat van Het Geluidburo wordt genegeerd. Daarin staat dat de Polderheuvel op basis van woon- en leefklimaat pas met een gevelnorm van 80 dB(C) een klasse II - geschikt krijgt. Het SEB verklaart inmiddels de Polderheuvel beter geschikt dan de meeste andere locaties in de stad. Dat klinkt naar een zelfbenoemde klasse II of misschien zelfs klasse I met behoud van de 85 dB(C)-norm. Maar dat is op basis van de schaarste van geschikte locaties. Waar is het belang van het woon- en leefklimaat gebleven?

Oud zeer bij N1

Er is destijds letterlijk aangegeven dat er met de woonwagengedragers naast N1 geen enkele rekening gehouden hoefde te worden. De status van woning van de woonwagens in het BAG-register is door het bestuur genegeerd. Erkenning van de woningen zou het plan bij de start reeds torpederen. Excuses zijn gemaakt maar er zijn geen enkele consequenties uit getrokken.

Eerder besluit en latere toezegging over N1 worden niet nageleefd

Er zou in 2019 (en daarna nogmaals in 2020) eenmalig meer dagen - dan de standaard drie - worden toegestaan voor evenementen met een hoge geluidsbelasting. Nu staat datzelfde op de rol voor een onbekend aantal jaren.

Het SEB kent het werkelijke aantal grote impactvolle muziekevenementen niet

Het aantal grote impactvolle evenementen zou 29% gedaald zijn. Organisatoren grijpen dit aan om te tonen hoezeer zij beknot worden ten gunste van bewoners (*raadscommissievergadering 30 januari 2020*). Wij onderzochten de aantallen en er blijken 13 evenementen niet te zijn meegenomen, er is niet onderzocht op grote impactvolle muziekevenementen, er is geen sprake van daling maar in zijn totaliteit is er sprake van groei. Wij hebben nooit een reactie hierop ontvangen en ook geen rectificatie gezien.

Het SEB heeft gebrek aan kennis

In het beleid van 2018 was er slechts de FoH-norm van 100 dB(A). Maar de vergunning was wel altijd voorzien van het akoestisch onderzoek met daarin de restrictie van het housespectrum waarin FoH een dB(C)-norm van 115 dB(C) wordt gesteld. Dus eigenlijk was de 115 dB(C)-norm FoH er altijd al. Maar een harde dB(C)-norm FoH in het beleid is natuurlijk duidelijker dan dat er verwezen wordt naar een muziekspectrum in een bijlage bij de vergunning. Handhaving kan dit missen. Maar in de praktijk zal er dus niets veranderen. De 115 dB(C) FoH werd al bewaakt door de organisatie zelf. Het is meer een (terechte) formaliteit.

De burgemeester echter schrijft inzake de 'nieuwe' FoH-norm in dB(C): *'Deze norm zou de mogelijkheid moeten bieden om op te treden tegen heel veel bastonen in de muziek en kan zo een bijdrage leveren aan het bestrijden van overmatige geluidsdruk op de omgeving. [...] De waarde van 115 dB(C) FOH (gemeten over 15 minuten) zou een goede beleving van het muziekevenement nog altijd mogelijk maken, zo is nu de inschatting.'* Dit geeft de indruk van een gebaar naar bewoners ten koste van de speelruimte van de festivalorganisatoren. Maar het is helaas een lege huls voor bewoners en mogelijk een stok om mee te slaan voor sommige organisatoren.

Het SEB versimpelt het beleid ten nadele van de bewoners

Het evenementenbeleid van 2018 ging ervan uit dat als het met minder kan het ook met minder moet plaatsvinden. De berekende normen in de vergunning waren aangemerkt als leidend. In de praktijk werd er echter niet gekeken naar welke geluidswaarden vergund waren maar werd er standaard gehandhaafd op 85 dB(C). Dit leidde tot klachten die door het SEB opgelost zijn met het stoplichtmodel (zie [rapport CrisisLab punt 6.4](#)).

Het stoplichtmodel was een geheel nieuwe term, een insluiper die werd gepresenteerd alsof die altijd al aan tafel had gezeten. Vanaf dat moment stond er niet meer in de vergunningen dat de berekende waarden leidend waren maar had ieder festival formeel de ruimte om 85 dB(C) op de gevel te zetten.

Bewoners hadden een punt maar dat werd in de achterkamertjes van het SEB in hun nadeel opgelost. Of in het voordeel van de organisatoren.

Er lijkt geen dialoog mogelijk

Ondanks ons manifest over de Polderheuvel in Tuinen van West en raadsadressen was er tot nog toe geen dialoog mogelijk. Bewoners voelen zich gepasseerd, genegeerd. De directe democratie zoals gepresenteerd op <https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/volg-beleid/wat-is-democratie-voor-jou/> lijkt voor ons en dit onderwerp niet te gelden. Uiteraard staan wij nog altijd open voor dialoog.

Ruigoord nader verklaard

De burgemeester schrijft over Ruigoord: *'Voor muziekevenementen met een dancespectrum is de verlenging tot 24.00 uur niet toegestaan. De enige uitzondering die hierop nu wordt gemaakt is in de locatieprofiel Ruigoord.'*

Met verderop (nog steeds over Ruigoord): *'Conform de stedelijke lijn zijn muziekevenementen met een dancespectrum uitgesloten van de mogelijkheid op verlenging.'*

Voordat hier een misverstand ontstaat, geef ik u graag mee wat het (concept)locatieprofiel van Ruigoord (in de grote lijnen) aangeeft:

- Na 23:00 uur mag het feest onder voorwaarden worden vervolgd maar slechts in het popspectrum dat inhoudt 6 dB verschil tussen dB(A) en dB(C). Dat betekent dus geen duidelijk aanwezige bastonen.
- Optredens mogen hooguit gebruik maken van een kleine zanginstallatie zonder separate basversterking om de overlast in de omgeving zoveel mogelijk te beperken binnen de geluidsnormen van het activiteiten besluit (max 40 dB(A) op 50 meter van de grens van het terrein tussen 23-07 uur.

Dit in combinatie met het onderzoek dat Amsterdam gaat doen naar de feitelijke geluids- en gevel-isolatiewaarden in de omgeving zoals beschreven in de nota van beantwoording van de zienswijzen, **stemt ons hoopvol wat betreft de nachtelijke slaapverstoring vanuit Ruigoord.**

Daarnaast een correctie. De burgemeester heeft het (*zie citaat eerder hierboven*) over muziekevenementen met een *dancespectrum*. Dat zouden omwonenden graag zien maar is helaas niet aan de orde. Niet in Ruigoord en ook niet in de rest van Amsterdam. Het dancespectrum betekent een verschil van 'slechts' 10 dB tussen dB(A) en dB(C). Maar op dance-evenementen wordt gedraaid in het housespectrum. Beetje verwarrend inderdaad. Amsterdam hanteert in haar beleid voor het housespectrum een verschil van 15 dB tussen dB(A) en dB(C). En dat zijn precies de overheersende bassen waar omwonenden zoveel last van hebben.

Zo lastig is het dus om de definitie van dance-evenementen te vermijden. Daarom: laat u niet afschrikken door de juristen van de festivalorganisatoren maar noem het gewoon bij de naam. Dus: '*Voor dance-evenementen is de verlenging tot 24.00 uur niet toegestaan*' of (nog beter) '*Voor evenementen met een dance-achtig muziekprofiel is de verlenging tot 24.00 uur niet toegestaan*'. De term wordt in dit kader gebruikt om een bepaalde specifieke geluidsoverlast te duiden en heeft niets te maken met muziekstijlen.

Toch dance-evenementen in Tuinen van West

Volgens de burgemeester kunnen dance-evenementen wel begrensd worden in algemene zin, namelijk op het maximale aantal dB's op de gevel. Dat betekent dat de 85 dB(C)-norm geldt voor zowel Singer-Songwriters, popconcerten en ook voor dance-evenementen. Terwijl dance-evenementen *als enige langdurig* (10-12 uur) **continu** (non-stop zonder pauze) **duidelijk aanwezige luide bastonen** uitstoten. En dat is waar omwonenden het meeste last van hebben.

Desondanks bestaat er volgens de burgemeester op dit moment geen juridische grondslag om vergunningen voor dance-evenementen te weigeren. **Maar volgens artikel 2:43 van de APV kan de burgemeester in het kader van het woon- en leefklimaat een vergunning weigeren of voorschriften opnemen.** Op deze basis heeft de burgemeester zelf de ingediende bezwaren gegrond verklaard van omwonenden tegen de verleende vergunningen van dance-evenementen in Tuinen van West. En precies die evenementen, worden nu in de beantwoording gebruikt als verkapte pilot, ter referentie dat dance-evenementen goed kunnen op de Polderheuvel. Wellicht naïef, maar voor ons is dat niet overheidswaardig.

De burgemeester schrijft op basis van de illegale pilot dat op de Polderheuvel 'geluidniveaus op de gevels van omwonenden niet boven de 80 dB(C) uit **hoeven** te komen.' Dat klopt, er zijn evenementen die beneden de 80 dB(C) blijven, maar de geluidswaarden zijn in het verleden op de Polderheuvel wel degelijk ook boven de 80 dB(C) uit gekomen. Dit zou aanleiding moeten zijn om de gevelnorm te verlagen naar 80 dB(C). Want het hoeft niet. Vergunningverleners hebben nu geen enkele grond om een evenement te weigeren bij een vergunningaanvraag met een akoestisch onderzoek dat aangeeft dat een evenement uit gaat komen op 85 dB(C) op de gevels. Zolang de gevelnorm van 80 dB(C) niet is opgenomen in het locatieprofiel blijft het zo zacht als boter.

Het genoemde mobiliteitsplan is in handen van de ondernemersvereniging van Tuinen van West. Omwonenden zijn overtuigd dat de infrastructuur zich niet leent voor de bezoekersaantallen van het locatieprofiel. Ondanks herhaalde verzoeken hebben bewoners het nieuwe mobiliteitsplan niet mogen inzien. Terwijl omwonenden vaak het beste weten waar de knelpunten zitten.

Over de top met N1

De woonwagenbewoners hebben zich in 2018 één keer laten compenseren maar dat werd daarna door de verhuurder van N1 tegen hen gebruikt, reden om daarna geen compensatie meer te accepteren. Zij zien die compensatie als hun eigen pilot en die is in hun evaluatie negatief beoordeeld. In 2019 hebben ze wederom compensatie geaccepteerd in de kosten die ze steeds gedwongen waren te maken om het festivallawaai te ontvluchten. En dat was in de overtuiging dat de evenementen na dat jaar zouden stoppen zoals het eerdere [collegebesluit](#) aangaf.

Fijn om te horen dat de burgemeester een goed contact met deze bewoners heel belangrijk vindt. Want zij zijn op het verkeerde been gezet en zien zich wederom gedwongen om voor een onbekend aantal jaar 5-6 keer in het festivalseizoen te vluchten uit hun eigen woning. En dat is voor hen geen optie.

Rest de volgende argumenten waarom N1 niet het gedroomde evenemententerrein was, die destijds ter tafel lagen en ook nu nog gelden:

1. In totaal 24 dagen festivallawaai in onze woonomgeving is te veel. Het vindt plaats in het festivalseizoen en is dus relatief kort op elkaar, op een enkele uitzondering na in het weekend en in de zomerperiode als bewoners veel buiten zijn. De evenementen op N1 zouden op redelijke gronden stoppen maar gaan nu alsnog door. De 5-6 evenementdagen op N1 zijn te veel voor de omgeving en zijn over de top. Uit het [collegebesluit](#):

Het sentiment in de omgeving is dat er reeds te veel overlast gevende evenementen in het gebied zijn. Dit wordt veroorzaakt doordat iedere gemeente vanuit eigen perspectief de festivalruimte in eigen gemeentegrens invult.

2. Er is onterecht van uitgegaan dat er geen woningen in de nabije omgeving zijn. De hinderlijke aanwezigheid van de lage bastonen op grotere afstand door het open karakter van de omgeving is tot nog toe altijd genegeerd. Hierdoor wordt in relatief veel woningen overlast veroorzaakt. Amsterdam gaat dit nu gelukkig wel onderzoeken. **Wij willen hier graag (vooraf en tijdens de uitvoering) bij betrokken zijn zodat we onze kennis kunnen delen.**

3. Meteocorrectie wordt onnodig en stilzwijgend toegestaan op N1. Vergunningverleners zien geen grond om het te weigeren. Onbegrijpelijk want het is een uitzondering op het beleid dat zelf voorschrijft dat dit in een locatieprofiel verankerd hoort te zijn. Wat dus niet het geval is. Het staat dus nergens in het beleid dat het mag. Tenminste... nergens waar bewoners het kunnen zien. Is de burgemeester zich er wel van bewust dat de gevelnorm met meewind 3 dB omhoog mag?
4. De internetverbindingen op N1 zijn nodig voor het monitoren van de geluidsmetingen op de controlepunten. Deze vallen regelmatig uit, juist als er sprake is van overschrijding van de geluidsnorm, vaak urenlang met excuses achteraf. Omdat er oplossingen voor zijn maar die niet worden vereist zal dit zich blijven herhalen. Overschrijdingen in de controlemetingen komen op die manier nooit duidelijk in beeld. Als straks de metingen online real time openbaar beschikbaar zijn, valt daar op die momenten weinig te zien. Bewoners zijn vogelvrij.

Ik hoop dat het bovenstaande voor u iets toevoegt aan het debat.

Met vriendelijke groet,
Frances de Waal
T. 06 50 64 03 91
www.geenN1.nl

GEEN N1 is een vereniging gevestigd in Halfweg en staat ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 77110870. De vereniging vertegenwoordigt een groep individuele bewoners in Halfweg, Geuzenveld, Zaanstad en tuinparkers die woonachtig zijn in heel Amsterdam, de Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg, Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg, Tuinpark Groote Braak, Belangenvereniging Eigenaren Droompark Spaarnwoude, Woonwagenlocatie Wethouder van Essenweg in Amsterdam en acht bewonersinitiatieven uit Zaanstad (Belangenvereniging Westerwatering en Houtwerf, Dorpscontact Westzaan, Belangengroep Nauerna, Bewonersgroep HoogTijd, Bewoners Oude Haven, Bewoners Westzaan, Bewoners/belangenvereniging Westzanerdijk en de vereniging Kontakt Milieubeheer Zaanstreek)