

# Bijlage bij het raadsadres over het laten vervallen van de restrictie 'geen dance evenementen' bij de locatieprofielen

Amsterdam, 24 maart 2020

## De toelichting van het Stedelijk Evenementbureau

Als reactie op een WOB-verzoek van Peter Welp<sup>1</sup> geeft het Stedelijk Evenementbureau (SEB) de volgende toelichting:

*'In de voortgangsbrief staat aangegeven waarom de formulering 'geen dance'<sup>2</sup> wordt geschrapt; de Tuinen van West is een relatief geschikt terrein voor grootschalige muziekevenementen omdat het geluidsniveau in de omgeving beneden het maximum blijft. Ten aanzien van geluid hebben wij een algemeen geluidbeleid wat daar regels aan verbindt; **hierin kan geen onderscheid gemaakt worden tussen dance en overige muziekstijlen**. Het geluidbeleid geldt voor alle type evenementen. **Er is geen juridische grondslag om een restrictie te leggen op dance evenementen in locatieprofielen. Om deze en de voorgaande reden gaat deze formulering er ook in andere profielen uit**.*

Het geluidbeleid geldt uiteraard voor alle typen evenementen, echter het rapport van CrisisLab<sup>3</sup> adviseert juist om duidelijke kaders te geven aan evenementen die meer of minder impact hebben op de stad. Uit niets blijkt dat het SEB hier iets mee doet. Integendeel, er wordt besloten om het kader dance-evenementen te schrappen.

### Het WOB-besluit

De vraag in het genoemde WOB-verzoek van wie het voorstel komt om de kwalificatie 'geen dance evenementen' te schrappen en wat de onderbouwing is, wordt met het WOB-besluit niet beantwoord. Er is geen enkel document overlegd dat informatie hierover geeft. Het komt als onwaarschijnlijk en weinig professioneel over dat een besluit met een dergelijk grote impact voor bewoners, uitsluitend mondeling besproken is, en dat als gevolg hiervan met het WOB-besluit niet duidelijk kan worden wat de precieze motivatie is en van wie het voorstel komt. De bovenstaande toelichting van het SEB schiet te kort en geeft bovendien blijk van weinig kennis van zaken.

### Opmerkingen bij de voortgangsbrief

#### De motivatie in de voortgangsbrief houdt geen stand

De voortgangsbrief geeft aan dat de geluidsniveaus in de omgeving van de Polderheuvel beneden de 80 dB(C) blijven. Op deze basis wordt besloten dat de Polderheuvel geschikt is voor dance-evenementen. Maar de controlemetingen van Het Amsterdams Verbond 2019 tonen gemeten waarden van 85 dB(C). Waarbij het goed is om te realiseren dat 5 dB(C) een

---

<sup>1</sup> Van [lagertoontje.nl](http://lagertoontje.nl)

<sup>2</sup> Dit is onjuist, in de voortgangsbrief staat 'geen dance evenementen'. Met dance wordt in de regel dancemuziek bedoeld. Dat zijn dus twee wezenlijk verschillende dingen.

<sup>3</sup> Onderzoek in opdracht van het SEB:

<https://filedn.com/lb5pqF9bRiy4BqUEhKghCKF/downloads/geenn1/2020/rapportage-seb-amsterdam-2019.pdf> of [kwz.me/hSr](http://kwz.me/hSr) (pag. 8, laatste regel tweede alinea)

duidelijk hoorbaar verschil is. Het gerealiseerde geluidsniveau waarop het schrappen van de restrictie 'geen dance evenementen' is gebaseerd, klopt niet.

Daarnaast wordt er standaard voor muziek-evenementen vergund op de normstelling van 85 dB(C). Op basis van het stoplichtmodel<sup>4</sup> dat Amsterdam hanteert, is die norm leidend. Oftewel er wordt een geluidsruijme vergund die 85 dB(C) op de gevel ook in de toekomst gewoon mogelijk maakt. De motivatie van 80 dB(C) faalt.

#### **Het betreft alle locatieprofielen**

De voortgangsbrief is niet volledig. Uit de bovenaan in deze bijlage aangehaalde toelichting van het SEB concludeer ik dat het voornemen om de restrictie 'geen dance evenementen' te schrappen, verder gaat dan alleen het locatieprofiel van de Polderheuvel. Dus dat het ook de andere locatieprofielen betreft waarin dit staat. De mogelijkheid om te selecteren op dancemuziek en dance-evenementen is hiermee in het geheel verleden tijd. **Is dit de raad wel bekend?**

#### **Het betreft geen kleine aanpassingen**

De voortgangsbrief geeft aan: *'Profielen die wel 'in balans' zijn en waar **hoogstens kleine aanpassingen** nodig zijn, zullen op korte termijn worden aangepast en die gaan al gelden als kader voor de vergunningverlening in 2020.'* Dit laatste is van toepassing op het locatieprofiel van de Polderheuvel. En het schrappen van de restrictie 'geen dance evenementen' wordt dus blijkbaar gezien als een kleine aanpassing. **Is het mogelijk dat de burgemeester hierdoor niet op de hoogte is van de werkelijke impact van het laten vervallen van de restrictie 'geen dance evenementen'? En de tegenstrijdigheid hiervan met het genoemde advies van CrisisLab om duidelijke kaders te geven aan de impact van evenementen?**

#### **Amsterdam dance-hoofdstad van de wereld**

De voortgangsbrief geeft aan: *'Amsterdam heeft een vooraanstaande positie in de wereld van de Elektronische Dance Muziek (EDM) - die willen we behouden en zeker niet zonder na te denken verzwakken.'* **Kan het zijn dat dit de aanleiding is om de restrictie 'geen dance evenementen' te laten vervallen op oneigenlijke gronden?**

Met het (onlangs) gegrond verklaren van de bezwaren van omwonenden op het vergunnen van dance-evenementen op de Polderheuvel in 2018 en 2019, heeft de burgemeester erkend dat de afgelopen twee jaar, ondanks protesten van omwonenden en het stadsdeel, onrechtmatig dance-evenementen zijn vergund op de Polderheuvel. Door nu de restrictie 'geen dance evenementen' te schrappen wordt het duidelijk dat als het niet linksom kan, het dan maar rechtsom moet. Iets dat omwonenden overigens vaker horen over dit onderwerp<sup>5</sup>. Het geeft de indruk dat het belang van de omwonenden moet wijken voor het belang van de dance-industrie.

---

<sup>4</sup> Bron: <https://filedn.com/lb5pqF9bRiy4BqUEhKghCKF/downloads/geenn1/2020/rapportage-seb-amsterdam-2019.pdf> of [kwz.me/hSr](https://kwz.me/hSr) (pag. 43)

<sup>5</sup> Bron: <https://www.parool.nl/nieuws/buren-willen-de-amsterdamse-festivals-helemaal-niet~b801c91c/> (zoek op 'linksom'. Dit kwam van Daniel Schipper, destijds directeur van het SEB)

### Het kader dance-evenementen is zinvol

In de voortgangsbrief staat: 'In 2020 zal de stichting NDSM één tweedaags **dancefestival** minder contracteren. In de plaats hiervan komt een evenement in een **minder belastend genre**'. Hiermee bevestigt het college dat het kader dance-evenementen zinvol is om deze specifieke mate van overlast aan te geven.

### Groei van impactvolle muziek-evenementen

De discussie over geluidsoverlast van muziek-evenementen gaat met name om de commerciële impactvolle dance-evenementen die gebruik maken van de openbare ruimte. De uitgebreide formulering van hiervan vindt u in het raadsadres.

In de voortgangsbrief <sup>6</sup> wordt een daling van 29% aangegeven voor de grote, impactvolle evenementen in 2019.

Het onderliggende stuk 'Feitenverzameling over evenementen Amsterdam 2018 – 2019' <sup>7</sup> geeft op het eerste gezicht ook het beeld van een daling van 29% aan grote evenementen<sup>8</sup>.

Het percentage van 30% wordt dan ook altijd door Amsterdam (en door de organisatoren van openlucht dance-evenementen) aangehaald. Dit was bijvoorbeeld ook het geval op de bewonersavond in Tuinen van West, door Amsterdam georganiseerd over de dance-evenementen op de Polderheuvel en in de raadsvergadering van 30 januari 2020.

Verderop in de feitenverzameling <sup>9</sup> blijkt echter dat het aantal dance-evenementen (met EDM en Urban de meest impactvolle muziek-evenementen uit de evaluatie) is afgenomen met een aantal van 47 in 2018 naar 40 in 2019 <sup>10</sup>. En dat geeft met een afname van 15% al een heel ander beeld.

Maar na controle van de lijst met evenementen waar het SEB dit op baseert, blijkt ook dit beeld niet correct. De lijst is niet compleet en het genoemde percentage dient dus te worden bijgesteld.

Dit grijpt echter behoorlijk in op het bestaande beeld doordat de genoemde daling uiteindelijk groei blijkt te zijn <sup>11</sup>. Van de impactvolle dance-evenementen in de openbare ruimte zag één op de drie jaarlijks terugkerende evenementen het bezoekersaantal groeien met gemiddeld 43%. Het totale aantal bezoekers steeg met 6%. Het aantal evenementen is stabiel. Er is geen sprake van daling. Ten onrechte wordt de suggestie gewekt dat de overlast voor omwonenden afneemt. Dit is inmiddels ook voorgelegd aan het SEB.

---

<sup>6</sup> Pagina 2, punt 1, eerste alinea

<sup>7</sup> Bron: <https://filedn.com/lb5pqF9bRiy4BqUEhKghCKF/downloads/geenn1/2020/feiten-evenementen-2018-2019.pdf> of kwz.me/h4i (dit is een bijlage bij de voortgangsbrief)

<sup>8</sup> Tabel op pagina 2

<sup>9</sup> <https://filedn.com/lb5pqF9bRiy4BqUEhKghCKF/downloads/geenn1/2020/feiten-evenementen-2018-2019.pdf> of kwz.me/h4i - tweede tabel op pagina 3

<sup>10</sup> Idem pagina 3, tweede tabel, de eerste twee muzieksoorten.

<sup>11</sup> Bron: <https://filedn.com/lb5pqF9bRiy4BqUEhKghCKF/downloads/geenn1/2020/impactvolle-muziek-evenementen-amsterdam-2018-2019.xlsx> of kwz.me/h40