

**Van:**

- GEEN N1, een vereniging die zich bezighoudt met festivaloverlast en
- Een gelegenheidsgroep van individuele bewoners en tuinparkers die deelnemen aan de dialoog/evaluatie georganiseerd op initiatief van de burgemeester van Amsterdam over de Polderheuvel in Tuinen van West

**Aan:**

- College van Burgemeester en Wethouders en
- Stedelijk Evenementenbureau Amsterdam

Betreft: Klacht over de wijze waarop omwonenden (niet) betrokken worden bij de ontwikkeling van het evenementenbeleid van Amsterdam

28 februari 2022

**Sinds 2017 participeren wij als bewoners bij de ontwikkeling van het evenementenbeleid van Amsterdam. Tenminste, dat is onze intentie. Want in de praktijk pakt het anders uit dan we ons voorstellen op basis van de nieuwe omgevingswet en de website van de gemeente Amsterdam<sup>1</sup>. Reden om bij deze een klacht in te dienen over de wijze waarop onze pogingen om te participeren als belanghebbenden over de festivaloverlast in onze woonomgeving worden afgehandeld. Hierbij hebben wij de ervaring dat de overheid niet voor of met ons is, maar vooral bezig is om ons buiten te sluiten.**

**Festivaloverlast**

Binnen een straal van circa 4 km bevinden zich 4 locaties waar in het festivalseizoen totaal 21 grootschalige dance-evenementen toegestaan zijn. Daarvan liggen er 3 in Amsterdam tegen de gemeentegrens aan en eentje in de gemeente Haarlemmermeer tegen de grens met Amsterdam aan. De festivals veroorzaken overlast van festivallawaai, bezoekers die door de woonwijken dwalen en verkeersinfarcten.

Inmiddels is er veel kennis en ervaring bij ons bewoners. We willen deze graag delen met de beleidsmakers. Deelnemen vanaf het begin van de planvorming. Maar we voelen ons de laatste jaren vooral genegeerd door het gemeentebestuur.

---

<sup>1</sup> [amsterdam.nl/participatie](https://amsterdam.nl/participatie)

## Overzicht van onze klachten

### 1. Ons pleidooi voor een robuuste participatie<sup>2</sup>

Verstuurd: 16 december 2021 aan [REDACTED] en 22 december 2021 aan [REDACTED];  
Herinnering verstuurd: 22 januari 2022.

We weten dankzij de voortgangsbrief van 24 januari 2022 aan de raad dat de brief is ontvangen, want daarin wordt deze genoemd, echter zonder dat wordt aangegeven wat ermee gedaan gaat worden.

**Status: onbeantwoord**

**Klacht: frustreren van het proces door antwoord uit of mogelijk zelfs af te stellen**

### 2. Dialoogtafel

De burgemeester heeft bij diverse gelegenheden en in diverse voortgangsbrieven<sup>3</sup> het belang van een constructieve dialoog over het locatieprofiel van de Polderheuvel in Tuinen van West aangegeven. Het concept locatieprofiel is op 17 december 2019 bekend gemaakt. Meespraak vanaf het begin van de planvorming was niet mogelijk. Wij hebben een zienswijze in kunnen sturen op het concept locatieprofiel. Dat was in zomer 2020. De dialoog echter ving pas aan met een eerste bijeenkomst op 3 september 2021 en een tweede op 23 november. Het verslag van 23 november is nog niet beschikbaar, ondanks verzoeken van onze kant.

**Status: onbeantwoord**

**Klacht: frustreren van het proces door de dialoog uit of mogelijk zelfs af te stellen**

### 3. Wob-verzoek

Verstuurd: 13 april 2021

#### Overzicht behandeling

- mei 2021: **Gebeld door** [REDACTED] van het Stedelijk Evenementenbureau (SEB);
- 20 mei: Mail aan [REDACTED] met verslag van ons gesprek half mei;
- 3 juni: Mail aan [REDACTED] met herinnering (1);
- 3 juni: **Mail van** [REDACTED] met uitstel (1) vanwege overleden collega;
- 3 juni: Mail aan [REDACTED] met condoleance;
- 10 juni: Mail aan [REDACTED] met voorstel datum bijeenkomst met [REDACTED];
- 17 juni: Mail aan [REDACTED] met herinnering (2);
- 17 juni: **Mail van** [REDACTED] met uitstel (2) vanwege te hoge werkdruk;
- 17 juni: Mail aan [REDACTED] met inhoudelijke reactie op nieuw uitstel;
- 24 juni: Mail aan [REDACTED] met herinnering (3);
- 24 juni: **Mail van** [REDACTED] met uitstel (3) en druk met het Wob-verzoek;
- 7 juli: Mail aan [wobondersteuning@amsterdam.nl](mailto:wobondersteuning@amsterdam.nl) met bezwaar op gang van zaken;
- 27 juli: **Gebeld door en 2 mails van** [REDACTED] van DJZ;
- 27 juli: Mail aan [REDACTED] met positieve reactie op voorstel gesprek 29 juli;
- 29 juli: Telefonisch overleg met [REDACTED] en [REDACTED];

<sup>2</sup> [geenn1.nl/downloads/dialoogtafel/voorstel-robuste-participatie-tuinen-van-west.pdf](https://geenn1.nl/downloads/dialoogtafel/voorstel-robuste-participatie-tuinen-van-west.pdf) of kwz.me/hf5

<sup>3</sup> [geenn1.nl/downloads/participatie/notitie-termijnen-geldigheid-nieuwe-locatieprofielen.pdf](https://geenn1.nl/downloads/participatie/notitie-termijnen-geldigheid-nieuwe-locatieprofielen.pdf) of kwz.me/hf8

- 12 augustus: **Mail van** [REDACTED]:  
*'Het besluit op uw wob-verzoek ligt momenteel bij de directeur van mijn directie, wachten op een ondertekening. Zodra dit in orde is zal ik deze u doen toekomen.*
- 30 augustus: **Mail van** [REDACTED] met Wob-besluit gedateerd op 29 juli;  
*Haar besluit geeft te denken, hoe verhoudt dit zich tot de info in de mail die ik op 12 augustus van haar ontving en wat kan de reden zijn dat het besluit pas zo laat naar mij is opgestuurd? Het leidde bijna tot een te laat ingediend beroep op besluit. Daarnaast bestond het Wob-besluit uit de beloofde annotatie van acht A4-tjes waarvan er 6 zwart gelakt waren<sup>4</sup>.*
- 7 september: Mail aan [REDACTED], over het Wob-besluit;
- 7 september: Mail van [REDACTED] met een autoreply met een afwezigheidsbericht;
- 7 september: Beroep op besluit ingediend;
- 21 oktober: Hoorzitting Wob;
- 2 februari 22: **Gebeld door** [REDACTED] dat ons beroep gegrond is verklaard en dat het SEB aan het zoeken is naar de gevraagde informatie.

**Status: het SEB zoekt vanaf 2 februari naar de gevraagde informatie**

**Klacht: frustreren van het proces met uitstel op uitstel en afdoen met een zwartgelakt document**

#### 4. Raadsadres 1634-6700

Verstuurd: 24 maart 2020

Inhoud: Rapport van ons onderzoek naar het werkelijke aantal festivals<sup>5</sup> was onderdeel van het raadsadres. Uit het rapport blijkt dat de burgemeester onjuist is geïnformeerd. Op de lijst van het SEB ontbreken 13 dance-evenementen (met 17 evenementdagen).

##### *Overzicht behandeling*

- De raad verwijst de brief voor beantwoording door naar het college/SEB;
- Diverse mails aan de raadscommissie, die de burgemeester dus ook ontvangt;
- Via Wob-verzoek aandacht voor gevraagd;
- Onderwerp van gesprek met [REDACTED] later in 2021 bij behandeling Wob-verzoek;
- 14 januari 2021: Summier antwoord van de burgemeester met een verwijzing naar de algemene beantwoording van de zienswijzen van 17 december 2020 over het nieuwe conceptbeleid.

De burgemeester blijft tot op heden de raad onjuist informeren over een vermeende daling in het aantal dance-evenementen. Omdat er sprake is van schaarste van geschikte locaties en de sector niet nog verder moet inkrimpen zouden N1 en de Polderheuvel in Tuinen van West nodig zijn voor dance-evenementen maar ook dat raadsleden die in de raad ingaan op de overlast van bewoners geen reden daartoe hebben want het aantal evenementen zou al met 30% zijn gedaald. Terwijl er volgens ons onderzoek een (lichte) stijging is in het aantal festivaldagen en het bezoekersaantal. Als ons rapport onjuist zou zijn, dan horen wij dat ook graag.

<sup>4</sup> [geenn1.nl/downloads/wob-verzoek/annotatie-wob-verzoek.pdf](https://geenn1.nl/downloads/wob-verzoek/annotatie-wob-verzoek.pdf) of kwz.me/hf9

<sup>5</sup> [geenn1.nl/downloads/2020/impactvolle-muziekevenementen-amsterdam-2018-2019.xlsx](https://geenn1.nl/downloads/2020/impactvolle-muziekevenementen-amsterdam-2018-2019.xlsx) of kwz.me/h1a

**Status: formeel beantwoord maar zonder inhoudelijke reactie op ons rapport**

**Klacht: negeren van ons onderzoeksrapport met een correctie op naar onze mening onjuiste cijfers waarmee de raad structureel onjuist zou worden geïnformeerd en de overlast waarover bewoners klagen onterecht wordt gebagatelliseerd**

## 5. Manifest

2 december 2019: Ons manifest 'Van muziekfestival naar buurtfestival - voor een leefbare woonomgeving rondom de Polderheuvel'<sup>6</sup> persoonlijk overhandigd aan [REDACTED] op de bewonersavond over de Polderheuvel in Tuinen van West. Tevens digitale versie gestuurd per mail met verzoek het manifest mee te nemen in de evaluatie.

**Status: onbeantwoord**

**Klacht: het is onbekend of het manifest is meegenomen in de evaluatie van de locatieprofielen**

## 6. Bezwaren Polderheuvel

Bewoners hebben in 2018 en 2019 diverse bezwaren ingediend tegen de dance-evenementen op de Polderheuvel in Tuinen van West die in strijd met het eigen beleid werden vergund. Het besluit op de bezwaren is lange tijd uitgesteld. Uiteindelijk heeft de burgemeester op 16 en 18 december 2019 alle bezwaren gegrond moeten verklaren op grond van artikel 2.43, aanhef en onder f, van de APV, ter bescherming van het woon- en leefklimaat.

Direct aansluitend op dit besluit werd echter op 19 december 2019 het nieuwe locatieprofiel van de Polderheuvel bekend gemaakt waarin dance-evenementen wel worden toegestaan. De eerder ingebouwde bescherming van het woon- en leefklimaat was hiermee vervallen.

Bewoners hebben slechts tijdens de zomervakantie (!) de gelegenheid gekregen om hun zienswijze te geven op het concept locatieprofiel. Dit is old school inspraak en heeft geen enkele overeenkomst met wat de nieuwe omgevingswet aangeeft over burgerparticipatie en de informatie die staat op de site van Amsterdam over participatie met steekwoorden als 'meer zeggenschap, mede-eigenaarschap en co-creatie'.

**Klacht: de afhandeling van onze bezwaren heeft veel te lang geduurd waardoor de dance-evenementen op de Polderheuvel in 2018 en 2019 plaats konden vinden in strijd met het beleid. De evenementen en het nieuwe locatieprofiel van 2021 zijn naar onze mening willens en wetens door het stadsbestuur op een bewuste, tactische en ondemocratische manier erdoor gedrukt.**

---

<sup>6</sup> [geenn1.nl/downloads/manifest-polderheuvel.pdf](https://geenn1.nl/downloads/manifest-polderheuvel.pdf) of kwz.me/h1u

## Conclusie

Wij weten van de wethouder Democratie dat het evenementenbeleid en dus ook de locatieprofielen, participatie-plichtig zijn vanwege de impact van de evenementen op de omgeving.

Dat het proces, waarvan hierboven een representatie is gegeven, zo moeizaam verloopt geeft echter een heel ander beeld. Er wordt in ieder geval wat betreft het evenementenbeleid geen enkel belang aan een behoorlijke burgerparticipatie gehecht. Integendeel. Onze ervaring geeft een indruk van opzettelijk frustreren en stagneren van het proces. Het stadsbestuur weet wat goed is en bewoners moeten niet zeuren. Het stadsbestuur werkt met die houding polarisatie in de hand.

Ik verzoek u vriendelijk om deze klacht in behandeling te nemen en kijk uit naar een hopelijk vlotte afhandeling ervan.

Met vriendelijke groet,  
Frances de Waal  
T. 06 50 64 03 91