

GEEN N1  
www.geenn1.nl  
info@geenn1.nl

College van Burgemeester en Wethouders,  
Stedelijk Evenementenbureau Amsterdam

Betreft: **Klacht** over de wijze waarop omwonenden (niet) betrokken worden bij de ontwikkeling van het evenementenbeleid van Amsterdam – deel 2, klacht over de ondermaatse wijze waarop de wethouder achteraf reageert.

14 augustus 2024

### **De burgerparticipatie voor de evenementenvisie 2025**

In juli 2023 ontvingen wij een excuusbrief van de nieuwe directeur van het Stedelijk Evenementenbureau over het 1,5 jaar eerder abrupt stoppen van de mediation, die ging over de evenementenoverlast in onze woonomgeving en het uitblijven van een reactie op onze vragen en verzoeken.

GEEN N1 wordt vervolgens uitgenodigd op de Stopera voor een gesprek met de nieuwe beleidsadviseur en zijn collega communicatie over hoe het gesprek voort te zetten. Tijdens de bijeenkomst op 2 oktober blijken zij niet bekend te zijn met onze mediation en onze voorgeschiedenis<sup>1</sup>, maar ze zijn bereid om ons mee te nemen bij de ontwikkeling van het nieuwe beleid. Dat zullen dan de stadsgesprekken worden waar sowieso alle bewoners aan deel kunnen nemen, de exacte opzet is nog niet duidelijk. Wij zijn weer terug bij af.

Op 16 februari 2024 word ik als voorzitter van GEEN N1 persoonlijk uitgenodigd om deel te nemen aan het eerste stadsgesprek 10 dagen later over 'de toekomst van evenementen en festivals in Amsterdam'. Het blijkt te gaan over de evenementenvisie, op basis waarvan het nieuwe evenementenbeleid ontwikkeld wordt. Verrassend is het kleine groepje van 20 deelnemers. Waaronder slechts 6 bewoners. Inmiddels weten we dat in de twee volgende stadsgesprekken geen enkele of slechts een enkele bewoner aanwezig was.

Eind maart vindt er een bewonersavond plaats in de Zuiderkerk, waarbij de gemeente uitgaat van een ruime opkomst. Ter plekke bleken vooral vertegenwoordigers uit de evenementenbranche aanwezig met slechts een handvol bewoners zonder die relatie.

Op 23 mei werd de evenementenvisie gepresenteerd in Felix Meritis. Wederom met vooral aanwezigen van de kant van festivalorganisatoren met een handvol bewoners zonder binding met de festivals. Op het podium vertelde de wethouder enthousiast – met op de achtergrond beeld van publiek op een dance-evenement, met de armen omhoog – over de euforie die je voelt als je daar staat. De wethouder raadde het iedereen aan.

---

<sup>1</sup> Voor onze voorgeschiedenis verwijst ik u naar de website van GEEN N1 op [www.geenn1.nl](http://www.geenn1.nl)

## Ons raadsadres 2024

In ons raadsadres van 25 juni jl. vindt u de feiten over de burgerparticipatie bij het nieuwe evenementenbeleid. De belangrijkste punten zijn:

1. Het raadsadres is ingediend door 21 bewonersorganisaties die zich (ondermeer) bezighouden met festivaloverlast;
2. Er hebben slechts 6-8 bewoners deelgenomen aan de stadsgesprekken;
3. Er heeft slechts een handvol bewoners zonder binding met de evenementenbranche deelgenomen aan de 'bewoners'-avond in de Zuiderkerk;
4. De wijze van uitnodigen van de gemeente heeft gefaald waardoor de representatie van de juiste burgers in de participatie ontbreekt en het traject niet representatief is als burgerparticipatie;
5. Desondanks geeft de uiteindelijke visie aan dat deze samen met bewoners tot stand is gekomen, maar dit is dus aantoonbaar onjuist;
6. De indieners van het raadsadres zetten in op een aangepaste visie waarbij zij alsnog kunnen participeren, en pleiten voor echte burgerparticipatie bij het ontwikkelen van het nieuwe beleid.

## De behandeling van het raadsadres

De wethouder geeft in de raadscommissie bij de behandeling van de visie aan dat zij het niet eens is met het raadsadres, met name omdat er ook een draagvlakonderzoek is gedaan, hiermee zouden 1400 bewoners hebben geparticipeerd.

Maar het vigerende Beleidskader Participatie<sup>2</sup> van Amsterdam geeft duidelijk aan dat een draagvlakonderzoek geen burgerparticipatie is: *'Burgers voelen feilloos aan als hen ten onrechte de indruk wordt gegeven dat hun stemmen gehoord worden, terwijl hun betrokkenheid als rechtvaardiging dient voor het nemen van eigenstandige besluiten, of als methode om het draagvlak voor een besluit te peilen.*

Als burgers in een (straat)interview aangeven dat ze wel of geen overlast hebben van evenementen (*waarbij ook nog eens onduidelijk is om welk evenement het gaat*), dan gaat het per definitie over overlast in het verleden op basis van het vigerende beleid. Participatie is deelnemen aan de ontwikkeling van een nieuw beleid. Een draagvlakonderzoek met een inventarisatie over de evenementen in het verleden valt niet onder de participatie over evenementen in de toekomst. De wethouder is onjuist geïnformeerd.

Een raadslid bagatelliseert in de vergadering het raadsadres omdat het slechts van 1 bewoner zou komen. De reactie van de oppositie is dat het door 21 (!) bewonersorganisaties is ingediend, dat zijn al 21 personen, en al die organisaties hebben een achterban/donateurs/leden dus het raadsadres is door een zeer grote groep bewoners gedragen.

De wethouder gaat in de raadsvergadering verder niet in op het raadsadres, terwijl de feiten in het raadsadres toch echt aanleiding geven tot minstens twijfel wat betreft de burgerparticipatie en de nu voorliggende visie. Bovendien zijn er duidelijk meerdere mensen in dit proces die anders denken en die nu onvoldoende worden gehoord en meegenomen doordat het raadsadres niet inhoudelijk wordt behandeld.

---

<sup>2</sup> <https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/10258795/1/Beleidskader+participatie>

## Ons gesprek met de wethouder

Toevallig vindt uitgerekend de dag erna een gesprek met de wethouder plaats. Naast mijzelf zijn er 3 omwonenden van De Polderheuvel en een bewoner van een tuinpark in Tuinen van West aanwezig. Het is een bijzonder prettig gesprek. Echter, terwijl ik op haar initiatief aanwezig ben, ben ik de enige die geen interrupties mag doen want 'er is straks echt ruim de tijd voor mijn lijstje'. De anderen krijgen alle tijd voor hun opmerkingen tussendoor, waar de wethouder bovendien uitgebreid op ingaat. Het contrast is groot en niet te missen.

Toen ik eindelijk aan het woord kwam ging de wethouder heel diep in op een technisch onderdeel daarvan waar zij minder bekend mee was terwijl wij urgentere punten wilden bespreken, wat ik ook aangaf maar dat werd niet gehonoreerd. Daarna vroeg de wethouder aan haar adviseur hoeveel tijd er nog was, 5 minuten? Dan was de tijd dus op en moesten we stoppen.

Na veel moeite kon ik uiteindelijk nog een korte eerste reactie krijgen op het raadsadres, dat nota bene op de agenda stond, maar eerst vroeg zij aan een andere bewoner of zij misschien nog iets wou zeggen, want dan ging mijn tijd naar haar.

De reactie van de wethouder op ons raadsadres was: zij is het er niet mee eens en burgers kunnen niet verwachten dat als je inspreekt dit ook automatisch wordt gehonoreerd. Ik mocht als reactie hierop niet meer verwijzen naar de participatieladder, een prima instrument, dat volgens het vigerend Beleidskader Participatie moet dienen om doel en diepgang van participatie vooraf kenbaar te maken zodat alle partijen weten wat ze kunnen verwachten. Maar de tijd was om.

## Conclusie

Een van de ergste dingen die een vertegenwoordiger van een bewonersgroep kan overkomen is genegeerd worden door je eigen gemeentebestuur. Dat verhindert de democratie en het maatschappelijk debat. Dat is kort samengevat onze klacht tegen de wethouder en de ambtenaren.

De belangen van omwonenden dienen op deugdelijke wijze te worden afgewogen tegen alle andere belangen. Als:

- Bewoners hun belang niet eens naar voren kunnen brengen;
- Genegeerd worden;
- Er bij beleidsvorming ongemotiveerd niets met hun belangen wordt gedaan;
- De oppositie in de raad zelfs in een hoek gezet wordt alsof zij 'het' niet zouden weten en alleen de meerderheid wel;

Dan schiet besluitvorming rond de visie ernstig tekort.

Bovendien lijkt dit een spel dat voortdurend gespeeld wordt met bewoners.

De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Het gaat hier om heel zwaarwegende belangen van omwonenden inzake het leefklimaat.

Zo zijn in 2019/2020 alle bezwaren tegen de dance-evenementen in Tuinen van West gegrond verklaard, waarna de locatieprofielen opgerekt werden, opdat de evenementen wel konden plaatsvinden. Het bestuur timmert de regeling dicht en neemt niet eens waar waarom er geprotesteerd wordt.

Zeker bij de ambtenaren, maar dus duidelijk ook bij de wethouder, speelt dat de belangen van de organisator – en in het bijzonder van de bezoekers op jacht naar euforie – te alle tijde voorop staan, terwijl het zwaarwegende belang van de bewoners er dus weinig toe doet. En bij voorbaat door hen niet gewenst is om te horen en buiten de besluitvorming gehouden wordt. Dat is een ambtsdager onwaardig.

Bovendien als lokaal instituut handelen ze in strijd met onder meer verdragsregels en worden rechten van bewoners onterecht afgewogen tegen het ‘publiek belang’.

Ook het bovengenoemde optreden van de wethouder in Felix Meritis doet de wenkbrauwen fronsen. Hier lijkt alleen maar sprake te zijn van belangenverstremming, waarbij tegengeluiden het feestje alleen maar verstoren en daarom genegeerd worden.

Bij een besluitvorming verwachten alle partijen dat zij hun argumenten onderbouwd terugzien. Dat is bij de evenementenvisie niet het geval. Dit is niet verassend aangezien wij – en de andere bewoners die onze standpunten delen – niet eens volgens de regels van burgerparticipatie gehoord zijn.

De wethouder geeft er blijk van niet te weten wat participatie is en wat er van haar wordt verwacht volgens het actuele collegebeleid met betrekking tot burgerparticipatie.

Het evenementenbeleid en dus ook de visie zijn participatieplichtig vanwege de impact van de evenementen op de omgeving. Het stadsbestuur blijft in gebreke.

## Verzoek

Wij vragen de wethouder om haar reactie te herzien, ons raadsadres inhoudelijk te erkennen, op korte termijn inhoudelijk op ons raadsadres te reageren zodat de slechte ervaring zich niet gaat herhalen bij het ontwikkelen van het uiteindelijk evenementenbeleid, zodat het een goede ervaring wordt, zodat de burger-participatie die vereist is bij het nieuwe evenementenbeleid echte burgerparticipatie<sup>3</sup> wordt, waarbij de burger echt en maximaal wordt meegenomen.

Met vriendelijke groet,

Frances de Waal,  
Voorzitter GEEN N1,  
Mede-indiener van het raadsadres

## Bijlagen:

- [Ons raadsadres](#);
- [Klacht deel 1](#) – onze eerdere klacht over burgerparticipatie bij het evenementenbeleid van 2020 (betreft de locatieprofielen)

---

<sup>3</sup> Zie Eva Rovers ('Nu is het aan ons' <https://decorrespondent.nl/nuishetaanons> over hoe een burgerberaad het best georganiseerd kan worden) en/of Rob de Wilde (Inspraak is geen participatie <https://geenn1.nl/downloads/dialogtafel/rob-de-wilde-hoe-echte-participatie-te-organiseren.pdf>).