

Inspraak 8 september 2020, Stadsdeel Nieuw West inzake wijziging  
evenementenbeleid 2021

- 1) Het Evenementenbureau stelt dat de behoefte aan dance-evenementen toeneemt onder de Amsterdamse bevolking maar stelt tegelijkertijd dat het aantal festivals in de stad is afgenomen. Dit spreekt elkaar tegen en blijkt na nader onderzoek ook niet te kloppen, zie hiervoor de zienswijze GeenN1 deel 1 en 2. Het aantal evenementen klopt niet. Daarbij lijkt het merendeel van de bezoekers van grote dance evenementen niet uit Amsterdam te komen noch uit het eigen stadsdeel. Vervolgonderzoek is nodig.
- 2) De gemeente legt geld toe op commerciële dance-festivals. De leges zijn niet afdoende om reiniging, handhaving, onderhoud, schade en het gehele vergunningaanvraagtraject te dekken. Daarbij moeten de ambtenaren zowel in de centrale stad als in het stadsdeel alle zeilen bijzetten om de bezwaren in behandeling te nemen. Gemeenschapsgeld wordt dus gebruikt om commerciële activiteiten niet alleen te faciliteren maar bovendien te subsidiëren. Dit is in strijd met de kerntaken van een gemeente zoals vastgesteld door de Rijksoverheid.
- 3) Amsterdam City of Events versus De Stad in Balans: Het is of het een of het ander. 'Stad in balans' is het motto van de huidige coalitie maar de balans is zoek. Steeds meer dance-festivals in stadsparken en nu ook nog groter en vaker op Polderheувel. Ook steeds meer sporttoernooien met versterkte muziek op de Eendracht. Zowel de tijdsduur als de tijdstippen waarop langdurig harde muziek mag worden gedraaid leidt tot slaapverstoring (van kinderen), diabetes, hartklachten en concentratieproblemen. Ondanks de negatieve gevolgen van geluidsoverlast voor de volksgezondheid, zoals ook het Rijksinstituut voor de Volksgezondheid en Milieu stelt d.d. 16 november 2019, wil de gemeente het aantal dancefestivals en de grote van de evenementen op de Polderheувel verruimen. Hoe verhoudt zich dit tot een gezond en duurzaam woon-en leefklimaat c.q. het lokale beleid?
- 4) In een omgeving waar mensen veelal klein behuist zijn er veel hoogbouw is, wordt de groenvoorziening van de Polderheувel intensief gebruikt om buiten te recreëren. Het voorgenomen beleid houdt in dat gedurende de 5 (zomer) maanden voor meer dan de helft van de tijd (76 dagen) het terrein van de Polderheувel niet beschikbaar is voor de bewoners en omwonenden uit het stadsdeel. De woonomgeving wordt vercommercialiseerd maar ten behoeve van wie?  
De dance-evenementen zijn niet gratis voor omwonenden, dienen geen wezenlijk maatschappelijk doel en zijn slechts vluchtige commerciële activiteiten met winst oogmerk die uitsluitend terugvloeit naar de organisatoren. De omwonenden rest niets dan overlast.
- 5) De vermenging van de boven- en onderwereld door het vele drugsgebruik en dealen, voor, tijdens en na dancefestivals. Dit wordt oogluikend toegestaan door organisatoren, maar dus ook door de gemeente.

Dit terwijl ondermijning een speerpunt is het beleid van B&W! Het geeft dus een verkeerd signaal af aan jongeren in het stadsdeel die al te maken hebben met sociaal - economische problemen en derhalve kwetsbaar zijn in het kader van criminaliteit.

- 6) Amsterdam heeft slechts 5000 agenten en een handjevol handhavers, die voornamelijk worden ingezet in de binnenstad. De politie heeft te kampen met te weinig menskracht en het grootste stadsdeel heeft de minste handhavers. Hoe verhoudt zich dit in alle redelijkheid en billijkheid met het opschalen van evenementen?
  
- 7) Misbruik beleidsruimte: De vergunningen worden regelmatig door ambtenaren in samenspraak met de organisatoren opgesteld, zie hiervoor het rapport van Crisislab. Het Evenementenbureau speelt in deze een uiterst dubieuze rol. De discretionaire bevoegdheid van de burgemeester, die spaarzaam zou moeten worden ingezet in het kader van de openbare orde en veiligheid, wordt nu op grote schaal misbruikt door het Evenementenbureau alsmede ambtenaren in de centrale stad, om de ambtenaren in de stadsdelen onder druk zetten om een vergunning in strijd met eigen regelgeving toch af te geven en dientengevolge bewoners buiten spel te zetten. Buiten het feit dat dit een onveilig werkklimaat oplevert voor de ambtenaren in het betreffende stadsdeel, c.q. in feite leidt tot ambtsmisdrijven, is er geen democratische controle over de vergunningverlening noch over het oprekken van de beleidsruimte. Dit leidt tot een democratisch hiaat en dat is volledig in strijd met behoorlijk bestuur. Hoe gaat men dit in de toekomst waarborgen?