

GEEN N1
info@geenN1.nl

Burgemeester van Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Bezwaar inzake de vergunningen van Music On 2022

7 en 8 mei 2022 op N1 in Amsterdam Westpoort

Omgevingsvergunning kenmerk: Z2022-NW000189-6298445
Evenementenvergunning kenmerk gemeente: Z/22/1995287-332126

25 mei 2021

Geachte burgemeester,

Hierbij het bezwaar van GEEN N1 namens de vereniging en op mijn persoonlijke titel, inzake de beide vergunningen van Music On festival op 7 en 8 mei jl. op het N1-terrein.

Ondanks de vele protesten van omwonenden en het collegebesluit dat er op N1 geen uitzonderingen meer op het evenementenbeleid zouden gemaakt worden, heeft het college besloten om N1 zolang het terrein beschikbaar is te blijven gebruiken als evenementenlocatie voor meer grootschalige dance-evenementen en meer geluid en hinder dan het beleid toestaat. Dit kan de burgemeester doen. Maar wel op basis van een goede onderbouwing. Helaas ontbreekt deze.

Wij zijn van mening dat er op N1 geen plaats is voor dance-evenementen om de volgende redenen:

1. Woonwagenlocatie

Het is het college bekend dat de woonwagenlocatie op ca. 150 meter afstand van de het terrein onduidelbare hinder ervaart van de dance-evenementen. De Belangenvereniging Huurders Woonwagenlocatie a/d Wethouder van Essenweg 18 heeft in hun brief¹ aan het college vorig jaar nogmaals aangegeven dat de bewoners onder protest gedwongen zijn te vertrekken. Omdat zij dit niet zelf kunnen bekostigen zien zij zich gedwongen om compensatie aan te nemen van de festivalorganisator.

¹ Zie bijlage 1 en online op <https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/10269465/2> of op kwz.me/h8E

- 1.1. De burgemeester daarentegen blijft aangeven hoe blij zij is dat de bewoners tijdens de evenementen de gelegenheid hebben om te vertrekken². Dit geeft een vertekend beeld.
- 1.2. Door de bouw van woonwagens met vooral lichte materialen zijn deze slecht geïsoleerd tegen geluidsoverlast. Dit - in combinatie met de kleine afstand van de evenementen en de gerealiseerde geluidswaarden op hun gevels - leidt tot ondukbare hinder. In het advies van de Omgevingsdienst wordt dit bevestigd.

2. Aantal dance-evenementen

In de nota van beantwoording³ van 17 december 2020 op de zienswijzen die zijn ingediend op het nieuwe evenementenbeleid, geeft de burgemeester aan dat N1 nodig is voor de spreiding van dance-evenementen en vanwege de ruimte die de evenementensector de komende jaren hard nodig heeft om uit de crisis te komen.

- 2.1. Het aantal evenementen daalt volgens de burgemeester. Deze vermeende afname van evenementen zou te maken hebben met de schaarste van geschikte locaties.
- 2.2. Echter, de burgemeester informeert de raad met een onjuist aantal dance-evenementen dat in Amsterdam plaatsvindt. Wij hebben dit onderzocht en het aantal daalt niet⁴, er is zelfs sprake van een stijging. Als gevolg hiervan is de raad onjuist geïnformeerd over de noodzaak om N1 in te zetten voor dance-evenementen.

3. Definitie dance-evenementen

Ons onderzoek naar het werkelijke aantal grootschalige dance-evenementen in de openbare ruimte is gebaseerd op de volgende definitie:

- 3.1. Dance-evenementen zijn evenementen in de openlucht (vaak in tenten en in de openbare ruimte) waar langdurig (10-12 uur) continu (dus zonder pauze) luide dancemuziek wordt gedraaid door dj's of live-acts. Dancemuziek is de algemene verzamelnaam voor versterkte elektronische muziek die zich kenmerkt met een duidelijke aanwezigheid van diepe bassen waarbij een verschil is van 10 - 20 dB tussen dB(A) en dB(C). De ondukbare hinder wordt veroorzaakt door de langdurigheid en het continu doorgaan van de dancemuziek in combinatie met 80 - 85 dB(C) op de gevel.
- 3.2. Deze definitie betreft nadrukkelijk geen selectie op basis van muziekstijl of muziekgenre zoals de festivalorganisatoren graag doen voorkomen, maar betreft puur het voorkomen van de specifieke geluidsoverlast van dance-evenementen en het beschermen van het woon- en leefklimaat, waar de burgemeester verantwoordelijk voor is.

² Zie brief dd 25 januari 2021 van de burgemeester op geenn1.nl/downloads/brief-aan-raadscommissie-az-locatieprofielen-2021-antwoord.pdf of op kwz.me/h82 en collegebesluit van maart 2019 op geenn1.nl/downloads/collegebesluit-n1.pdf

³ Zie geenn1.nl/downloads/2020/nota-van-beantwoording-evenementen-december-2020.pdf of kwz.me/h8K (pag. 10)

⁴ Zie geenn1.nl/#aantallen of kwz.me/h81 met daarbij ook ons rapport hierover op geenn1.nl/downloads/2020/impactvolle-muziekevenementen-amsterdam-2018-2019.xlsx of op kwz.me/h80 en geenn1.nl/wob-besluit

- 3.3. De beleidsregel *Geluidbeleid voor evenementen in Amsterdam*⁵ besteedt bovendien extra aandacht besteedt aan de speciale status van dance-evenementen en dancemuziek en het volgende vaststelt:

‘Een eengetalswaarde dB(A) of dB(C) geeft slechts zeer beperkte informatie over het geluidniveau. 100 dB(A) klassieke muziek is totaal iets anders dan 100 dB(A) housemuziek.

Voorkomen van overmatige overlast van dance-evenementen gaat verder dan de getalswaarde in decibel. Een geluidsnorm kan niet los staan van het karakter van de bron.

- 3.4. De huidige situatie waarin de overlast van dance-evenementen slechts wordt beperkt met een norm in decibel geeft nog altijd onduidelijke hinder bij de direct omwonenden door de **langdurigheid en continuïteit** mede van de duidelijk aanwezige, diepe bassen die zo specifiek zijn voor dance-evenementen en de kakofonie van de verschillende muziek als er sprake is van meerdere podia.

4. Dance-evenementen op N1

De burgemeester geeft in de nota van beantwoording⁶ aan dat het uitgangspunt is dat drie keer per jaar een muziek-evenementen aanvaardbaar is voor iedereen, ongeacht de plek. En dat op sommige relatief geschikte plekken een aantal dagen meer dan 3 te verdedigen is. Dat laatste zou gelden voor N1.

- 4.1. Wij bestrijden dit omdat het op N1 niet gaat om een gemiddeld muziek-evenement maar om dance-evenementen;
- 4.2. Juist omdat er relatief weinig dichtbijgelegen woningen zijn kunnen de bassen ongehinderd de ruime omgeving belasten. Hoever dit reikt is niet onderzocht. Vast staat wel dat de bassen van N1 ook in de wijde omgeving **langdurig en continu** hinderlijk aanwezig blijven. Geluidskundigen bevestigen dat dit zomaar een cirkel van 10-25 km kan betreffen, mede afhankelijk van de wind.
- 4.3. Omdat het evenement op het moment van schrijven al heeft plaatsgevonden, is het bekend dat er een ongunstige wind (meewind) stond voor bewoners in Halfweg Noord en Nieuw West. Het geluid bleef onder de norm maar gaf desondanks veel overlast op grotere afstand. Het kan haast niet anders dan dat het evenement voor extra geluidsvervuiling heeft gezorgd in de nog ruimere omgeving, die toch al zwaar geluidsbelast is. De gemeente zou dit niet moeten willen.
- 4.4. Het aantal woningen met geluidsoverlast van festivallawaai is dus veel hoger dan het aantal dichtbijgelegen woningen.
- 4.5. Binnen een gebied van circa 2 bij 4 km bevinden zich 4 locaties waar grootschalige dance-evenementen worden gehouden. De data worden los van elkaar

⁵ <https://geenn1.nl/downloads/beleidsregel-geluidbeleid-bij-evenementen.pdf> of kwz.me/hgC (pag.38). Zie ook pag. 9 laatste alinea ‘evenementen met een dance-achtig profiel [...] vanwege de continue aard en de mate van belasting’ en pag.41 ‘toename van overlast vanwege de nog-lagere-tonen’. Het onderscheid is bij het SEB bekend en staat zelfs op schrift.

⁶ Pag. 10 eerste alinea onder kop ‘Maximaal spreiden’.

geprogrammeerd. In het festivalseizoen worden hier totaal 21 evenementdagen toegestaan. Met een klein aantal meerdaagse evenementen kunnen deze plaatsvinden in ca.18 weekenden vanaf koningsdag in april tot en met het Amsterdam Dance Event in oktober. Waar het festivallawaai overlast geeft hangt af van de windrichting. Dat kan dus gunstig en ongunstig uitpakken.

- 4.6. Het is hiermee niet verdedigbaar om op N1 een uitzondering te maken op de standaardregel van 3 keer per jaar een evenement ongeacht de plek. Het totaal aantal evenementen waar de bewoners mee te maken hebben is zonder de evenementen op N1 al vele malen hoger dan 3, plus dat het allemaal dance-evenementen betreft.
- 4.7. Het is verdedigbaar om helemaal geen evenementen op N1 toe staan. De hoeveelheid geluidsvervuiling in de omgeving moet omlaag in plaats van dat deze omhoog kan.

5. Het belang van dance-evenementen gaat voor

‘Een gemeente voert alleen taken uit die direct van belang zijn voor haar inwoners.’

Bron: rijksoverheid.nl

- 5.1. Voor omwonenden is het met de hiervoor beschreven gang van zaken duidelijk dat vooral het belang van organisatoren van de evenementen wordt behartigd.
- 5.2. Met het erkennen van de overlast voor de bewoners van de woonwagenlocatie is met het wederom vergunnen van de dance-evenementen op N1 duidelijk dat uiteindelijk het belang van de dance-evenementen voorgaat.
- 5.3. Dit wordt bevestigd op de site van de gemeente, amsterdam.nl⁷, waar de gemeente heel duidelijk is in hun waardering over het grote aandeel van het uitgaansleven in Amsterdam: *‘Amsterdam is in de loop van decennia uitgegroeid tot een belangrijke uitgaansstad. Dat is bijzonder voor een stad met nog geen miljoen inwoners, tussen giganten als Berlijn en Londen’*. Amsterdam noemt zichzelf elders in het artikel trots *‘de dance-hoofdstad van de wereld’*. Naar het zich laat aanzien zonder enig besef dat een dergelijk formaat uitgaanswereld wel eens disproportioneel zou kunnen zijn ten opzichte van het aantal bewoners. Met te veel overlast tot gevolg.

6. Nieuwe Front of House norm

In de presentatie van het nieuwe evenementenbeleid van 2021 heeft de burgemeester goede sier gemaakt met een nieuwe Front of House-norm (FoH) van 115 dB(C) die de overlast van de luide bassen beter zou beperken. Feitelijk in de praktijk hadden we die al met het House-spectrum⁸ dat al sinds het beleid van 2018 vereist wordt in de geluidsplannen, maar het was nog niet in het beleid verankerd en het voegt zeker meer duidelijkheid toe om dit als norm op te nemen. Helaas zien wij deze nieuwe norm nergens terug in de vergunning van Music On.

⁷ amsterdam.nl/nieuws/nieuwsoverzicht/ade-2021/?utm_source=nieuwsbrief&utm_medium=email&utm_campaign=nieuwsbrief_amsterdam_week40_07_okt_2021&utm_term=20211007&utm_content=nbsd_algemeen_21w40_a01 of kwz.me/h8S

⁸ Verschil tussen dB(A) en dB(C) max 15 dB waarmee de FoH-norm uitkomt op 115 dB(C).

7. Meteocorrectie

Zoals altijd op N1 is ook Music On vergund met de mogelijkheid voor het toepassen van meteocorrectie. Meteocorrectie is uitsluitend toegestaan op locaties met een locatieprofiel waarin dit expliciet is opgenomen. De burgemeester kan op basis van haar discretionaire bevoegdheid een uitzondering maken op het beleid. Vraag is of de discretionaire bevoegdheid wel bedoeld is om structureel een uitzondering te maken op haar eigen beleid.

- 7.1. Geluidsnormen zijn er om excessen te voorkomen, ze helpen niet voor een leefbare samenleving⁹. Toestaan met meteocorrectie dat evenementen op N1 nog eens 3 dB bovenop de norm mogen doen als bewoners 'ongunstige' wind hebben (zodat het evenement niet gedwongen wordt het geluid teveel te dempen bij meewind) leidt tot zo'n exces.
- 7.2. De meteocorrectie kan volgens het advies van de Omgevingsdienst worden toegepast, omdat de locatie een open karakter heeft. Het toepassen van de meteocorrectie zou daarmee in lijn zijn met andere evenementenlocaties met een open karakter die wel beschikken over een locatieprofiel. Wij bestrijden deze motivatie. Het open karakter van de omgeving maakt juist meer geluidsvervuiling in de wijde omgeving mogelijk. En dat zou de milieudienst moeten voorkomen.
- 7.4. Omdat in het oude concept-locatieprofiel van N1 (dat nooit formeel is goedgekeurd) het toepassen van de meteocorrectie is opgenomen, zou het nu ook van toepassing zijn. Op basis hiervan zijn in 2019 evenementen vergund waarbij het toepassen van meteocorrectie was toegestaan. Echter, wij zijn van mening dat hieruit dit helemaal geen argument is om meteocorrectie toe te staan. Het was altijd al een omstreden besluit. Het (meerdere malen) terugkomen op het besluit om te stoppen met dance-evenementen op N1 waren goede aanleidingen geweest om bewoners - naast het slechte nieuws - mee te delen dat de meteocorrectie zou komen te vervallen.
- 7.5. In het advies van de Omgevingsdienst staat:

*'Wij hebben geconcludeerd dat evenementen welke een **berekend gevelniveau van meer dan 62 dB(A)** op de gevel van woonwagens beschouwd moeten worden als zijnde potentieel onduldbare overlast veroorzakend. Door het open karakter van de locatie is er een reële kans dat onder meewindcondities 65 dB(A) op de gevel kan worden gemeten.'*

Er staat in zowel de omgevingsvergunning als de evenementenvergunning in de daarvoor bestemde tabel dat er maximaal 65 dB(A) is toegestaan bij de woonwagens. De waarden in deze tabel zijn altijd zonder meteocorrectie en daar mag dan bij meewind 3 dB meteocorrectie aan worden toegevoegd. Maar dit geldt dus niet voor de woonwagenlocatie. Naar onze mening is dat op deze manier niet duidelijk.

- 7.6. In de omgevingsvergunning staat vervolgens over de woonwagenlocatie:

⁹ Bron: klankbord.nu

‘De meteocorrectie mag op deze locatie alleen worden toegepast als de dan heersende windrichting niet in de richting van de woonwagenstandplaatsen is.’

Dit is onmogelijk. Meteocorrectie mag/kan alleen worden toegepast op een locatie waar de heersende windrichting in de richting van die locatie staat. Anders is het geen meteocorrectie en kan het dus sowieso niet worden toegestaan. Wie gaat dit nog begrijpen?

Het staat wel duidelijk in het advies van de Omgevingsdienst: *‘De meteocorrectie mag niet worden toegepast bij de woonwagenbewoning.’* Duidelijker kan het niet, is dit niet zo opgenomen in de vergunning?

- 7.7. Zoals gezegd heeft het evenement inmiddels plaatsgevonden en was er sprake van een heersende meewind voor Nieuw West en Halfweg Noord. Er zou volgens Westerveld geen meteocorrectie zijn toegepast.
- 7.8. Bij de ondukbare hinder bij de woonwagens overheersen de bastonen. Maar de vergunning gaat alleen uit van de ondukbare hinder van de midden- en hoge tonen, dus in dB(A). Dit is onlogisch omdat het beleid uitgaat van normeren van de bastonen die de meeste overlast geven. Het is goed dat er eindelijk rekening wordt gehouden met de ondukbare hinder bij de woonwagens en dat dit gaandeweg ook concreet in beeld gebracht kan worden zoals nu met het advies van de Omgevingsdienst over maximaal 65 dB(A). Echter, de ondukbare hinder van de bastonen in dB(C) is onbekend. Terwijl juist die cijfers essentieel zijn bij het beoordelen van de overlast van dance-evenementen en onmisbaar zijn om dance-evenementen op een nette wijze te kunnen vergunnen.

8. De cumulatie van het omgevingsgeluid

Zowel de WHO als de nieuwe omgevingswet vragen aandacht voor cumulatie van omgevingslawaai. Er wordt in de vergunning voorbijgegaan aan de vele jaarlijkse luidruchtige evenementen in de woonomgeving. Daar zou bij de vergunningverlening rekening mee gehouden moeten worden. In het kader van de nieuwe omgevingswet is gebleken dat de ervaren hinder met de geluidsuitstoot door de luchtvaart ernstiger is dan eerder werd aangenomen. Daarnaast liggen een spoorweg, 2 snelwegen en industriegebied Westpoort op korte afstand. Kortom, Halfweg heeft te maken met extreem veel geluidsoverlast en met de negatieve gevolgen daarvan voor het welzijn van de bewoners.

De cumulatie van het omgevingsgeluid



Overzicht van alle geluidsbronnen

Zowel de WHO als de nieuwe omgevingswet vragen aandacht voor cumulatie van omgevingslawaai. Er wordt in de vergunning voorbijgegaan aan de vele jaarlijkse luidruchtige evenementen in de woonomgeving. Daar zou bij de vergunningverlening rekening mee gehouden moeten worden. In het kader van de nieuwe omgevingswet is gebleken dat de ervaren hinder met de geluidsuitstoot door de luchtvaart ernstiger is dan eerder werd aangenomen. Daarnaast liggen een spoorweg, 2 snelwegen en industriegebied Westpoort op korte afstand. Kortom, Halfweg heeft te maken met extreem veel geluidsoverlast en met de negatieve gevolgen daarvan voor het welzijn van de bewoners.

9. Onderzoek aantasting leefomgeving

Een onderzoek over de aantasting van het leefomgeving en de daaruit volgende gezondheidsrisico's zou op zijn plek zijn. Wie zegt ons dat de huidige normstelling voldoende onderbouwd is? Wij kennen slechts het algemene haalbaarheidsonderzoek voor evenementen maar niets specifiek in de betrokken omgeving en geen enkel onderzoek over gezondheidsschade-risico en cumulatieve hinder.

9.1. Als gevolgen van lawaai door evenementen wordt door deskundigen¹⁰ en door de GGD Amsterdam de volgende elementen genoemd: *'verhoogde prikkelbaarheid, lichamelijke reactie op blootstelling aan acuut geluid, cardiovasculaire effecten van geluidhinder, cognitieve stoornissen, slaapverstoring, verstoring van het dag- en nachtritme'*.

9.2. Daarnaast wordt gewezen op de bijzondere kwetsbaarheid van kinderen. Slaapverstoring bij kinderen geeft naast de bovenstaande lichamelijke klachten op

¹⁰ <https://geenn1.nl/downloads/gezondheid/gsd-nota-medische-en-fysiologische-aspecten-van-geluid.pdf> of kwz.me/h8j

korte termijn ook leerstoornissen. Ook bij kinderen is er bij blootstelling van langere duur een dosis-effect relatie vast te stellen tussen de geluidsoverlast en mate van slaap- en leerproblemen. De geadviseerde bedtijden voor kinderen zijn:

- 4-6 jaar: 18.30 - 19.15 uur;
- 7-8 jaar: 19.30 - 20.00 uur;
- 9-10 jaar: 20.00 - 20.30 uur;
- 11-12 jaar: 20:30 - 21.00 uur;
- 12-13 jaar: 21.00 - 21.30 uur;
- 14-15 jaar: 21.30 - 22.00 uur.

Vanaf dat moment moet een kind ongestoord kunnen slapen. Een eindtijd van 23:00 uur voor versterkt geluid is voor de gezondheid van kinderen dus een groot probleem.

- 9.3. Uitgaande van de door Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG) gemeten geluidswaarden bij de woonwagens tijdens Vunzige Deuntjes op 14 juli 2018 op N1¹¹ waarbij een reductie van 6 dB voor de dB(C) en 22 dB voor de dB(A) de uitkomst was, zou op basis van de door NSG gemeten waarden¹² tijdens Music On 2022 de binnenwaarde bij de woonboten aan Zijkanaal F in Halfweg (op ca. 1 km afstand) uit kunnen komen op 35-40 dB(A) en 58-63 dB(C). De na te streven waarden om gezondheidsrisico's zo goed mogelijk te vermijden liggen binnenshuis rond de 30 dB(A).

Hiervan uitgaande is er dus sprake van een overschrijding. Deze leidt voor kinderen tot slaapverstoring. Er bestaat (nog) geen dB(C)-norm binnenshuis voor de lage bastonen maar het mag duidelijk zijn dat de bijbehorende lage frequenties die langdurig en continu binnenshuis aanwezig zijn, ook zullen leiden tot (meer) slaapverstoring bij kinderen.

Overmatig lawaai wordt tevens gezien als gereede kans op verhoging van het aantal sterfgevallen, versterkt door bovengenoemde medische en fysiologische oorzaken.

Bekend is dat bij buitenniveaus rond 60 tot 65 dB(A) het risico op gezondheidsschade bij 'reguliere' bronnen zoals wegverkeerslawaai reëel aanwezig is en bij niveaus rond de 50 dB(A) gesproken mag worden van een maximaal wenselijke waarde.

- 9.4. Deskundigen geven aan dat het bij dance-evenementen gaat om een onvergelykbare geluidsoort. Ongewenste geluiden in de woonomgeving kunnen bij bewoners tot gevoelens van irritatie, wrevel, afkeer, boosheid, ergernis en dergelijke leiden en deze nemen exponentieel toe bij een stapeling van lawaai.
- 9.5. Daarin zijn de volgende aspecten van belang: informatierijkheid van geluid, onbemindheid, gebiedsvreemheid, het betwijfelen van nut en noodzaak, frequentieherkenning (bassen) en het aantal malen dat het voorkomt. Dergelijke

¹¹ Op basis van het onderzoek van de NSG bij de woonwagens in 2018 zie geenn1.nl/downloads/bijlage-10-geluidmetingen-N1-terrein-NSG.pdf of kwz.me/hjt

¹² geenn1.nl/downloads/bezwaren/bijlagen/munisense-music-on-2022.zip

aspecten spelen met name bij festivals met een dance-achtig karakter en hebben een negatieve invloed op de gezondheid.

- 9.6. Vooral aan festivallawaai moet een duidelijk lagere geluidsbelasting worden toegekend dan aan maatschappelijk aanvaarde geluidsbronnen met een tamelijk continu karakter en min of meer gelijke frequentieverdeling. Die voorwaarde neemt toe bij de stapeling van geluid.
- 9.7. Uit gemeentelijke stukken en de beantwoording op vragen wordt de indruk gewekt dat de 85 dB(C) norm – met nog eens een extra toegevoegde 3 dB meteorcorrectie – gebaseerd is op de wens om grootschalige dance-evenementen mogelijk te maken, in plaats van op het beschermen van haar burgers tegen overmatige geluidsoverlast.

10. Veiligheid op N1

In 2018 is er door de gemeente een Joint Fact Finding-onderzoek uitgevoerd over de geschiktheid van het N1-terrein voor grootschalige muziek-evenementen. De uitkomsten van dit onderzoek¹³ worden gehanteerd bij het verlenen van de vergunningen van de dance-evenementen.

- 10.1. De beleidsadviseur evenementen van de burgemeester gaf onlangs¹⁴ aan dat er inmiddels 10 evenementen op N1 hebben plaatsgevonden en dat die allemaal goed zijn verlopen en dat N1 dus veilig is. Hiermee geeft hij aan de essentie te missen. Westpoort is de grootste benzinehaven ter wereld. Van en naar de haven is veel vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg, spoor en water. Kortom, Westpoort is een risico-hotspot. Gelukkig gaat het 10 keer (of meer) goed binnen de hekken van het terrein, maar het gaat in dit geval om de kans dat er buiten het terrein een calamiteit plaatsvindt. En daarover lijkt de burgemeester hiermee onjuist geïnformeerd.
- 10.2. Als in Westpoort een calamiteit plaatsvindt moet er een zo veilig mogelijke evacuatie voor de festivalbezoekers mogelijk zijn. Daarvoor vereist het onderzoeksrapport op dringend verzoek van de brandweer, bufferzones. Deze bufferzones hebben het doel dat de festivalbezoekers *gedoseerd* (dus niet snel in zes minuten zoals in het verleden is vergund) het terrein kunnen verlaten. Parkeerplaatsen met auto's en fietsen bestemmen voor dit doel zoals ook in het verleden in vergunningen is opgenomen geeft ook blijk van onwetendheid aan.
- 10.3. Het is onduidelijk of deze specifieke bufferzones aanwezig zijn. In het veiligheidsplan van de organisator worden ze niet genoemd en in de vergunning worden ze niet vereist. Zolang er geen calamiteit plaatsvindt is het terrein uiteraard veilig, maar mocht die plaatsvinden moet wel blijken dat aan de vereiste veiligheidseisen is voldaan. En ook moet blijken dat de festivalbezoekers op een veilige manier het terrein kunnen verlaten zonder dat Westpoort naast de calamiteit ook nog eens 15.000 festivalbezoekers in één klap erbij krijgt.

¹³ geenn1.nl/downloads/180727-definitieve-rapportage-onderzoek-n1-evenemententerrein.pdf of kwz.me/h84

¹⁴ Hoorzitting bij het bezwaar inzake het Wob-verzoek van GEEN N1 over de besluitvorming over N1 en de vermeende daling van het aantal dance-evenementen

- 10.4. In het onderzoeksrapport wordt ook aangegeven dat er nader onderzoek vereist is naar de mogelijkheid om het gevaarlijk transport op de A5 te verplaatsen tijdens de evenementen op N1. Het veiligheidsplan van de organisator gaat in op het risico op de A5. Maar dat is onder de verantwoording van de organisator, terwijl het rapport 'Externe veiligheidsrisico's hogedruk aardgasleiding, vervoer over de weg, kerosineleiding en windturbines V6'15 van de Omgevingsdienst aangeeft: *'Het Btev stelt dat in dat geval een volledige verantwoording van het groepsrisico nodig is. Dit houdt in dat uitvoering gegeven moet worden aan artikel 7 t/m 9 van het Btev'*. Het is niet duidelijk of dat is gebeurd.
- 10.5. Iets vergelijkbaars geldt ook voor de Westpoortweg: *'Dit houdt in dat voor de Westpoortweg een beperkte verantwoording van het groepsrisico noodzakelijk is (artikel 7 en 9 uit het Btev dienen ingevuld te worden)'*. Het is niet duidelijk of dit is gebeurd.
- 10.6. Er worden in het onderzoeksrapport risico-calculaties gebruikt over de kans dat er een calamiteit plaatsvindt. Echter, de praktijk kan veel harder zijn. Daarbij denken we met name aan de rampen in Hampstead en Moerdijk.
- 10.7. Bij het N1-onderzoek was een aantal afgevaardigden van hulpdiensten en de Omgevingsdienst het duidelijk niet eens met het plan om op N1 grootschalige evenementen te houden op het aspect van veiligheid. Dit is zo gebleven tot het eind. Desondanks meent de adviseur van de burgemeester te weten dat N1 veilig is.
- 10.8. Omdat het N1-terrein geen locatieprofiel heeft zijn de regels betreffende de locatie niet democratisch opgesteld en weten bewoners (en de gemeenteraad) niet op welke basis er uitzonderingen op het beleid en op het onderzoeksrapport worden vergund. Dit is niet transparant.
- 10.9. Het onderzoek geeft ook aan¹⁶ dat niet zelfredzame mensen en mensen met een beperking niet toegestaan zijn op N1:

'Het N1 terrein is deels gelegen binnen de 100% letaliteitszone van de hogedruk aardgasleiding en van de A5. De functie evenementen betreft echter geen object specifiek bedoeld voor minder-zelfredzame personen, zodoende wordt op dit aspect voldaan aan het Uitvoeringsbeleid Externe Veiligheid Amsterdam. Wel is het noodzaak om evenementen specifiek voor kinderen onder de 12 jaar of voor bejaarden of mindervalide personen uit te sluiten. Bij evenementen niet specifiek bedoeld voor de genoemde niet-zelfredzame doelgroepen is het noodzaak om de bezoekende niet- zelfredzame personen alleen onder geschikte begeleiding toe te laten.'

Bij navraag gaf het SEB de indruk hier niet van op de hoogte te zijn. Het is hiermee onduidelijk of dit advies wordt nageleefd.

¹⁵ Pag. 24 punt 4.1

¹⁶ Op pag. 39

In het veiligheidsplan van de organisator is het onderwerp niet zelfredzame mensen opgenomen in punt 1.5 Toegankelijkheid minder valide bezoekers. Maar daarin staat: *'De organisatie adviseert de mindervalide persoon om een 'begeleider' mee te nemen.'* en dat is t vrijblijvend en daarmee niet volgens het advies van het onderzoeksrapport.

11. Openbare orde

In de zomer van 2021 geeft de burgemeester aan dat de politie en GGD/GHOR geen capaciteit vrij kunnen maken voor de inzet op evenementen.

- 11.1. Van organisatoren wordt verwacht dat zij meer dan normaal zelf hun verantwoordelijkheid nemen en een ordelijk en veilig verloop van een evenement kunnen waarmaken omwille van de gezondheid van de bezoekers en Amsterdammers. De verantwoording van de openbare orde en veiligheid wordt gelegd bij de organisatoren.
- 11.2. In de brief staat dat de organisatie zelf verantwoordelijk is voor het in kaart brengen van risico's, anticiperen daarop en treffen van maatregelen om deze goed af te handelen. Maar ook dat de bedrijven die deze diensten voor hun zouden moeten verzorgen te maken hebben met personeelstekorten.
- 11.3. Kortom er is geen capaciteit beschikbaar van politie en GGD/GHOR - die wettelijke bevoegdheden hebben - en dit moet worden opgevangen door commerciële bedrijven - zonder wettelijke bevoegdheden - die eigenlijk/mogelijk ook te weinig of geen capaciteit hiervoor hebben. Er wordt bovendien een garantiestelling vereist van de leveranciers die deze diensten gaan leveren voor de organisatoren.
- 11.4. De burgemeester heeft voor zover wij het begrijpen in feite afstand gedaan van haar bevoegdheden inzake orde en veiligheid en daarmee kan rechtsonzekerheid, wanorde en onveiligheid ontstaan. Er is dus geen rechtszekerheid en er is geen personeel om te controleren en te handhaven.
- 11.5. Aan de ene kant wordt de eigen verantwoordelijkheid en de bevoegdheid van de burgemeester inzake orde en veiligheid afgestoten en aan de andere kant wordt aangegeven dat er sprake zal zijn van een 'strengere' beoordeling van de vergunningaanvragen. Het is niet met elkaar te verenigen.
- 11.6. In de evenementenvergunning staat dat op de datum van verlening van de vergunning de constructieve gegevens van de openbare orde nog ter beoordeling bij de Omgevingsdienst lagen. **De vergunning is daarom verleend onder voorbehoud van goedkeuring door de genoemde instantie.** Is dit onderdeel van de genoemde strenge beoordeling? Wat zou er gebeuren als blijkt dat die goedkeuring niet kan worden verleend?
- 11.7. De reactie die bewoners krijgen nadat zij bij 14-020 een melding hebben gedaan bevestigt dat capaciteit meer en meer een probleem wordt.
- 11.8. Wij hebben weliswaar begrip voor de ontstane situatie maar tekenen in alle redelijkheid en billijkheid protest aan hoe hier met de risico's van openbare orde wordt omgegaan.

12. Lachgas

De evenementenvergunning geeft aan dat er op het evenemententerrein geen lachgas mag worden aangeboden. Wij vinden dit hypocriet. Bovendien verschuift het probleem hiermee. Waarom geldt dit alleen op het terrein en niet in de openbare ruimte - onze woon- en leefomgeving - als de festivalbezoekers op weg zijn naar het evenemententerrein? Na afloop van het festival liggen er bergen ballonnetjes en capsules langs de wegen. Het wordt weliswaar direct na afloop door de organisator keurig opgeruimd, maar het mag dus niet verhandeld worden, en dit valt onder de verantwoording van de organisator. Hoe zit het met de verantwoording van de overheid?

12.1. Wij snappen er helemaal niets van dat het drugsgebruik tijdens festivals niet echt een onderwerp is bij de overheid. En dat zien we terug met één regeltje over lachgas in de vergunning en een tekort aan handhaving in de openbare ruimte.

13. Te late vergunningverlening

De burgemeester overschrijdt met de late vergunningverlening de vereiste termijn.

13.1. Zoals gezegd lagen op de late datum van verlening van de evenementenvergunning de constructieve gegevens nog ter beoordeling bij de Omgevingsdienst. Deze vergunning is daarom verleend onder voorbehoud van goedkeuring door de genoemde instantie. Feitelijk is een belangrijk deel van de evenementenvergunning dus nog later verleend. Gezien het belang van het advies van de Omgevingsdienst op het gebied van veiligheid en milieu (waaronder ook geluid) vinden wij de keus om dit zo te doen onbegrijpelijk. Hiermee hebben wij geen vertrouwen in een correcte afhandeling.

13.2. De vereiste termijn is er niet voor niets en het structureel verzaken ervan schaadt het vertrouwen van de bewoners in de overheid. Hoe kan een evenement dat nog geen vergunning heeft, al gaan opbouwen? Waar is dat op gebaseerd?

13.3. Pas als die vergunning er eenmaal is kan de burger een bezwaar indienen en vervolgens naar de voorzieningenrechter stappen. Gezien de termijnen worden bezwaren sowieso pas behandeld na afloop van het evenement.

13.4. Echter, bij de voorzieningenrechter weegt de discretionaire bevoegdheid van de burgemeester en het belang van economische schade bijna altijd het zwaarst mee. Het feit dat er al zoveel is geïnvesteerd, dat zelfs het opbouwen al bijna is voltooid, speelt dan een grote rol. Daarnaast geven de korte periode waar in dit geval sprake van is, weinig ruimte voor een degelijke onderbouwing van een rechtszaak.

13.5. Bovendien krijgt de burger niet alle stukken van de vergunning verstrekt. Zo wordt er in de evenementenvergunning verwezen naar de maatregelen en voorwaarden in het advies van de GHOR, dat deel uitmaakt van de vergunningen. Wij hebben het niet mogen ontvangen.

Kortom, de burger staat hier vooral buiten spel. De werkwijze geeft de indruk dat de mogelijkheden voor burgers vooral zo beperkt mogelijk zijn. Terwijl de gemeente er is voor die burger.

14. Melden bij 14020

Bewoners die de laatste tijd festivaloverlast hebben gemeld bij 14020 ontvingen volgende bericht:

'Dank voor uw melding. Fijn dat u zich betrokken voelt bij de stad. Wij kunnen uw melding helaas niet oppakken, omdat er geen toezichthouders beschikbaar zijn. Wij zetten onze toezichthouders op dit moment vooral in om te controleren of horecagelegenheden zich houden aan de maatregelen om de verspreiding van het coronavirus tegen te gaan.'

Coronamaatregelen, serieus?!

'U kunt overlast altijd bij ons melden. Als er ruimte voor is, dan sturen we er wel toezichthouders naartoe. We houden ook bij op welke plekken vaak overlast is. Daar zetten we toezichthouders in, zodra het weer mogelijk is. Zo houden we de stad veilig en leefbaar.'

Leefbaar?

Veilig?

Bewoners voelen zich onveilig met festivaloverlast in en om hun huis. Hun woonomgeving is een heel weekend niet leefbaar. In dat kader is dit is wel een heel onhandig gekozen tekst en voor omwonenden een bevestiging dat de gemeente hen helemaal niet snapt.

14.1. De gemeente voorziet in de dienst Horeca Flex en juist die dienst is in het leven geroepen om meldingen over horeca en festivallawaai ad hoc af te handelen. Maar Horeca Flex krijgt de meldingen pas dagen later binnen omdat bewoners niet weten van het bestaan van Horeca Flex. Bewoners dienen bij 14-020 zelf expliciet te vragen naar Horeca Flex, anders wordt de melding niet direct doorgegeven aan Horeca Flex en dus ook niet adequaat afgehandeld. Uitermate contraproductief dus.

14.2. Bewoners zijn zich er niet van bewust dat hun online meldingen op de site van Amsterdam nooit op dezelfde dag/in het weekend worden opgepakt en dat uitsluitend telefonische meldingen direct worden opgepakt.

15. Diversen evenementenvergunning

Pagina 1: Hier staat *'Het besluit van de burgemeester van Amsterdam, genaamd beleid ten aanzien van horeca en evenementen tijdens het Amsterdam Dance Event 2019 (vastgesteld op 12 juli 2021)'* en wij vragen ons af waar dit toe dient?

Pagina 3: *'De GHOR heeft positief geadviseerd, mits wordt voldaan aan de in het advies van de GHOR genoemde maatregelen en voorwaarden. Dit advies is als bijlage opgenomen en maakt deel uit van deze vergunning.'* Wij hebben deze niet mogen ontvangen.

Pagina 7: Bij *'Bewonerscommunicatie'* ontbreekt de voor bewoners essentiële informatie over Horeca Flex. Het bestaan van de dienst Horeca Flex ontbreekt ook in de bewonersbrief en dat is wel noodzakelijk omdat - zoals gezegd - 14-020 het niet op eigen initiatief aanbiedt.

16. Beantwoording zienswijzen

In de beantwoording van de zienswijzen op het nieuwe evenementenbeleid in 2020 geeft de burgemeester aan onderstaande informatie over te nemen maatregelen. Deze zijn nog steeds niet uitgevoerd. Bij navraag bij de evenementencoördinator van het stadsdeel en bij het hoofd van het SEB bleek dat zij hier niet direct bekend mee waren en dit baart ons zorgen:

- 16.1. *‘Ook de gevelisolatie van de woonboten en woonwagens wordt onderzocht en meegewogen (onder voorwaarde dat toestemming van de bewoners voor het uitvoeren van representatieve geluidsmetingen wordt verkregen).’*
- 16.2. *‘Om de hoorbaarheid van muziekevenementen vanuit verschillende locaties op bepaalde plekken in de stad nader te kunnen beoordelen zal in opdracht van het college in 2021 (mits er weer muziekevenementen kunnen plaatsvinden) onderzoek worden gedaan naar de feitelijke geluidwaarden. Plekken waarnaar gekeken zal worden zijn de Houthavens/Spaarndammerbuurt (muziek mogelijk hoorbaar vanuit NDSM, Westerpark en Thuishaven) en Zijkanaal F (muziek mogelijk hoorbaar vanuit Spaarnwoude, Ruigoord, Tuinen van West).’*
- 16.3. *‘Het college is voorts voornemens in 2 overlapgebieden van evenementenlocaties in Amsterdam geluidsmetingen uit te voeren gedurende het evenementenseizoen om zo een evenwichtiger beeld van de geluidbelasting in de overlapgebieden als gevolg van evenementen te krijgen ten opzichte van de uitsluitend gemodelleerde situatie.*
- 16.4. *‘Daarbij roepen de bewoners op om vooral ook rekening te houden met cumulatieve geluidsoverlast door de overlap in geluidscontouren van evenementen, bijvoorbeeld die in andere aanpalende gemeenten, en Tuinen van West. De bewoners doen de suggestie dat online inzicht in de geluidswaarden mogelijk een positieve bijdrage zou kunnen leveren aan het ervaren van geluidsoverlast.’*
- 16.5. *‘Het college deelt de wens om online inzicht te verschaffen in de geluidsbelasting van evenementen op de daarop ingerichte omgevingsmeetpunten, zodat duidelijk is of er binnen de vergunde norm wordt gebleven of dat er sprake is van overschrijding van die normen en laat de mogelijkheden hiertoe onderzoeken en is voornemens hiermee in 2021 te experimenteren.’*

Ook hier zien wij terug dat de beschikbare capaciteit vooral wordt ingezet om dance-evenementen mogelijk te maken en dat de belangen van burgers niet voldoende behartigd worden.

Wij verzoeken u om dit bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en de vergunning te weigeren.

Met vriendelijke groet,
Frances de Waal,
Voorzitter GEEN N1