

GEEN N1
info@geenN1.nl

Burgemeester van Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Bezwaar inzake de vergunningen van KSA 2022

11 juni 2021 op de Polderheuvel in Tuinen van West

Omgevingsvergunning kenmerk: Z2022-NW000189-6813333
Evenementenvergunning kenmerk gemeente: Z/22/2007492-3275011

13 juli 2022

Geachte burgemeester,

Hierbij het bezwaar van GEEN N1, mede op mijn persoonlijke titel en namens Chris Nierop, inzake de beide vergunningen van Komm Schon Alter (KSA) op 11 juni op de Polderheuvel in Tuinen van West.

Wij zijn van mening dat er op de Polderheuvel geen plaats is voor dance-evenementen vanwege de bescherming van het woon- en leefklimaat. Wij menen dat op de volgende onderdelen deze bescherming faalt:

1. Bescherming woon- en leefklimaat

De burgemeester heeft in december 2019 met terugwerkende kracht de vergunningen uit 2018 en 2019 voor de dance-evenementen op de Polderheuvel moeten weigeren op grond van artikel 2.43, aanhef en onder f, van de APV, ter bescherming van het woon- en leefklimaat.

- 1.1. De burgemeester heeft de taak om overlast te voorkomen en het woon- en leefklimaat te beschermen. De dance-evenementen geven unieke, specifieke, grote overlast voor omwonenden die los staat van de muziekeuze. Voor direct omwonenden is de overlast zo groot dat ze zich gedwongen voelen te vluchten.
- 1.2. Het is ook de uitdrukkelijke wens van het stadsdeelbestuur om geen dance-evenementen te houden in Tuinen van West en dit onderschrijft daarmee in essentie ons manifest¹.

¹ geenn1.nl/downloads/manifest-polderheuvel.pdf of kwz.me/h1u

2. Dance-evenementen

In de vergunning staat dat met de bewoners vooraf gesprekken zijn gevoerd over invulling van het huidige locatieprofiel. Wij hebben inzake het huidige locatieprofiel slechts een zienswijze kunnen indienen op het concept-locatieprofiel, zoals iedereen dat kan. Er zijn vooraf geen gesprekken gevoerd. Dit was wel de oorspronkelijke intentie van de burgemeester maar helaas heeft het Stedelijk Evenementenbureau (SEB) dit niet opgepakt. Kortom, dit is onjuist en wij lichten daarom graag alsnog ons standpunt nader toe:

- 2.1. Het criterium 'geen dance-evenementen' was in het locatieprofiel 2018 opgenomen wegens de bescherming van het woon-en leefklimaat². De noodzaak van die bescherming is er nog altijd. Want de overlast blijft.
- 2.2. De term dance-evenementen staat voor evenementen in de openlucht (vaak in tenten) waar **langdurig** (10-12 uur) **continu** (dus zonder pauze) luide dancemuziek (EDM en Urban Eclectisch) wordt gedraaid door dj's of live-acts. Dancemuziek is de algemene verzamelnaam voor versterkte elektronische muziek die zich kenmerkt met een duidelijke aanwezigheid van diepe bassen waarbij een verschil is van 10 - 20 dB tussen dB(A) en dB(C). De onduidbare hinder wordt veroorzaakt door de langdurigheid en het continu doorgaan van de dancemuziek **in combinatie** met de gevelnorm.
- 2.3. Daarnaast is het op dance-evenementen de gewoonte om te werken met meerdere podia die allemaal een eigen programma hebben. Dit leidt tot een kakofonie aan geluid in de omgeving, allerlei verschillende muziek die door elkaar heen klinkt en niet bij elkaar past, niet op elkaar afgestemd is. De bassen zijn door de kakofonie onvoorspelbaar en niet ritmisch en daardoor werken ze op je zenuwen. Dit geeft nog eens extra overlast.
- 2.4. De burgemeester geeft aan dat er geen juridische gronden zijn om de vergunning te weigeren voor dance-evenementen op de Polderheugel op basis van de inhoud of gekozen muziek. Dit beamen wij want dit zou inderdaad een slechte zaak zijn.
- 2.5. De gekozen muziek doet er niet toe voor omwonenden, niemand vraagt om een andere inhoud of muziekkeuze, het gaat om de overlast³. De gevelnorm en de FoH-norm kunnen lager. Dezelfde muziek kan gedraaid worden in een minder belastend muziekspectrum zoals het popspectrum (met minder lage tonen), kwestie van schuiven met de knoppen. De tijd dat de muziek wordt gedraaid kan worden ingekort. Er kunnen pauzes worden toegevoegd. Een lagere FoH-norm. Op die manier veroorzaakt dezelfde muziekkeuze op een juiste, aanvaardbaardere wijze geprogrammeerd minder overlast.

² Zie het advies van de hoorcommissie inzake de vergunning van KSA 2019

³ geenn1.nl/downloads/polderheugel/verslag-bijeenkomst-locatieprofiel-tvw-25072016-ano.pdf of kwz.me/hjo (pag. 5)

3. Het aantal dance-evenementen

De burgemeester hanteert een onjuist aantal dance-evenementen als motivatie om dance-evenementen op de Polderheuvel toe te staan:

- 3.1. Het aantal evenementen daalt volgens haar. Deze vermeende afname van evenementen zou te maken hebben met de schaarste van geschikte locaties. Wij hebben dit onderzocht en het aantal daalt niet⁴, er is zelfs sprake van een kleine stijging.
- 3.2. Ter illustratie: DGTL is één van de evenementen die ontbreekt. Zoveel klachten over geluidsoverlast van DGTL in 2019 en niemand van de gemeente die ziet dat DGTL ontbreekt op de lijst. Zo onzorgvuldig wordt hiermee omgegaan.
- 3.3. Inmiddels weten wij dat er een probleem was bij het SEB met de data van het aantal evenementen in 2018 en 2019. De informatie was niet volledig en soms vervuild en onbruikbaar⁵. Helaas worden deze zelfde data nog steeds gebruikt.
- 3.4. Als gevolg hiervan is de raad foutief geïnformeerd. Om te voorkomen dat het aantal dance-evenementen nog verder zou dalen, zou de Polderheuvel beschikbaar moeten blijven voor dance-evenementen. Terwijl het aantal uiteindelijk licht is gestegen.
De dance-evenementen op de Polderheuvel worden op onjuiste gronden toegestaan.

4. Verlaging gevelnorm

Door het ruimtegebrek voor grootschalige dance-evenementen in de stad, schaaft Amsterdam de Polderheuvel op van 'categorie 3 - redelijk geschikt' naar 'categorie 1 - meest geschikt (voor dance-evenementen)'.

- 4.1. De omgevingsdienst adviseert vervolgens een geluidsnorm van 80 dB(C) voor de Polderheuvel. Het zeer uitgebreide en met duidelijke argumenten omgeven rapport Onderzoek Evenementenlocaties⁶ van het GeluidBuro uit 2017 adviseert om de geluidsnorm op de Polderheuvel te verlagen naar 80 dB(C) 'om de geschiktheid te vergroten'. Maar dit zou slechts resulteren in 'categorie 2 - geschikt'.
- 4.2. Het bevreemdt ons dat zonder verdere argumentatie – anders dan de onjuiste bewering (uit punt 3) dat het aantal evenementen gedaald zou zijn – de geschiktheid voor dance-evenementen op de Polderheuvel van categorie 3 naar categorie 1 is getransformeerd. Daarmee wordt de gedegen analyse terzijde geschoven van de onderzoeksresultaten in het genoemde Onderzoek Evenementenlocaties, dat is geschreven met als doel de gevolgen voor bewoners in kaart te brengen. Zonder inhoudelijk steekhoudende argumenten en slechts ten faveure van het mogelijk maken van (meer) grootschalige dance-evenementen.

⁴ Zie geenn1.nl/#aantallen of kwz.me/h81 met daarbij ook ons rapport hierover op geenn1.nl/downloads/2020/impactvolle-muziekenvenementen-amsterdam-2018-2019.xlsx of kwz.me/h80 en geenn1.nl/wob-besluit

⁵ geenn1.nl/downloads/wob-verzoek/wob-aanvulling/feitenverzameling-evenementen-2018-2019.pdf of kwz.me/hqC (pag. 1)

⁶ geenn1.nl/downloads/rapport-onderzoek-geluid-evenementlocaties.pdf of kwz.me/hpX (pag. 5 en 113)

- 4.3. Het advies van de Omgevingsdienst van 80 dB(C) wordt door het SEB gepresenteerd aan omwonenden⁷ en in de praktijk opgevolgd bij Chin Chin Fest in 2021. Maar de norm is niet opgenomen in het locatieprofiel. Het hangt dus af van de goede wil van de organisator en de inzet van de vergunningverlener of dit ook uitgevoerd gaat worden. Die medewerking zou er zijn zo is ons aangegeven. Juridisch is het niet houdbaar. En dit geeft omwonenden geen zekerheid.
- 4.4. Die onzekerheid wordt helaas nu al waargemaakt. Voor KSA heeft de Omgevingsdienst geadviseerd om hogere berekende waarden uit het geluidsplan toe te staan omdat voor KSA niet aan de dringende doelstelling van 80 dB(C) zou kunnen voldoen. De motivatie is dat er aanvullende geluidsmaatregelen zijn getroffen en dat dit voldoende zou zijn ondanks de blijvende overschrijding.
- 4.5. De vergunning hanteert uitsluitend een gevelnorm om de overlast te beperken. Ons is in 2019 door het SEB aangegeven dat het te complex en onwerkbaar wordt (voor ondermeer handhaving) om daar andere criteria aan toe te voegen zoals genoemd in punt 2.3 en 2.4. De norm is overal 85 dB(C), punt.
- 4.6. Maar de vergunning van KSA breidt die norm uit door eerst de formele norm van 85 dB(C) op basis van het beleid aan te geven, vervolgens uitkomt op de onderliggende norm van 80 dB(C) op advies van de Omgevingsdienst, en uiteindelijk uitkomt op de voor deze situatie berekende hogere waarden als norm voor specifiek genoemde meetpunten. Voorwaarde is dat er invulling wordt gegeven aan de in het rapport genoemde maatregelen zoals een zwaardere filtering van de bassen en extra delay's. Drie voorliggende normwaarden en een extra conditie, complex lijkt ineens te kunnen. Maar uitsluitend in het voordeel van het festival.
- 4.7. Daarnaast adviseert de Omgevingsdienst financiële compensatie aan de bewoners bij het norm overschrijdende meetpunt. Dit is gewenst maar niet verplicht: op basis van het beleid is het *'geen harde eis'*.
- 4.8. Bewoners stimuleren om te vluchten met een vergoeding, onderschrijft de onhoudbare gedachte dat de Polderheuvel als categorie 1 locatie geschikt zou zijn, of nu de norm wel of niet wordt overschreden. De locatie leent zich simpelweg niet voor dergelijke grootschalige evenementen.
- 4.9. Wij vinden dit alles bij elkaar een hele slappe hap. De bescherming van het woon- en leefklimaat schiet hier duidelijk en ernstig tekort. Het is een rommeltje, hangt met plakband aan elkaar en geeft de indruk dat de organisator het voor het zeggen heeft.
- 4.10. De overlast beperkende maatregelen zijn ontoereikend om aan het advies van de Omgevingsdienst te kunnen voldoen om de geluidsnorm van 80 dB(C) op de Polderheuvel aan te houden, waardoor de norm even zo makkelijk met 4 dB wordt verhoogd in het voordeel van het festival, in plaats van de adequate technische dan wel organisatorische maatregelen uit te voeren in het voordeel van de bewoners.

⁷ In de dialoogtafel over de Polderheuvel

- 4.11. Geluidsnormen zijn bedoeld om de woon- en leefomgeving te beschermen tegen onverantwoord hoge geluidsniveaus en niet om mee te marchanderen om de vraag van de organisator in hun belang te behartigen.
- 4.12. Een niveauverlaging van rond de 3dB in bronvermogen hoeft geen noemenswaardig effect te hebben op de beleving van bezoekers, en als het gehele terrein onvoldoende zou worden bediend is dat middels technische of organisatorische maatregelen goed te compenseren. Daarmee zou voldaan kunnen worden aan de norm van 80 dB(C).
- 4.13. Als de dringende doelstelling van 80 dB(C) desondanks niet kan worden gehaald dan moet de oorzaak aangepakt worden. En zou niet de net nieuw ingestelde doelstelling voor maximaal 80 dB(C) op de gevel, weer verruimd moeten worden. Want dan past het dus gewoon niet.
- 4.14. Het is niet aannemelijk, gelet op de fysiologische en psychologische aspecten en het karakter van de overlast (*zie punt 2.2 en 2.3*), dat een 80 dB(C)-norm of de genoemde extra maatregelen voldoende zijn om de Polderheuvel van categorie 3 naar categorie 1 te verplaatsen.

5. Een norm kan niet los staan van de soort bron

- 5.1. Ondertussen geldt ook nog steeds de beleidsregel *Geluidbeleid voor evenementen in Amsterdam*⁸ die juist extra aandacht besteedt aan de speciale status van dance-evenementen en dancemuziek en het volgende vaststelt:

'Een eengetalswaarde dB(A) of dB(C) geeft slechts zeer beperkte informatie over het geluidniveau. 100 dB(A) klassieke muziek is totaal iets anders dan 100 dB(A) housemuziek.'

- 5.2. Voorkomen van overmatige overlast van dance-evenementen gaat verder dan de getalswaarde in decibel. Een geluidsnorm hoort bij het karakter van de activiteit. Als de burgemeester de geluidsoverlast voor omwonenden van dance-evenementen werkelijk wil verminderen dan moet zij kijken naar de uitvoering ervan. Naast het geluidsniveau spelen ook de duur, de continuïteit van het evenement, het muziekspectrum (de hoeveelheid lage tonen) en het aantal podia een (grote) rol in de hinder. Op basis van overlast zou geselecteerd moeten worden.

6. De invloed van de bassen op de wijde omgeving

Het SEB geeft aan dat de Polderheuvel de meest geschikt locatie is omdat hier de minste woningen omheen liggen.

- 6.1. Hierbij wordt voorbijgegaan aan het feit dat ook in de wijde omgeving de bassen op grote afstanden langdurig en continu hinderlijk aanwezig zijn.
- 6.2. Het advies van de hoorcommissie over de vergunning van KSA in 2019 bevestigt dit: *'De Omgevingsdienst Noordzeekanaal heeft op de hoorzitting ook toegelicht dat dancemuziek lage tonen heeft en deze een groter gebied bereiken. Het is de commissie gebleken dat dit samenhangt met het technische karakter van de muziek.'*

⁸ geenn1.nl/downloads/beleidsregel-geluidbeleid-bij-evenementen.pdf of kwz.me/hgC (pag.38).

Zie ook pag. 9 laatste alinea *'evenementen met een dance-achtig profiel [...] vanwege de continue aard en de mate van belasting'* en pag.41 *'toename van overlast vanwege de nog-lagere-tonen'*.

6.3. Het geluidsplan geeft aan dat de podia en speakers in westelijke richting gericht staan en wij vragen ons af waarom. Als de bewoners van de Haarlemmerweg 713-719 toch al gecompenseerd worden, dan zou de meest logische richting voor de podia en speakers naar onze mening het noorden of zelfs het noordwesten zijn zodat niet de bewoners in de buurgemeente de volle laag krijgen bij ongunstige windrichting.

7. Meten

7.1. In het geluidsplan staat een waarde van 85 dB(C) *'gemeten op de gevels'*. Onduidelijk is of dat invallend geluid is (dus zonder gevelreflectie) of gemeten voor de gevel (met gevelreflectie). *Gemeten op de gevel* kan niet en is dus arbitrair.

7.2. Het is onduidelijk op welke hoogte gemeten wordt. Metingen op 1,5m hoogte kunnen tot niet reproduceerbare resultaten leiden en zijn derhalve onbetrouwbaar. Verder bevinden zich op de eerste woonlaag vaak de slaapkamers/studeerkamers. Het is dan noodzakelijk de meethoogte vast te stellen op minimaal 5 meter of ter hoogte van de hoogste verdieping. De beleidsregel Geluidbeleid bij Evenementen waar in het advies van de Omgevingsdienst naar wordt verwezen geeft meten op 5 meter hoogte aan.

7.3. De correcte tekst kan zijn: *'Het op de gevel invallend geluidsniveau mag op een waarnemingshoogte van 5 meter niet meer bedragen dan 85dB(C), gemeten en beoordeeld volgens de HMRI. Er wordt geen meteocorrectie op de meetresultaten toegepast. De meetperiode dient zodanig lang te zijn en gedurende een representatieve muziekperiode dat een betrouwbare beoordeling kan plaats vinden.'*

8. Meetpunten

8.1. Het advies van de Omgevingsdienst geeft aan dat het equivalente muziekgeluidsniveau *'gemeten op de meetpunten of gevels van omliggende geluidsgevoelige bestemmingen niet meer bedragen dan in tabel 1'*. De evenementenvergunning verwijst slechts naar het advies van Omgevingsdienst als geheel, deze aanwijzing zelf is daarmee niet integraal geplaatst in de vergunning. Wij weten uit ervaring dat dit niet voldoet. Dat de berekende waarden de maximaal toegestane gemeten waarden zijn, hoort in de vergunning expliciet opgenomen te worden, samen met de bijbehorende tabel, om te voorkomen dat de standaardnorm van 85 dB(C) wordt gehandhaafd in plaats van de lagere waarden in tabel 1.

8.2. In tabel 1 ontbreekt een reken- en meetpunt voor Halfweg en Zwanenburg, terwijl in de buurgemeente ook mensen wonen die het recht hebben op informatie.

8.3. Het locatieprofiel van 2018 gaf aan dat in overleg met de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is besloten om een aantal referentiepunten op te nemen in het locatieprofiel om zo goed mogelijk geluid te meten⁹. Dit betrof meetpunten in het open veld, dus niet bij woningen. Doel was om rondom de Polderheuvel – waar zich niet in alle richtingen dichtbijgelegen woningen of geluidsgevoelige terreinen

⁹ Betreft 6 meetpunten zie pagina 264 onder de kop 'Geluidsnormen'.

bevinden – de omgeving te beschermen tegen te veel geluid met vaste referentiepunten op een kortere afstand van de bron. Deze referentiepunten zijn in het nieuwe locatieprofiel vervallen.

- 8.4. Zo staan beide meetpunten bij de dichtbijgelegen woningen aan de Osdorperweg op ca. 650 meter afstand van de Polderheugel terwijl in diezelfde richting Tuinpark Osdorp en Het Bijenpark zich bevinden op ca. 150 en 300 meter afstand van de Polderheugel. Daar waren in het vorige locatieprofiel referentiepunten verplicht met 85 dB(C) als norm. Doordat deze referentiepunten zijn vervallen in het nieuwe locatieprofiel, is er bij de tuinparken kans op geluid boven de 85 dB(C) en wordt er dus ook meer geluidsuitstoot mogelijk gemaakt op de Polderheugel. En dat was nou net niet de bedoeling.
- 8.5. Tuinparken zijn formeel geen geluidsgevoelige bestemmingen maar maatschappelijk gezien zijn de tuinparken gewenst¹⁰ en hierop waren ook de referentiepunten gebaseerd. Dus hier is iets veranderd in de zorg van de gemeente voor de tuinparken en dat maakt de tuinparken tijdens KSA niet leefbaar. Het kan niet de bedoeling zijn dat tuinparkers gedwongen zijn om hun tuinen en huisjes te ontvluchten.
- 8.6. De organisator van KSA was één van de 20 sprekers bij de gemeenteraad over het nieuwe beleid van 2018. Hij hield toen een emotioneel pleidooi voor afschaffing van de referentiepunten omdat deze de geluidsuitstoot zouden beperken op plekken waar geen woningen stonden. Mocht de gemeente zijn gestopt met rekening houden met de tuinparken vanwege bokitogedrag van de juristen van de organisatoren, dan wij vragen ons af waarom de burgemeester haar discretionaire bevoegdheid niet hiervoor inzet en waarom zij het niet opneemt voor deze volgens haar eigen beleid zeer gewenste tuinparken. En daarvan bevindt een groot aantal zich in Tuinen van West.

9. Afhandeling klachten 14020

9.1. De vergunning lijkt ervan uit te gaan dat uitsluitend de meetpunten voldoen, er wordt niets vermeldt over de wijze van handhaving bij klachten van omwonenden en of er een mobiele meetgroep op afroep beschikbaar is bij klachten van omwonenden. Terwijl daar duidelijk behoefte aan is bij omwonenden. Dit zou de vergunning moeten opnemen.

9.2. Bewoners die de overlast van KSA hebben gemeld bij 14020 ontvingen volgende bericht:

‘Dank voor uw melding. Fijn dat u zich betrokken voelt bij de stad. Wij kunnen uw melding helaas niet oppakken, omdat er geen toezichthouders beschikbaar zijn. Wij zetten onze toezichthouders op dit moment vooral in om te controleren of horecagelegenheden zich houden aan de maatregelen om de verspreiding van het coronavirus tegen te gaan.’

Coronamaatregelen, serieus?!

¹⁰ Zie Omgevingsvisie Amsterdam 2050, bijv pag. 48: *‘Tegelijkertijd vragen ruige en stille groengebieden als de volkstuinparken om bescherming. Deze hebben een belangrijke ecologische functie en bieden de stedeling plek voor rust en ontspanning.’*

'U kunt overlast altijd bij ons melden. Als er ruimte voor is, dan sturen we er wel toezichthouders naartoe. We houden ook bij op welke plekken vaak overlast is. Daar zetten we toezichthouders in, zodra het weer mogelijk is. Zo houden we de stad veilig en leefbaar.'

Leefbaar? Veilig?

9.3. Bewoners voelen zich onveilig met festivaloverlast in en om hun huis. Gewoon je hond uitlaten op de Osdorperweg is niet mogelijk. In dat kader is dit is wel een heel onhandig gekozen tekst en voor omwonenden. Zeker als later blijkt dat er niets is gedaan met de meldingen.

10. De cumulatie van geluid

Zowel de WHO als de nieuwe omgevingswet vragen aandacht voor cumulatie van omgevingslawaai. In de vergunning staat dat bewoners 'een zeer beperkt aantal dagen van het jaar een beperkte mate van overlast kunnen ervaren'.

10.1. De vergunning gaat voorbij aan het totaal aan jaarlijkse luidruchtige evenementen in de omgeving. Daar zou de vergunning rekening mee moeten houden.

10.2. In het kader van de nieuwe omgevingswet is gebleken dat de ervaren hinder met de geluidsuitstoot door de luchtvaart ernstiger is dan eerder werd aangenomen. Naast de Zwanenburgbaan boven ons hoofd, liggen een spoorweg, 2 snelwegen en industriegebied Westpoort op korte afstand. Kortom, de omgeving van de Polderheuvel ondervindt extreem veel geluidsoverlast, met alle negatieve gevolgen daarvan voor het welzijn van de bewoners.

10.3. In alle redelijkheid mag de vraag gesteld worden of grootschalige dance evenementen aan het reeds bestaande verkeers- en industrielawaai toegevoegd mogen worden. Nog afgezien van de duurzame landelijke uitstraling zoals vastgelegd in het Programma van Eisen 2008 over Tuinen van West.



11. Gedegen onderzoek ontbreekt

Een onderzoek over de aantasting van het leefomgeving en de daaruit volgende gezondheidsrisico's zou op zijn plek zijn. Wie zegt ons dat de huidige normstelling voor geluid op dit onderdeel voldoende onderbouwd is? Wij kennen slechts het haalbaarheidsonderzoek voor evenementen en geen enkel onderzoek over gezondheidsschade-risico en cumulatieve hinder.

11.1. Als gevolgen van lawaai door evenementen wordt door deskundigen¹¹ en door de GGD Amsterdam de volgende elementen genoemd: *'verhoogde prikkelbaarheid, lichamelijke reactie op blootstelling aan acuut geluid, cardiovasculaire effecten van geluidhinder, cognitieve stoornissen, slaapverstoring, verstoring van het dag- en nachtritme'*.

11.2. Daarnaast wordt gewezen op de bijzondere kwetsbaarheid van kinderen. Slaapverstoring bij kinderen geeft naast de bovenstaande lichamelijke klachten op korte termijn ook leerstoornissen. Ook bij kinderen is er bij blootstelling van langere duur een dosis-effect relatie vast te stellen tussen de geluidsoverlast en mate van slaap- en leerproblemen.

11.3. De geadviseerde bedtijden voor kinderen zijn:

- 4-6 jaar: 18.30 - 19.15 uur;
- 7-8 jaar: 19.30 - 20.00 uur;
- 9-10 jaar: 20.00 - 20.30 uur;
- 11-12 jaar: 20.30 - 21.00 uur;
- 12-13 jaar: 21.00 - 21.30 uur;
- 14-15 jaar: 21.30 - 22.00 uur.

Vanaf dat moment moet een kind ongestoord kunnen slapen. Een eindtijd van 23:00 uur voor versterkt geluid is voor de gezondheid van kinderen dus een groot probleem.

11.4. Deskundigen geven aan dat het bij dance-evenementen gaat om een onvergelykbare geluidssoort. Ongewenste geluiden in de woonomgeving kunnen bij bewoners tot gevoelens van irritatie, wrevel, afkeer, boosheid, ergernis en dergelijke leiden en deze nemen exponentieel toe bij een stapeling van lawaai.

11.5. Daarin zijn de volgende aspecten van de beleving van het geluid van belang: de informatierijkheid van geluid, onbemindheid, gebiedsvreemdheid, het betwijfelen van nut en noodzaak, frequentieherkenning (bassen) en het aantal malen dat het voorkomt. Dergelijke aspecten spelen met name bij evenementen met een dance-achtig karakter en hebben een negatieve invloed op de gezondheid.

11.6. Vooral aan geluidsoverlast van dance-evenementen moet een duidelijk lagere geluidsbelasting worden toegekend dan aan maatschappelijk aanvaarde geluidsbronnen met een tamelijk continu karakter en min of meer gelijke frequentieverdeling. Die voorwaarde neemt toe bij de stapeling van geluid.

¹¹ geenn1.nl/downloads/gezondheid/gsd-nota-medische-en-fysiologische-aspecten-van-geluid.pdf of kwz.me/h8j

- 11.7. Er bestaat geen norm binnenshuis voor dB(C) maar het mag duidelijk zijn dat de bijbehorende lage frequenties die langdurig en continu aanwezig zijn, binnenshuis onduldbare hinder kunnen geven.
- 11.8. Overmatig lawaai wordt tevens gezien als gerede kans op verhoging van het aantal sterfgevallen, versterkt door bovengenoemde medische en fysiologische oorzaken.
- 11.9. Er moet rekening gehouden worden met de woonwagens en woonboten op 1,6 km - 1,9 km afstand. Deze hebben door hun specifieke bouw een lagere gevelwering tegen geluid en bij ongunstige wind is daar de geluidsoverlast binnenshuis hoger dan in reguliere stenen huizen. De Omgevingsdienst adviseert een speciale norm van 65 dB(A) gebaseerd op de nota Limburg.
- 11.10. Gemeentelijke stukken en de beantwoording op vragen geven de indruk dat de 85 dB(C) standaardnorm gebaseerd is op de wens om grootschalige dance-evenementen mogelijk te maken, in plaats van te normeren op het beschermen door de gemeente van haar burgers tegen overmatige geluidsoverlast.

Kortom, serieus onderzoek naar de aantasting van de leefomgeving door grootschalige dance-evenementen en de daaruit volgende gezondheidsrisico's is vereist.

12. De vergunning

- 12.1. De evenementenvergunning geeft aan: *'Er is geen exclusief alleenrecht voor bepaalde groepen of bewoners op het gebruik van openbare ruimte het hele jaar rond. Dat betekent niet dat er geen rekening wordt gehouden met de belangen van bewoners. Het betekent wel dat bewoners een beperkte mate van overlast kunnen ervaren op een zeer beperkt aantal dagen van het jaar. Hierbij worden echter de belangen wel zodanig meegewogen dat geen sprake is van onduldbare overlast.'*
- 12.2. Het ontbreken van het genoemde alleenrecht is met de komst van de open air dance-evenementen een leemte in de wet. Vraag is of het maatschappelijk gewenst is en daar wordt naar onze mening te weinig aandacht aan geschonken. Er wordt op ondegelijke gronden en aannames geroepen door de gemeente dat dance-evenementen gewenst zijn. Dit is nooit goed onderzocht. Wij bevestigen dat evenementen bij de stad horen maar geldt dat ook voor dance-evenementen? En zo ja, in welke omvang en welke uitvoering?
- 12.3. De *'beperkte overlast'* die hier wordt genoemd is ronduit beledigend en kleinerend. Wat betreft overlast is de perceptie de realiteit. En dat geldt ook voor het *'zeer beperkte aantal dagen per jaar'*. Juist in de korte zomerperiode wordt gebruik gemaakt van de buitenruimte, de tuinparken zijn daarop ingericht. Dit wordt een flink aantal weekenden praktisch onmogelijk gemaakt. Er dient naar het geheel gekeken te worden. Er zijn meer evenementen in Tuinen van West dan de vier dagen met dance-evenementen dit jaar en er zijn meer dance-evenementen – en ook dance-feesten zoals bij Lofi op de Basisweg – in de naaste omgeving dan alleen die op de Polderheuvel. Nog afgezien van de genoemde overige permanent aanwezige omgevingsbronnen. De gemeente kan zich verschuilen achter juridische

gronden maar dat maakt nog niet dat de overlast die wij ervaren niet bestaat of niets voorstelt.

- 12.4. Meer van de evenementenvergunning: *'Er hebben diverse mobiliteit overleggen plaatsgevonden waarin is geconcludeerd dat het mobiliteitsplan voldoet aan de eisen van het Mobiliteits management plan (MMP) en het mogelijk is om de verkeersstromen voldoende ordentelijk te laten in- en uitstromen.'* Het is een mooi beeld maar tot nog toe hebben wij steeds gelijk gekregen dat het niet past en niet werkt en leidt tot verkeersinfarcten en ronddwalende bezoekers op zoek naar een taxi.
- 12.5. Ook uit de evenementenvergunning: *'De woonwijk langs de Gerda Brautigemstraat zal worden afgezet en zal alleen bereikbaar zijn voor bewoners.'* Dit is niet uitgevoerd.
- 12.6. Zelfde vergunning: *'Tijdens het evenement doet de organisator een beroep op vertrekkende bezoekers om geen overlast te veroorzaken.'* Een mooi gebaar maar wij vrezen dat dit vooral voor de Bühne is. Het is bekend dat vergelijkbare aanwijzingen in de binnenstad geen enkel verschil maken. Waarom is het geen onderdeel van de huisregels?
- 12.7. Zelfde vergunning onder de kop 'Openbare orde en wanordelijkheden': *'Op de datum van verlening liggen de constructieve gegevens nog ter beoordeling bij de Omgevingsdienst. Deze vergunning wordt daarom verleend onder voorbehoud van goedkeuring door de genoemde instantie.'* Wij vinden dit verontrustend.
- 12.8. En onder 'Conclusie' staat in de vergunning: *'Na afweging van de belangen van de aanvrager van de evenementenvergunning, de belangen van de indieners van de zienswijzen, de invloed van het evenement op de omgeving en de aan de vergunning ten grondslag liggende adviezen acht ik het aannemelijk dat het evenement ordelijk en veilig zal verlopen.'* Helaas was dit een misrekening, want het ging toch weer mis.
- 12.9. In de omgevingsvergunning staat: *'Gezien de korte duur van het festival en de mogelijkheid tot meteocorrectie wordt verwacht dat er wordt voldaan aan een goed woon- en leefklimaat.'* Hoezo meteocorrectie?! In het locatieprofiel is opgenomen dat er op de Polderheuvel geen meteocorrectie is toegestaan. Is tijdens KSA in strijd met het locatieprofiel meteocorrectie vergund?!
- 12.10. Het geeft geen vertrouwen dat de belangen van omwonenden niet voldoende serieus worden genomen. Wij zien dat het wederom niet past en desondanks koste wat kost moet doorgaan. De organisatie van KSA blijkt te veelomvattend om op een gewenste wijze te organiseren. En wederom ontbreekt elke vorm van onafhankelijke studie en afgewogen besluitvorming voor de belangen van de bewoners.

13. Bezoekersoverlast

Het is tot nog toe nog niet gelukt om de bezoekersstromen rondom de Polderheuvel tijdens de dance-evenementen ordelijk en veilig te laten verlopen. Omwonenden hebben bij KSA ervaren dat ook het nieuwe mobiliteitsplan de uitdaging niet aankan. Bewoners voelen zich wederom onveilig, voelen zich soms als ratten in de val. Maken zich zorgen over bereikbaarheid van hulpdiensten.

- 13.1. De overlast heeft zich wel verplaatst bij KSA. De Eendracht met Buurt 10 worden met het nieuwe mobiliteitsplan ontzien maar de Osdorperweg loopt nu helemaal vol, zowel 's middags als 's avonds. De Joris van den Berghweg wordt gebruikt als aan- en afvoeroute van bezoekers en leveranciers en wordt voor verder verkeer afgesloten met busjes, hekken en verkeersregelaars ter hoogte van het tuinpark. Hierdoor ontstaat totale chaos op de Osdorperweg. Er zijn te weinig verkeersregelaars, er is te weinig handhaving op parkeren in de directe omgeving en geen goede info aan bezoekers over waar ze een taxi kunnen pakken of hun auto kunnen parkeren. Dit zijn dezelfde fouten die ieder jaar weer gemaakt worden en waardoor er verkeersinfarcten ontstaan. Er was file vanaf de Ookmeerweg tot de N200.
- 13.2. In zowel het mobiliteitsplan als in de vergunningen ontbreekt dat er in bepaalde woonwijken vuilnisbakken en toiletten moeten worden geplaatst. De druk die festivals geven op de gratis parkeervoorziening bij het sportpark en rond de Sporthal, benadeelt bewoners en bezoekers die van de sportvoorzieningen gebruik maken.
- 13.3. Het mobiliteitsplan heeft bij KSA gefaald. En inmiddels weten we dat dit ook bij Chin Chin Fest 2022 het geval was. De chaos bij KSA heeft niet geleid tot verbeteringen bij Chin Chin Fest. En dat geeft weinig hoop op verbetering in de toekomst. Wij geven al een aantal jaar aan dat de infrastructuur zich niet leent voor de grote bezoekersaantallen van de dance-evenementen die plaatsvinden op de Polderheuvel. En nu blijkt dat de verwachtingen van de Ondernemersvereniging met het nieuw mobiliteitsplan niet haalbaar zijn gebleken moeten hier toch echt consequenties uit getrokken worden.
- 13.4. Het ontbreken van openbaar vervoer zorgt voor extra en onnodige parkeeroverlast voor omwonenden. Er zijn meer bewoners met een eigen auto dan nodig zou zijn bij openbaar vervoer in de wijk. Bovendien benadeelt de druk die festivals geven op de gratis parkeervoorziening bij het sportpark en rond de Sporthal, bewoners en bezoekers die van de sportvoorzieningen gebruik maken.
- 13.5. Op de kruising Bok de Korverweg en J.M. den Uylstraat wordt tijdens KSA lachgas verkocht¹². De gemeente verbiedt in de vergunning het gebruik van lachgas op het evenemententerrein maar de politie staat zelf machteloos toe te kijken hoe op straat uitgebreid lachgas verkocht en gebruikt wordt. Na afloop van het festival is het langs de wegen bezaaid met ballonnetjes en capsules. Bezoekers hebben ook

¹² twitter.com/zandvlieg/status/1535933153294139393?s=21&t=e_fDMcMGbP47bWYfko6HEg of kwz.me/hjZ (op ca. 1.30 min komen de ballonnen met de politie in beeld)

de gewoonte om bij bewoners voor de deur hun overtollige voorraad drugs op te maken want het mag straks niet mee naar binnen. Misschien vindt de burgemeester dit gewoon en 'hoort het erbij', maar voor omwonenden voelt het vooral onvrij en onveilig.

- 13.6. Volgens de vergunning horen bewoners in de onmiddellijke omgeving uiterlijk 10 dagen voorafgaand aan het evenement te worden geïnformeerd door middel van een bewonersbrief. Dat dit tot op vandaag nog nooit is gelukt is helaas een running gag onder bewoners.

14. Openbare Orde en Veiligheid

In 2021 gaf de burgemeester aan dat er geen capaciteit beschikbaar was voor evenementen van politie en GGD/GHOR – die wettelijke bevoegdheden hebben – en dat dit moest worden opgevangen door commerciële bedrijven – zonder wettelijke bevoegdheden – en die eigenlijk/mogelijk ook te weinig of geen capaciteit hiervoor hebben. Er wordt bovendien een garantiestelling gevraagd van de leveranciers van deze diensten. Volgens ons wordt hiermee het onmogelijke gevraagd van de organisator.

- 14.1. De burgemeester gaf aan dat als de veiligheid of gezondheid van bezoekers niet voldoende kan worden gegarandeerd er geen vergunning zal worden verleend. Hierbij worden omwonenden niet genoemd. Zijn omwonenden wel in beeld als het gaat om veiligheid? Wat betekent dit in geval van een calamiteit op het festival? Wij hopen dat dit in 2022 zich niet wederom voordoet. Wij zijn bang dat omwonenden de dupe hiervan worden.

- 14.2. Zie ook punt 13.5.

15. Programma van Eisen 2008

15.1. In 2008 bestonden er al dance-evenementen. Desondanks zijn dance-evenementen geen onderwerp in het Plan van Eisen 2008 voor Tuinen van West (PvE)¹³. En dat is niet voor niets. In Tuinen van West gaat het om recreatie in de natuur zoals *'wandelen, fietsen, skaten, in de zon liggen, een balletje trappen, paardrijden, picknicken, kanoën, bloemen, fruit plukken, zitten en zonnen, barbecueën en picknicken.'* Als halverwege het PvE evenementen voor het eerst genoemd worden, dan gaat het om kleinschalig en gerelateerd aan het thema gezondheid/spiritualiteit, kunst en cultuur. Dance-evenementen zijn ongewenst in Tuinen van West. Grootschalig is expliciet ongewenst bij de omwonenden.

15.2. Het locatieprofiel 2018 was gebaseerd op het PvE maar stond grootschalig toe en was door de verantwoordelijke stadsdeelbestuurder opgerekt met 1-2 uur dancemuziek. In 2018 en 2019 werden de regels opgerekt door de burgemeester met het vergunnen van dance-evenementen. In het locatieprofiel 2021 is vervolgens het criterium 'geen dance-evenementen' verwijderd. Allemaal in strijd met het PvE. Omwonenden zijn met een salamitechniek aan de kant geschoven. Er is ons niets bekend over intrekken of aanpassen van het PvE. Voor zover wij weten is het PvE ook nog altijd geldig. Dance-evenementen zijn in strijd met het PvE. En dat is toch echt opmerkelijk.

¹³ geenn1.nl/downloads/polderheuvel/programma-van-eisen-tvw.pdf of kwz.me/hjm

16. Te late vergunningverlening

De burgemeester overschrijdt met de late vergunningverlening de vereiste termijn.

- 16.1. Zoals gezegd lagen op de datum van verlening van de evenementenvergunning de constructieve gegevens nog ter beoordeling bij de Omgevingsdienst. Deze vergunning is daarom verleend onder voorbehoud van goedkeuring door de genoemde instantie. Gezien het belang van het advies van de Omgevingsdienst op het gebied van veiligheid en milieu (waaronder ook geluid) vinden wij de keus om dit zo te doen onbegrijpelijk. Hiermee hebben wij geen vertrouwen in een correcte afhandeling.
- 16.2. De vereiste termijn is er niet voor niets en het structureel verzaken ervan schaadt het vertrouwen van de bewoners in de overheid. Hoe kan een evenement dat nog geen vergunning heeft, al gaan opbouwen? Waar is dat op gebaseerd?
- 16.3. Pas als die vergunning er eenmaal is kan de burger een bezwaar indienen en vervolgens naar de voorzieningenrechter. Bezwaren worden sowieso pas daadwerkelijk behandeld na het plaatsvinden van het evenement.
- 16.4. Echter, bij de voorzieningenrechter weegt de discretionaire bevoegdheid van de burgemeester en het belang van economische schade bijna altijd het zwaarst mee. Het feit dat er al zoveel is geïnvesteerd, en daarbij speelt dan ook het feit dat de opbouw al is begonnen een grote rol. Daarnaast geeft de korte termijn weinig ruimte voor een degelijke onderbouwing van een rechtszaak.
- 16.5. Bovendien krijgt de burger niet zomaar alle stukken van de vergunning verstrekt. Zo wordt er in de evenementenvergunning verwezen naar de maatregelen en voorwaarden in het advies van de GHOR, die deel uitmaken van de vergunning. Wij hebben het advies niet mogen ontvangen.

17. Beantwoording zienswijzen evenementenbeleid 2020

In de beantwoording van de zienswijzen op het nieuwe evenementenbeleid in 2020 geeft de burgemeester aan onderstaande informatie over te nemen maatregelen. Deze zijn nog steeds niet uitgevoerd. Bij navraag bij de evenementencoördinator van het stadsdeel en bij het SEB bleek dat zij hier niet direct bekend mee waren en dit baart ons zorgen. Het betreft maatregelen die bedoeld zijn als onderdeel van de vergunning en die voorafgaand aan of tijdens het evenement uitgevoerd dienen te worden, zodat ze meegenomen kunnen worden in het geluidsplan. Dat is helaas niet gebeurd, waardoor uiteindelijk het volgende niet is meegenomen in de vergunning terwijl dat wel toegezegd is:

- 17.1. *‘Ook de gevelisolatie van de woonboten en woonwagens wordt onderzocht en meegewogen (onder voorwaarde dat toestemming van de bewoners voor het uitvoeren van representatieve geluidsmetingen wordt verkregen).’*
- 17.2. *‘Om de hoorbaarheid van muziekevenementen vanuit verschillende locaties op bepaalde plekken in de stad nader te kunnen beoordelen zal in opdracht van het college in 2021 (mits er weer muziekevenementen kunnen plaatsvinden) onderzoek worden gedaan naar de feitelijke geluidwaarden. Plekken waarnaar gekeken zal*

worden zijn de Houthavens/Spaarndammerbuurt (muziek mogelijk hoorbaar vanuit NDSM, Westerpark en Thuishaven) en Zijkanaal F (muziek mogelijk hoorbaar vanuit Spaarnwoude, Ruigoord, Tuinen van West).'

17.3. *'Het college is voorts voornemens in 2 overlapgebieden van evenementenlocaties in Amsterdam geluidsmetingen uit te voeren gedurende het evenementenseizoen om zo een evenwichtiger beeld van de geluidbelasting in de overlapgebieden als gevolg van evenementen te krijgen ten opzichte van de uitsluitend gemodelleerde situatie.*

17.4. *'Daarbij roepen de bewoners op om vooral ook rekening te houden met cumulatieve geluidsoverlast door de overlap in geluidscontouren van evenementen, bijvoorbeeld die in andere aanpalende gemeenten, en Tuinen van West. De bewoners doen de suggestie dat online inzicht in de geluidswaarden mogelijk een positieve bijdrage zou kunnen leveren aan het ervaren van geluidsoverlast.'*

17.5. *'Het college deelt de wens om online inzicht te verschaffen in de geluidsbelasting van evenementen op de daarop ingerichte omgevingsmeetpunten, zodat duidelijk is of er binnen de vergunde norm wordt gebleven of dat er sprake is van overschrijding van die normen en laat de mogelijkheden hiertoe onderzoeken en is voornemens hiermee in 2021 te experimenteren.'*

Bewoners hebben door het ontbreken hiervan geen zicht op de meetresultaten, deze zijn afgeschermd door de organisatie waardoor transparantie en het vertrouwen in de juiste afhandeling ontbreekt.

Ook hier zien wij terug dat de beschikbare capaciteit vooral wordt ingezet om dance-evenementen mogelijk te maken en dat de belangen van burgers niet voldoende behartigd worden. De maatregelen die van belang zijn voor omwonenden ontbreken in de vergunning.

18. Het belang van de evenementen

'Een gemeente voert alleen taken uit die direct van belang zijn voor haar inwoners'¹⁴

18.1. Voor omwonenden is het met de hiervoor beschreven gang van zaken duidelijk dat vooral het belang van de festivalorganisatoren wordt behartigd.

18.2. Dit wordt bevestigd op de site van de gemeente, amsterdam.nl¹⁵, waar de gemeente heel duidelijk is in hun waardering over het grote aandeel van het uitgaansleven in Amsterdam: *'Amsterdam is in de loop van decennia uitgegroeid tot een belangrijke uitgaansstad. Dat is bijzonder voor een stad met nog geen miljoen inwoners tussen giganten als Berlijn en Londen'*. Amsterdam noemt zichzelf elders in het artikel trots *'de dance-hoofdstad van de wereld'*. Naar het zich laat aanzien

¹⁴ rijksoverheid.nl/onderwerpen/gemeenten/taken-gemeente

¹⁵ amsterdam.nl/nieuws/nieuwsoverzicht/ade-2021/?utm_source=nieuwsbrief&utm_medium=email&utm_campaign=nieuwsbrief_amsterdam_week40_07_okt_2021&utm_term=20211007&utm_content=nbsd_algemeen_21w40_a01 of kwz.me/h8S

zonder enig besef dat een dergelijk formaat uitgaanswereld wel eens disproportioneel zou kunnen zijn ten opzichte van het aantal bewoners. Met te veel overlast tot gevolg.

Wij verzoeken u om dit bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en de vergunning te weigeren.

Met vriendelijke groet,

Frances de Waal,
Voorzitter GEEN N1

Chris Nierop,
Bewoner Osdorperweg en mede-auteur van de HMRI