

GEEN N1  
[info@geenN1.nl](mailto:info@geenN1.nl)

Burgemeester van Amsterdam  
t.a.v. Juridisch Bureau  
Postbus 483  
1000 AL Amsterdam

## Bezwaar inzake de vergunningen van Georgie's Wundergarten 2022 en Landjuweel 2022 op Ruigoord

Georgie's Wundergarten 22-24 juli  
Omgevingsvergunning kenmerk: OLO-6864043  
Evenementenvergunning kenmerk gemeente: Z/22/2021672-345792

Landjuweel 11, 12, 13 en 14 augustus  
Omgevingsvergunning kenmerk: OLO-6886715  
Evenementenvergunning kenmerk gemeente: Z/22/2027270-3493674

16 augustus 2022

Geachte burgemeester,

Hierbij het bezwaar van GEEN N1 en op mijn persoonlijke titel, inzake bovengenoemde vergunningen van Georgie's Wundergarten (GW) op 22 en 23 juli en Landjuweel op 11, 12, 13 en 14 augustus in Ruigoord.

### 1. Geen dance-evenementen

Uit de Nota van beantwoording op de ingediende zienswijzen over het evenementenbeleid 2021 van Amsterdam<sup>1</sup>: *'Het college is met de indieners van mening dat na 23.00 uur omwille van de nachtrust geen grote dance-evenementen in de open lucht moeten plaatsvinden, dit is conform de vigerende beleidsregel Geluid bij evenementen.'*

1.1. De praktijk leert ons dat dit met de huidige regelgeving en uitvoering niet gaat slagen. GW heeft inmiddels plaatsgevonden en de wind stond richting Halfweg. Gedurende het gehele evenement was de muziek van GW duidelijk hoorbaar in de omgeving en dat ging door na 23:00 uur. Tijdens Landjuweel kwam de wind uit het oosten en was er geen sprake van geluidsoverlast in Halfweg.

1.2. De deskundigen hebben zich vooraf beraad over de te nemen maatregelen om slaapverstoring te voorkomen en in het akoestisch onderzoek zijn de gevelwaarden berekend, ook bij Zijkanaal F. Wij gaan ervan uit dat het geluid binnen de norm is gebleven. Maar bij Zijkanaal F was er desondanks veel geluidsoverlast tijdens GW, met alle uithalen en herkenbaarheid van het geluid zoals we dat gewend zijn van andere

---

<sup>1</sup> [geenn1.nl/downloads/2020/nota-van-beantwoording-evenementen-december-2020.pdf](https://geenn1.nl/downloads/2020/nota-van-beantwoording-evenementen-december-2020.pdf) of [kwz.me/h3r](https://kwz.me/h3r) (pag.26)

dance-evenementen, maar dan iets zachter en na 23:00 uur met minder bassen. Helaas blijkt iets zachter en minder bassen niet te voldoen aan het genoemde doel van het college en de verwoording daarvan in het locatieprofiel: GW gaf voldoende overlast om de nachtrust te verstoren. En daar richt dit bezwaar zich op.

## 2. De vergunning van Georgie's

- 2.1. Het locatieprofiel van Ruigoord is zodanig opgesteld dat het uitnodigt om een semantische discussie. Terwijl het doel gewoon duidelijk is, namelijk het evenement mag na 23:00 uur geen slaapverstoring geven. Desondanks zien wij een interpretatie terug in de vergunning die toch weer leidt tot een verstoorte nachtrust. Met als gevolg dit bezwaar en een juridisch traject om helder te krijgen of de vergunning recht doet aan wat het locatieprofiel voorschrijft maar ook of het locatieprofiel zelf wel duidelijk genoeg is.
- 2.2. Helaas hebben wij slechts de mogelijkheid gekregen om achteraf opmerkingen te plaatsen bij de gekozen omschrijvingen in het conceptlocatieprofiel. Het meeste uit onze daarop volgende zienswijze<sup>2</sup> is niet meegenomen in de definitieve versie. Efficiënter zou zijn geweest om ons vooraf bij het opstellen van het locatieprofiel te betrekken. De burgemeester heeft dit aanvankelijk toegezegd maar het is helaas niet gebeurd<sup>3</sup>.
- 2.3. Uit het locatieprofiel, eerste alinea van de criteria voor verlengde eindtijd: *'Tijdens evenementdagen kunnen, mits in de vergunning opgenomen, muziekoptredens na 23.00 uur onder voorwaarden plaatsvinden. Dit betreft optredens met hooguit een kleine zanginstallatie zonder separate basversterking [...]*' Dit mag toch als helder verondersteld worden en sluit aan bij het gestelde doel. GW heeft een professionele installatie met separate basversterking ingericht voor een dance-evenement en komen dus niet in aanmerking voor een verlengde eindtijd.
- 2.4. Het locatieprofiel van Ruigoord vervolgt: *'Er is geen sprake van een dance event en dit kan eenduidig worden afgeleid uit de aanvraag voor verlenging.'*
- 2.5. GW valt onder de grootschalig evenementen. GW is volgens de vergunningaanvraag een evenement met verschillende muziekoptredens (live- en dansmuziek) en theater. Dat neemt niet weg dat er gedurende het gehele evenement langdurig en continu elektronische muziek met duidelijk aanwezige bassen (overdag zijn bronvermogens in het housespectrum toegestaan) op één of meer podia wordt gedraaid. Dit zijn de kenmerken van een dance-evenement. Dat daarnaast ook livemuziek en theater onderdeel uitmaken van het evenement mag niet leiden tot een verlengde eindtijd voor GW omdat de vereiste eenduidigheid over geen dance-event ontbreekt voor GW.
- 2.6. In de aanvraag van GW staat dat het geluidsniveau op de omliggende woningen niet hoger is dan 75 dB(C). Dit is conform een algemene regel in het beleidstuk

---

<sup>2</sup> [geenn1.nl/downloads/zienswijze-evenementenbeleid-2021-geenn1.pdf](https://geenn1.nl/downloads/zienswijze-evenementenbeleid-2021-geenn1.pdf) (pag. 16 punt 20 - pag. 24 punt 40, pag. 27-28 Aanbevelingen, pag. 29 Kernpunten)

<sup>3</sup> [geenn1.nl/downloads/2020/nota-van-beantwoording-evenementen-december-2020.pdf](https://geenn1.nl/downloads/2020/nota-van-beantwoording-evenementen-december-2020.pdf) of [kwz.me/h3r](https://kwz.me/h3r) (pag.7 Ad 3): *'Voor die profielen die niet 'in balans' lijken, is het de bedoeling de komende maanden, in overleg met belanghebbenden, een aangepast profiel te maken'*

Locatieprofielen<sup>4</sup> (dus niet in het locatieprofiel van Ruigoord zelf zoals de Omgevingsdienst aangeeft) waarin staat: *‘Met muziek evenementen worden evenementen bedoeld die als primair doel het ten gehore brengen van muziek hebben. Evenementen waarbij dit niet het geval is, zoals sportevenementen of food-festivals, worden beschouwd als ‘niet- muziek evenement’, waarvoor een geluidsnorm geldt van 75 dB(C).’*

- 2.7. Als gevolg van het maskeren van GW als niet-muziek evenement geldt voor GW de 75 dB(C) gevelnorm. De winst is dat GW hiermee in aanmerking komt voor een verlengde eindtijd tot 01:00 uur.
- 2.8. Hier blijkt ook weer dat een gevelnorm alleen niet voldoet, want met de lagere gevelnorm van 75 dB(C) vervallen niet de kenmerken van een dance-evenement zoals langdurig en continu (gedurende het gehele evenement) elektronische muziek met duidelijk aanwezige bassen op één of meer podia. En die overlast blijft bij ongunstige wind, dat heeft ook de praktijk op 22 juli uitgewezen.
- 2.9. Desondanks is de verlengde eindtijd wel vergund en vrijdagavond 22 juli tijdens GW was er sprake van flinke geluidsoverlast in Halfweg en omgeving. Wij gaan ervan uit dat de deskundigen de verstoring van onze nachtrust vooraf hadden kunnen voorzien op basis van hun berekeningen, maar dat zien we niet terug in de vergunning. In de evenementenvergunning<sup>5</sup> staat dat de Omgevingsdienst heeft aangegeven *‘geen onduidelijke geluidsoverlast als gevolg van het evenement te verwachten’*, maar onduidelijke hinder is toch echt iets anders dan wat het college beoogt, namelijk geen verstoring van de nachtrust.

### 3. De vergunning van Landjuweel

- 3.1. Het bovenstaande geldt ook voor Landjuweel. Maar er zijn ook verschillen. Landjuweel is van origine geen dance-evenement en wij gaan ervan uit dat dit nog steeds het geval is. Voor Landjuweel wordt in het locatieprofiel een uitzondering vermeld met een verlengde eindtijd tot 05:00 uur. En gezien de historie denken wij dat dit redelijk probleemloos zou moeten kunnen.
- 3.2. Maar ook voor Landjuweel worden overdag geluidswaarden vergund in het housespectrum (waarmee duidelijk aanwezige bassen toegestaan zijn). Waarom?! Het advies van de Omgevingsdienst over het verval van minimaal 8 dB per tertsband onder de 40 Hz ontbreekt in het geluidsplan, hoppa! Er staan uiteindelijk berekende waarden in het akoestisch onderzoek die flink hoger uitvallen dan die van GW.
- 3.3. Met de uiteindelijk berekende nachtelijke 63 dB(C) voor Zijkanaal F 's staat de deur wagenwijd open om tot diep in de nacht ons uit de slaap te houden. Gelukkig was het oostenwind en zijn wij de dans ontsprongen. Maar wij maken wel bezwaar dat Landjuweel deze geluidsruimte krijgt. De voorwaarden zoals genoemd in punt 2.3 zouden meer op hun plek zijn. Met dezelfde wind als tijdens GW hadden wij 4 nachten met slaapverstoring gehad tot in de vroege ochtend. En dat was nou net niet de bedoeling en is ook onnodig voor Landjuweel, dus bindt nu niet de kat op het spek.

---

<sup>4</sup> Pagina 5 punt 1.1.2 Geluidsbelasting

<sup>5</sup> Pagina 2 punt 4

## 4. Slaapverstoring

- 4.1. Het locatieprofiel geeft aan: *'[...] om de overlast in de omgeving zoveel mogelijk te beperken binnen de geluidsnormen van het activiteiten besluit (max 40 dB(A) op 50 meter van de grens van het terrein tussen 23-07 uur waarbij rekening gehouden wordt met eventuele correcties t.a.v. muziekgeluid).'* Dit zou in combinatie met het popspectrum de enige juiste keus zijn om slaapverstoring te voorkomen. Maar hiervoor is bij zowel GW als Landjuweel niet gekozen, gezien de berekende waarden van 54 - 63 dB(C) in het akoestisch onderzoek voor de vaste meetpunten die op veel grotere afstand staan dan de hierboven genoemde 50 meter. En wij vragen ons af waarom. De nota Limburg adviseert voor evenementen om in de nachtperiode slechts 'achtergrondmuziek' toe te staan.
- 4.2. Het locatieprofiel vervolgt: *'In de periode na 23.00 uur geldt om slaapverstoring zoveel mogelijk te voorkomen: de vastgestelde nachtnorm op vaste meetpunten, gebaseerd op onderzoek van woningen en andere geluidsgevoelige gebouwen in de omgeving.'* Dit onderzoek is toegezegd in de Nota van beantwoording<sup>6</sup> op de ingediende zienswijzen over het evenementenbeleid 2020 van Amsterdam maar is tot op heden niet uitgevoerd.
- 4.3. In het advies van de Omgevingsdienst staat: *'Om slaapverstoring in de periode na 23.00 uur zoveel mogelijk te voorkomen geldt de vastgestelde nachtnorm op vaste meetpunten van 70 dB(C).'* Maar uit onze ervaringen in 2019 weten wij al dat dit geluidsoverlast en slaapverstoring geeft in Halfweg. En juist het voorkomen van slaapverstoring is het doel van het college en het locatieprofiel en dat zouden wij nu toch echt in de vergunningen terug moeten zien.
- 4.4. Verderop in de Nota van beantwoording: *'Vertrekpunt is dat de nachtnorm in de vergunning niet leidt tot slaapverstoring in de omgeving. Voor het vaststellen van de definitieve geluidsnorm (tussen 65 en 72 dB(C) voor nachtelijke uren na 23.00 uur wordt nader onderzoek naar de feitelijke geluidswaarden in de omgeving gedaan en aan de hand daarvan wordt de waarde op verschillende meetpunten in de omgeving vastgesteld. Ook de gevelisolatie van de woonboten en woonwagens wordt onderzocht en meegewogen (onder voorwaarde dat toestemming van de bewoners voor het uitvoeren van representatieve geluidsmetingen wordt verkregen). In de tussentijd zal de norm uit 2018 worden vergund.'* Maar de feitelijke geluidswaarden in de omgeving en de genoemde gevelisolatie zijn zoals gezegd nooit onderzocht. Wij hebben inmiddels de ervaring dat er veel lagere waarden nodig zijn om bij ongunstige wind slaapverstoring te voorkomen. Wat wij vooral zien is de aanpak van uitstel – weer een paar jaar gewonnen voor de evenementen en verloren voor ons – waardoor de verstoring van de nachtrust wederom heeft kunnen plaatsvinden en een gemakzuchtig terugvallen op de te ruime norm uit 2018.

---

<sup>6</sup> [geenn1.nl/downloads/2020/nota-van-beantwoording-evenementen-december-2020.pdf](https://geenn1.nl/downloads/2020/nota-van-beantwoording-evenementen-december-2020.pdf) of kwz.me/h3r (pag.26)

## 5. Nachtnorm

In de notitie van de Omgevingsdienst van 30 september 2019<sup>7</sup> over de nachtnorm in Ruigoord staat dat in de nachtnorm van 2018 voor de gevels van woningen werd uitgegaan van een verschil tussen dB(A) en dB(C) van 20-25 dB. Dat was op basis van het housespectrum dat Front of House (FoH) maximaal 15 dB verschil vereist tussen dB(A) en dB(C).

- 5.1. Dit verschil is bij GW en Landjuweel lager vanwege het popspectrum met een verschil van 6 dB dat vereist is na 23:00 uur. Wij gaan ervan uit dat de 6 dB FoH van het popspectrum op de gevels een verschil zal hebben van een fictieve 8-10 dB.
- 5.2. Uitgaande van de nachtnorm van 45-50 dB(A) in de nota Limburg, adviseert de Omgevingsdienst in de notitie op basis van het housespectrum de nachtnorm van 75/70/67 dB(C) bij respectievelijk 1, 2 of 3 (of meer) dagen.
- 5.3. Lukraak deze nachtnorm van 2018 overnemen voor GW en Landjuweel is uitgesloten. Door het kleinere verschil van 6 dB tussen midden en hoge tonen, zou dit leiden tot een verborgen stijging van de norm voor midden en hoge tonen, dus meer geluidsoverlast en dat is niet de bedoeling. Daarom maken wij op basis van de nachtnorm van 2018 uit de notitie een vergelijkbare berekening op basis van het popspectrum.
- 5.4. Uitgaande van dezelfde nachtnorm van 45-50 dB(A) plus de fictieve 8-10 dB op de gevels bij het popspectrum, komen wij uit op 53-60 dB(C). Tel daarbij op de correctie van 3 dB vanwege de duur van 3 dagen (de vergunning van GW gaat uit van twee dagen maar dat zijn er drie) dan wordt de nachtnorm voor GW 50-57 dB(C) bij de vaste meetpunten met een fictieve waarde van 45-52 dB(C) op de gevel van Zijkanaal F West 33.
- 5.5. Maar wij gaan er vanuit dat met deze nachtnorm de kans op geluidsoverlast en slaapverstoring niet is opgelost. De norm in de nota Limburg gaat uit van gesloten ramen en deuren. Naar onze mening kan je dit niet vragen van omwonenden en hierin worden wij gesteund door Waag Society<sup>8</sup>. Bovendien is dit bij de woonwagens en woonboten met de huidige tropische temperaturen helemaal geen optie. Hier dient de vergunningverlener rekening mee te houden. De nota Limburg geeft aan dat de grens binnenshuis voor slaapverstoring ligt op 25 dB(A). Met open ramen is dat de nachtnorm waar rekening mee gehouden dient te worden.
- 5.6. Terzijde hiervan: onderzoek van de Universiteit Groningen<sup>9</sup> geeft aan dat als de nachtperiode wordt verschoven naar 01:00-9:00 uur, daar 85% van de mensen last van heeft. En dat kan gevolgen voor de gezondheid hebben.

---

<sup>7</sup> [geenn1.nl/downloads/bezwaren/bijlagen/mail-pdg-nachtnorm.pdf](https://geenn1.nl/downloads/bezwaren/bijlagen/mail-pdg-nachtnorm.pdf) of [kwz.me/hqN](https://kwz.me/hqN)

<sup>8</sup> [amsterdamsounds.waag.org/geluidsoverlast/](https://amsterdamsounds.waag.org/geluidsoverlast/) onder 'Gevolgen van Geluidsoverlast'

<sup>9</sup> [www.ustg.nl/wp-content/uploads/chronobiologische-effecten-van-geluidhinder-002.pdf](https://www.ustg.nl/wp-content/uploads/chronobiologische-effecten-van-geluidhinder-002.pdf) of [kwz.me/hqe](https://kwz.me/hqe) (p.8)

## 6. Te late vergunningverlening

De burgemeester overschrijdt met de late vergunningverlening van beide evenementen de vereiste termijn.

- 6.1. De vereiste termijn is er niet voor niets en het structureel verzaken ervan schaadt het vertrouwen van burgers in de overheid.
- 6.2. Pas als die vergunning er eenmaal is kan de burger een bezwaar indienen en vervolgens naar de voorzieningenrechter. Bezwaren worden sowieso pas daadwerkelijk behandeld na het plaatsvinden van het evenement.
- 6.3. Echter, bij de voorzieningenrechter weegt de discretionaire bevoegdheid van de burgemeester en het belang van economische schade bijna altijd het zwaarst mee. Het feit dat er al zoveel is geïnvesteerd, en daarbij speelt dan ook het feit dat de opbouw al is begonnen een grote rol. Daarnaast geeft de korte termijn weinig ruimte voor een degelijke onderbouwing van een rechtszaak.
- 6.4. Bovendien krijgt de burger niet zomaar alle stukken van de vergunning verstrekt. Het kost tijd en inspanning om dat allemaal bijtijds ter inzage te krijgen.

## 7. Het belang van evenementen

*'Een gemeente voert alleen taken uit die direct van belang zijn voor haar inwoners'<sup>10</sup>*

- 7.1. Omwonenden concluderen uit de beschreven gang van zaken dat vooral het belang van de festivalorganisatoren wordt behartigd en dat de daadkracht ontbreekt bij het stadsbestuur om de kwaliteit van de woon- en leefomgeving – die de burgemeester zelf noemt als belangrijk – pro-actief te beschermen.
- 7.2. Wij ervaren het – abstract bekeken – oprecht als zeer positief dat GW erin slaagt om een dance-evenement te laten plaatsvinden met een gevelnorm van 75 en zelfs 70 dB(C).
- 7.3. Helaas heeft de vergunningverlening steken laten vallen. Afgelopen weekend genoot Halfweg en omgeving mee met de bassen van Loveland op 5 km afstand en een klein cultureel festival op de Polderheuvel dat ook flink lawaai wist te verspreiden. Komend weekend Strafwerk op N1 en het weekend daarop Wooferland in Spaarnwoude Houtrak. Wij denken dat het stadsbestuur geen juiste voorstelling heeft van wat deze terreur van festivallawaai en geluidsvervuiling betekent voor onze omgeving.

Ik verzoek u om dit bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en de vergunning te weigeren.

---

<sup>10</sup> [rijksoverheid.nl/onderwerpen/gemeenten/taken-gemeente](http://rijksoverheid.nl/onderwerpen/gemeenten/taken-gemeente)