

GEEN N1



Burgemeester van Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Bezwaar inzake de vergunning van Elrow Town 2021

25 september 2021 op N1 in Amsterdam Westpoort

Omgevingsvergunning zaaknummer: Z2021-NW002304 OLO nummer: 6334437

Evenementenvergunning kenmerk gemeente: Z/21/1945637-2977468

2 november 2021

Geachte burgemeester,

Hierbij het bezwaar van GEEN N1 namens de vereniging en op mijn persoonlijke titel, op de beide vergunningen voor het Elrow Town festival op 25 september op het N1-terrein.

Ondanks de vele protesten van omwonenden en het collegebesluit dat er op N1 geen uitzonderingen meer op het evenementenbeleid zouden gemaakt worden, heeft het college dit jaar besloten om N1 zolang het terrein beschikbaar is toch weer te gebruiken als evenementenlocatie voor meer grootschalige dance-evenementen en meer geluid en hinder dan het beleid toestaat. Dit kan de burgemeester doen. Maar wel op basis van een goede onderbouwing. Helaas ontbreekt deze.

Wij zijn van mening dat er op N1 geen plaats is voor dance-evenementen om de volgende redenen:

1. Het is het college bekend dat de woonwagenlocatie op ca. 150 meter afstand van de het terrein onduidelbare hinder ervaart van de dance-evenementen. De Belangenvereniging Huurders Woonwagenlocatie a/d Wethouder van Essenweg 18 heeft in hun brief¹ aan het college dit voorjaar nogmaals aangegeven dat de bewoners onder protest gedwongen zijn te vertrekken. Omdat zij dit niet zelf kunnen bekostigen zien zij zich gedwongen om compensatie aan te nemen van de festivalorganisator.

¹ Zie bijlage 1 en online op <https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/10269465/2> of op kwz.me/h8E

- 1.1. De burgemeester zelf blijft aangeven hoe blij zij is dat de bewoners tijdens de evenementen de gelegenheid hebben om te vertrekken². Dit geeft een vertekend beeld.
- 1.2. Door de bouw van woonwagens met vooral lichte materialen zijn deze slecht geïsoleerd tegen geluidsoverlast. Dit - in combinatie met de kleine afstand van de evenementen en de gerealiseerde geluidswaarden op hun gevels - leidt tot onduidelijke hinder.

De bewoners van de woonwagenlocatie voelen zich niet gehoord. Zij hebben begrip voor de problemen van de organisatoren maar willen niet gedwongen worden te vluchten uit hun woningen. Dat laatste lijkt maar niet door te dringen tot de burgemeester.

2. In de nota van beantwoording³ van 17 december 2020 op de zienswijzen die zijn ingediend op het nieuwe evenementenbeleid, geeft de burgemeester aan dat N1 nodig is voor de spreiding van de festivaloverlast en vanwege de ruimte die de evenementen sector de komende jaren hard nodig heeft om uit de crisis te komen.
 - 2.1. Het aantal daalt evenementen daalt volgens de burgemeester. Echter, de burgemeester informeert de raad met een onjuist aantal dance-evenementen dat in Amsterdam plaatsvindt. Wij hebben dit onderzocht en het aantal daalt niet⁴, er is zelfs sprake van een stijging.
 - 2.2. Het Stedelijk Evenementenbureau (SEB) geeft aan dat deze verwarring komt doordat 'de heldere definitie van impactvolle evenementen ontbreekt'. Terwijl deze definitie gewoon staat in de eigen beleidsregel Geluid bij evenementen⁵. Indien deze naar mening van de burgemeester niet voldoet, beschouwen wij dit als ernstig nalatig tegenover haar burgers. Een voor haar werkbare definitie had al lang opgesteld kunnen worden.
 - 2.3. De discussie over het aantal grootschalige dance-evenementen en de daarmee samenhangende omvang van de overlast van grootschalige dance-evenementen speelt al jaren. De burgemeester houdt die onduidelijkheid met haar handelen in stand.
 - 2.4. Op basis van het ontbreken van 'een heldere definitie' is de raad nu foutief geïnformeerd door de burgemeester. Omdat er vanwege het door haar genoemde onjuiste aantal dalende evenementen zou blijken dat er meer ruimte nodig is voor

² Zie brief dd 25 januari 2021 van de burgemeester op geenn1.nl/downloads/brief-aan-raadscommissie-az-locatieprofielen-2021-antwoord.pdf of op kwz.me/h82

³ Zie geenn1.nl/downloads/2020/nota-van-beantwoording-evenementen-december-2020.pdf of kwz.me/h8K (pag. 10)

⁴ Zie bijlage 2 met de samenvatting hierover of op geenn1.nl/#aantallen (of op kwz.me/h81) met daarbij ook ons rapport hierover op geenn1.nl/downloads/2020/impactvolle-muziekevenementen-amsterdam-2018-2019.xlsx (ook op kwz.me/h80)

⁵ Zie geenn1.nl/downloads/beleidsregel-geluidbeleid-bij-evenementen.pdf

dance-evenementen, moet N1 gebruikt worden voor grootschalige dance-evenementen, want er is verder nergens meer plaats over.

De burgemeester lijkt onjuist geïnformeerd. Wij voelen ons niet gehoord en genegeerd. Het nieuwe beleid gaat uit van een daling terwijl er sprake is van stijging.

3. Ons onderzoek naar het werkelijke aantal grootschalige dance-evenementen in de openbare ruimte is gebaseerd op de volgende definitie:
 - 3.1. Dance-evenementen zijn evenementen in de openlucht (vaak in tenten en in de openbare ruimte) waar **langdurig** (10-12 uur) **continu** (dus zonder pauze) luide dancemuziek wordt gedraaid door dj's of live-acts. Dancemuziek is de algemene verzamelnaam voor versterkte elektronische muziek die zich kenmerkt met een duidelijke aanwezigheid van diepe bassen waarbij een verschil is van 10 - 20 dB tussen dB(A) en dB(C). De ondukbare hinder wordt veroorzaakt door de langdurigheid en het continu doorgaan van de dancemuziek **in combinatie met de 80 - 85 dB(C) op de gevel.**
 - 3.2. Deze definitie betreft nadrukkelijk geen selectie op basis van muziekstijl of muziekgenre zoals de festivalorganisatoren graag doen voorkomen, maar betreft puur het voorkomen van de specifieke geluidsoverlast van dance-evenementen en het beschermen van het woon- en leefklimaat, waar de burgemeester verantwoordelijk voor is.
 - 3.3. De huidige situatie waarin de overlast van dance-evenementen slechts wordt beperkt met een norm in decibel geeft nog altijd ondukbare hinder bij de direct omwonenden door de **langdurigheid en continuïteit.**

Dance-evenementen onderscheiden zich door de specifieke overlast die zij geven in de wijde omgeving van alle andere muziek-evenementen. De standaard gevelnorm schiet tekort om de overlast te beperken van dance-evenementen.

4. *'Een gemeente voert alleen taken uit die direct van belang zijn voor haar inwoners.'*
Bron: rijksoverheid.nl
 - 4.1. Voor bewoners van de woonwagenlocatie is met het erkennen van hun overlast maar het desondanks wederom vergunnen van de dance-evenementen op N1, duidelijk dat hier alleen het belang van de festivalorganisatoren wordt behartigd.
 - 4.2. Dit wordt bevestigd op de site van de gemeente, amsterdam.nl⁶, waar de gemeente heel duidelijk is in hun waardering over het grote aandeel van het uitgaansleven in Amsterdam: *'Amsterdam is in de loop van decennia uitgegroeid tot een belangrijke uitgaansstad. Dat is bijzonder voor een stad met nog geen miljoen inwoners, tussen giganten als Berlijn en Londen.'*
Amsterdam noemt zichzelf elders in het artikel trots *'de dance-hoofdstad van de wereld'*. Naar het zich laat aanzien zonder enig besef dat een dergelijk formaat

⁶ [amsterdam.nl/nieuws/nieuwsoverzicht/ade-2021/?utm_source=nieuwsbrief&utm_medium=email&utm_campaign=nieuwsbrief_amsterdam_week40_07_okt_2021&utm_term=20211007&utm_content=nsbd_algemeen_21w40_a01](https://www.amsterdam.nl/nieuws/nieuwsoverzicht/ade-2021/?utm_source=nieuwsbrief&utm_medium=email&utm_campaign=nieuwsbrief_amsterdam_week40_07_okt_2021&utm_term=20211007&utm_content=nsbd_algemeen_21w40_a01) of kwz.me/h8S

uitgaanswereld wel eens disproportioneel zou kunnen zijn ten opzichte van het aantal bewoners.

Het grote aandeel van het uitgaansleven is disproportioneel ten opzichte van het aantal inwoners. Nog veel sterker geldt de disproportionaliteit ten opzichte van de direct belanghebbende bewoners. Amsterdam geeft de indruk zich daar geheel niet van bewust te zijn. De praktijk is dat de burgemeester niet toekomt aan voldoende behartiging van de belangen van de burgers, wellicht omdat de burgemeester zich meer bezighoudt met het belang van de evenementen.

5. Het N1-terrein heeft geen locatieprofiel, hier zijn geen regels voor bepaald. Uitsluitend het standaard beleid geldt voor N1. Het is onduidelijk welke richtlijnen de vergunningverlener volgt. De gemeenteraad en de burgers hebben hier dan ook geen enkele invloed op. Het is niet transparant en ondemocratisch.

De discretionaire bevoegdheid van de burgemeester wordt toegepast om structureel af te wijken van het eigen beleid. Is de discretionaire bevoegdheid juridisch wel bedoeld voor een dergelijke structurele uitzondering op het eigen beleid?

6. In 2018 is er door de gemeente een Joint Fact Finding-onderzoek uitgevoerd over de geschiktheid van het N1-terrein voor grootschalige muziek-evenementen. De uitkomsten van dit onderzoek⁷ worden gehanteerd bij het verlenen van de vergunningen van de dance-evenementen.
 - 6.1. Daarin staat dat er max. 10.000 - 15.000 bezoekers mogelijk zijn. Echter, voor Elrow Town zijn 20.000 bezoekers toegestaan. De adviseur van de burgemeester (de directeur van het SEB) heeft persoonlijk aangegeven in een hoorzitting dat deze uitbreiding van het aantal toegestane bezoekers mondeling wordt besloten, dat hier geen schriftelijke stukken over zijn en dat dit op basis van ervaring met voorgaande evenementen is besloten.
 - 6.2. Het is volstrekt onduidelijk of en hoe deze motivatie berust op ervaringen en veiligheidsnormen en welke risico's hiermee bewust genomen worden.
 - 6.3. De directeur van het SEB gaf daarbij ook aan dat er inmiddels 10 evenementen hebben plaatsgevonden en dat dat allemaal goed is verlopen dus dat het veilig is. Hiermee geeft hij aan de essentie te missen. Westpoort is één van de grootste benzinehavens ter wereld. Van en naar de haven is veel vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg, spoor en water. Kortom, Westpoort is een risico-hotspot. Uiteraard gaat het 10 keer goed (of meer), het gaat in dit geval om de kans dat er buiten het terrein een calamiteit plaatsvindt.
 - 6.4. Als in Westpoort een calamiteit plaatsvindt moet er een zo veilig mogelijke evacuatie voor de festivalbezoekers mogelijk zijn. Daarbij zijn bufferzones vereist in het onderzoeksrapport. Niemand kan vertellen of die bufferzones ook werkelijk aanwezig zijn. Zolang er geen calamiteit plaatsvindt is het terrein uiteraard veilig, maar als die plaatsvindt moet wel blijken dat aan de vereiste veiligheidseisen is

⁷ geenn1.nl/downloads/180727-definitieve-rapportage-onderzoek-n1-evenemententerrein.pdf of kwz.me/h84

voldaan. En ook moet blijken dat de festivalbezoekers op een veilige manier het terrein kunnen verlaten.

- 6.5. In het rapport wordt ook aangegeven dat er nader onderzoek vereist is naar de mogelijkheid om het gevaarlijk transport op de A5 te verplaatsen tijdens de evenementen op N1. Het SEB gaf aan hier niet bekend mee te zijn. Het ziet er dus naar uit dat dit niet is onderzocht.
- 6.6. Er worden in het onderzoeksrapport risicocalculaties gebruikt over de kans dat er een calamiteit plaatsvindt. Echter, de praktijk kan veel harder zijn. Daarbij denken we onder anderen aan de rampen in Hampstead en Moerdijk.
- 6.7. Bij het N1-onderzoek was aantal afgevaardigden van hulpdiensten en de omgevingsdienst het duidelijk niet eens met het plan om op N1 grootschalige evenementen te houden op het aspect van veiligheid. Dit is gebleven tot het eind.
- 6.8. Desondanks meent de adviseur van de burgemeester te weten dat N1 veilig is. Wij willen graag weten waarop dat is gebaseerd.
- 6.9. Omdat het N1-terrein geen locatieprofiel heeft zijn de regels betreffende de locatie niet democratisch opgesteld en weten bewoners (en de gemeenteraad) niet op welke basis er uitzonderingen op het beleid en op het onderzoeksrapport worden vergund en krijgen wij ook geen duidelijk antwoord op onze vragen.
- 6.10. Het onderzoek geeft ook aan⁸ dat niet zelfredzame mensen en mensen met een beperking niet toegestaan zijn op N1:
'Het N1 terrein is deels gelegen binnen de 100% letaliteitszone van de hogedruk aardgasleiding en van de A5. De functie evenementen betreft echter geen object specifiek bedoeld voor minder-zelfredzame personen, zodoende wordt op dit aspect voldaan aan het Uitvoeringsbeleid Externe Veiligheid Amsterdam. Wel is het noodzaak om evenementen specifiek voor kinderen onder de 12 jaar of voor bejaarden of mindervalide personen uit te sluiten. Bij evenementen niet specifiek bedoeld voor de genoemde niet-zelfredzame doelgroepen is het noodzaak om de bezoekende niet- zelfredzame personen alleen onder geschikte begeleiding toe te laten.'
- 6.11. Bij navraag gaf het SEB de indruk hier niet van op de hoogte te zijn. Het is hiermee onduidelijk of dit advies wordt nageleefd.
- 6.12. Het onderzoek geeft ook aan dat de hersteltijd van het gras gemiddeld 4 weken vereist tussen de op- en afbouwperiodes van de evenementen. Tussen Elrow Town en Dockyard zat maar 3 weken.

Ons is aangegeven dat de vergunningverlening geschiedt op basis van het N1-onderzoeksrapport. Dat rapport geeft aan dat er risico's zijn die deels gemitigeerd kunnen worden en deels al dan niet door het college geaccepteerd dienen te worden.

⁸ Op pag. 39

De burgemeester heeft de raad geïnformeerd dat N1 veilig is. Wij willen weten op welke basis zij dat zo stellig kan aangeven.

7. Zoals altijd op N1 is ook Elrow Town vergund met de mogelijkheid voor het toepassen van meteocorrectie. Meteocorrectie is standaard niet toegestaan, waarmee deze toestemming valt onder de discretionaire bevoegdheid van de burgemeester.
 - 7.1. Geluidsnormen zijn er om excessen te voorkomen, ze helpen niet voor een leefbare samenleving⁹. Toestaan dan evenementen daar nog eens 3 dB bovenop gooien als bewoners ‘ongunstige’ wind hebben (zodat het evenement niet gedwongen wordt bij meewind het geluid te dempen) leidt tot excessen.

Het zou de burgemeester sieren als zij zich minstens beperkt tot de gevelnorm en deze niet bij ongunstige wind nog eens met 3 dB verhoogt.

8. De burgemeester geeft in de nota van beantwoording¹⁰ aan dat het uitgangspunt is dat 3 keer per jaar een muziekevenementen aanvaardbaar is voor iedereen, ongeacht de plek. En dat op sommige relatief geschikte plekken een aantal dagen meer dan 3 te verdedigen is. N1 is één van die plekken.
 - 8.1. Omdat het op N1 niet gaat om een gemiddelde muziekevenementen maar om dance-evenementen (met luide bassen, langdurig en continu) bestrijden wij dit;
 - 8.2. Juist omdat er relatief weinig dichtbijgelegen woningen zijn kunnen de bassen ongehinderd de ruime omgeving belasten. Hoever dit reikt is niet onderzocht. Vast staat wel dat de bassen van N1 ook in de wijde omgeving **langdurig en continu** hinderlijk aanwezig blijven. Geluidskundigen bevestigen dat dit zomaar een cirkel van 10-25 km kan betreffen, afhankelijk van de wind.
 - 8.3. Het aantal woningen met geluidsoverlast van festivallawaai is dus veel hoger dan het aantal dichtbijgelegen woningen.
 - 8.4. Binnen een straal van 2-4 km bevinden zich 4 locaties waar grootschalige dance-evenementen worden gehouden. In het festivalseizoen worden er totaal 21 evenementdagen toegestaan. Met een klein aantal meerdaagse evenementen vinden deze plaats in 18 weekenden tussen koningsdag in april en het Amsterdam Dance Event in oktober. Waar het festivallawaai overlast geeft hangt af van de windrichting. Dat kan dus gunstig en ongunstig uitpakken.
 - 8.5. Het is hiermee niet verdedigbaar om op N1 een uitzondering te maken op de standaardregel van 3 keer per jaar een evenement ongeacht de plek. Het totaal aantal evenementen waar de bewoners mee te maken hebben is zonder de evenementen op N1 al vele malen hoger dan 3 plus dat het allemaal dance-evenementen betreft.

⁹ Bron: klankbord.nu

¹⁰ Pag. 10 eerste alinea onder kop ‘Maximaal spreiden’.

8.6. Het is verdedigbaar om helemaal geen evenementen op N1 toe staan. De hoeveelheid geluidsvervuiling in de omgeving moet omlaag in plaats van dat deze omhoog kan.

N1 maakt deel uit van een groep van 4 evenementenlocaties waar in totaal in 18 van de circa 24 weekenden grootschalige dance-evenementen plaatsvinden binnen een straal van 2-4 km. Dit betreft een open gebied waar de bassen op grote afstand nog altijd langdurig en continu hinderlijk aanwezig kunnen zijn. De burgemeester vindt dit verdedigbaar. Wij niet.

9. In de brief van de burgemeester van 23 juni jl. aan de leden van de gemeenteraad over de evenementen in de zomer van 2021 geeft zij aan dat de politie en GGD/GHOR geen capaciteit vrij kunnen maken voor de inzet op evenementen.
 - 9.1. Van organisatoren wordt verwacht dat zij meer dan normaal zelf hun verantwoordelijkheid nemen en een ordelijk en veilig verloop van een evenement kunnen waarmaken omwille van de gezondheid van de bezoekers en Amsterdammers. De verantwoording van de openbare orde en veiligheid wordt gelegd bij de organisatoren.
 - 9.2. In de brief staat dat de organisatie zelf verantwoordelijk is voor het in kaart brengen van risico's, anticiperen daarop en treffen van maatregelen om deze goed af te handelen. Maar ook dat de bedrijven die deze diensten voor hun zouden moeten verzorgen te maken hebben met personeelstekorten.
 - 9.3. Kortom er is geen capaciteit beschikbaar van politie en GGD/GHOR - *die wettelijke bevoegdheden hebben* - en dit moet worden opgevangen door **commerciële** bedrijven - *zonder wettelijke bevoegdheden* - die eigenlijk/mogelijk ook te weinig of geen capaciteit hiervoor hebben. Er wordt bovendien een garantiestelling vereist van de leveranciers die deze diensten gaan leveren voor de organisatoren.
 - 9.4. De burgemeester heeft voor zover wij het begrijpen in feite afstand gedaan van haar bevoegdheden inzake orde en veiligheid en daarmee kan rechtsonzekerheid, wanorde en onveiligheid ontstaan. Er is dus geen rechtszekerheid en er is geen personeel om te controleren en te handhaven.
 - 9.5. Aan de ene kant wordt de eigen verantwoordelijkheid en de bevoegdheid van de burgemeester inzake orde en veiligheid afgestoten en aan de andere kant wordt aangegeven dat er sprake zal zijn van een 'strengere' beoordeling van de vergunningaanvragen. Het is niet met elkaar te verenigen.
 - 9.6. In de evenementenvergunning staat dat op de datum van verlening van de vergunning de constructieve gegevens van de openbare orde nog ter beoordeling bij de omgevingsdienst lagen. **De vergunning is daarom verleend onder voorbehoud van goedkeuring door de genoemde instantie.** Is dit onderdeel van de genoemde strenge beoordeling? Wat zou er gebeuren als die goedkeuring niet wordt verleend?
 - 9.7. Wij hebben begrip ervoor dat door de coronaregels en de korte termijn die daardoor is ontstaan, de organisatie en vergunningverlening deze keer extra onder druk is

komen te staan. Naast de grote druk die los daarvan al aanwezig is bij politie en GGD/GHOR. Dat is samen opgeteld heel veel druk op voor omwonenden essentiële zaken zoals openbare orde en veiligheid en 'wanordelijkheden' (zoals de vergunning daaraan toevoegt).

9.8. Wij hebben dus weliswaar begrip voor de ontstane situatie maar tekenen in alle redelijkheid en billijkheid protest aan hoe hier met de risico's van openbare orde wordt omgegaan.

Wat ons betreft gaat het te ver om openbare orde en veiligheid over te dragen aan commerciële partijen - zonder wettelijke bevoegdheden en ook met tekort aan capaciteit - zodat de evenementen maar door kunnen gaan. Het vertrouwen van de burgers in de overheid is de afgelopen periode al flink gedaald, en ook dit schaadt dat vertrouwen.

10. Tot slot overschrijdt de burgemeester met de vergunningverlening op 23 september - 2 dagen voor het plaatsvinden van het evenement - de vereiste termijn. De publicatie was zelfs pas op 28 september (5 dagen na het plaatsvinden van het evenement). Vergunningverlening vlak voor het plaatsvinden van evenementen is niet alleen nu door de coronaregels veroorzaakt maar is hoe het ook structureel toegaat.

10.1. De vereiste termijn is er niet voor niets en het structureel verzaken ervan schaadt het vertrouwen van de bewoners in de overheid. Hoe kan een evenement dat nog geen vergunning heeft, al gaan opbouwen? En als die vergunning er eenmaal is, rest voor de burger slechts de gang naar de voorzieningenrechter. Bezwaren worden pas daadwerkelijk behandeld na het plaatsvinden van het evenement.

10.2. Echter, bij de voorzieningenrechter weegt de discretionaire bevoegdheid van de burgemeester en het belang van economische schade bijna altijd het zwaarst mee. Het feit dat er al zoveel is geïnvesteerd, dat zelfs het opbouwen al bijna is voltooid, speelt dan een grote rol. Daarnaast geven die 2 dagen weinig ruimte voor een degelijke onderbouwing van een rechtszaak.

10.3. Kortom, de burger staat hier buiten spel. Terwijl de gemeente er is voor die burger.

Te late vergunningverlening is de maat. Het schijnt niet eerder te kunnen lukken. Wat betekent dat voor de veiligheid? En met het vertrouwen van de burgers in de overheid?

Ik verzoek u dan ook om dit bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en de vergunning te weigeren.

Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■

GEEN N1 is een vereniging en ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 77110870. GEEN N1 vertegenwoordigt een groep individuele bewoners en tuinparkers en Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg, Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg, Belangenvereniging Eigenaren Droompark Spaarnwoude in Halfweg en Dorpsraad Sloten-Oud Osdorp, Tuinpark Groote Braak, Woonwagenlocatie Wethouder van Essenweg in Amsterdam en Belangenvereniging Westerwatering en Houtwerf, Dorpscontact Westzaan, Belangengroep Nauerna, Bewonersgroep HoogTijdLeefbaar en Kontakt Milieubeheer Zaanstreek in Zaanstad