

GEEN N1



Burgemeester van Amsterdam
t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Bezwaar inzake de vergunning van Dockyard ADE 2021

16 oktober 2021 op N1 in Amsterdam Westpoort

Omgevingsvergunning zaaknummer: 2021-NW002147 / OLO 6298445
Evenementenvergunning kenmerk gemeente: Z/21/1932740-3002937

16 november 2021

Geachte burgemeester,

Hierbij het bezwaar van GEEN N1 namens de vereniging en op mijn persoonlijke titel, op de beide vergunningen voor het Dockyard ADE festival op 16 oktober jl. op het N1-terrein.

Ondanks de vele protesten van omwonenden en het collegebesluit dat er op N1 geen uitzonderingen meer op het evenementenbeleid zouden gemaakt worden, heeft het college dit jaar besloten om N1 zolang het terrein beschikbaar is toch weer te gebruiken als evenementenlocatie voor meer grootschalige dance-evenementen en meer geluid en hinder dan het beleid toestaat. Dit kan de burgemeester doen. Maar wel op basis van een goede onderbouwing. Helaas ontbreekt deze.

Wij zijn van mening dat er op N1 geen plaats is voor dance-evenementen om de volgende redenen:

1. Het is het college bekend dat de woonwagenlocatie op ca. 150 meter afstand van de het terrein onduidelbare hinder ervaart van de dance-evenementen. De Belangenvereniging Huurders Woonwagenlocatie a/d Wethouder van Essenweg 18 heeft in hun brief¹ aan het college dit voorjaar nogmaals aangegeven dat de bewoners onder protest

¹ Zie bijlage 1 en online op <https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/10269465/2> of op kwz.me/h8E

gedwongen zijn te vertrekken. Omdat zij dit niet zelf kunnen bekostigen zien zij zich gedwongen om compensatie aan te nemen van de festivalorganisator.

- 1.1. De burgemeester zelf blijft aangeven hoe blij zij is dat de bewoners tijdens de evenementen de gelegenheid hebben om te vertrekken². Dit geeft een vertekend beeld.
- 1.2. Door de bouw van woonwagens met vooral lichte materialen zijn deze slecht geïsoleerd tegen geluidsoverlast. Dit - in combinatie met de kleine afstand van de evenementen en de gerealiseerde geluidswaarden op hun gevels - leidt tot onduidbare hinder.

De bewoners van de woonwagenlocatie voelen zich niet gehoord. Zij hebben begrip voor de problemen van de organisatoren maar willen niet gedwongen worden te vluchten uit hun woningen. Dat laatste lijkt maar niet door te dringen tot de burgemeester.

2. In de nota van beantwoording³ van 17 december 2020 op de zienswijzen die zijn ingediend op het nieuwe evenementenbeleid, geeft de burgemeester aan dat N1 nodig is voor de spreiding van de festivaloverlast en vanwege de ruimte die de evenementen sector de komende jaren hard nodig heeft om uit de crisis te komen.
 - 2.1. Het aantal daalt evenementen daalt volgens de burgemeester. Echter, de burgemeester informeert de raad met een onjuist aantal dance-evenementen dat in Amsterdam plaatsvindt. Wij hebben dit onderzocht en het aantal daalt niet⁴, er is zelfs sprake van een stijging.
 - 2.2. Het Stedelijk Evenementenbureau (SEB) geeft aan dat deze verwarring komt doordat *'de heldere definitie van impactvolle evenementen ontbreekt'*. Terwijl deze definitie gewoon staat in de eigen beleidsregel Geluid bij evenementen⁵. Indien deze naar mening van de burgemeester niet voldoet, beschouwen wij dit als ernstig nalatig tegenover haar burgers. Een voor haar werkbare definitie had al lang opgesteld kunnen worden.
 - 2.3. De discussie over het aantal grootschalige dance-evenementen en de daarmee samenhangende omvang van de overlast van grootschalige dance-evenementen speelt al jaren. De burgemeester houdt die onduidelijkheid met haar handelen in stand.
 - 2.4. Op basis van het ontbreken van *'een heldere definitie'* is de raad nu foutief geïnformeerd door de burgemeester. Omdat er vanwege het door haar genoemde onjuiste aantal dalende evenementen zou blijken dat er meer ruimte nodig is voor

² Zie brief dd 25 januari 2021 van de burgemeester op geenn1.nl/downloads/brief-aan-raadscommissie-az-locatieprofielen-2021-antwoord.pdf of op kwz.me/h82

³ Zie geenn1.nl/downloads/2020/nota-van-beantwoording-evenementen-december-2020.pdf of kwz.me/h8K (pag. 10)

⁴ Zie bijlage 2 met de samenvatting hierover of op geenn1.nl/#aantallen (of op kwz.me/h81) met daarbij ook ons rapport hierover op geenn1.nl/downloads/2020/impactvolle-muziekevenementen-amsterdam-2018-2019.xlsx (ook op kwz.me/h80)

⁵ Zie geenn1.nl/downloads/beleidsregel-geluidbeleid-bij-evenementen.pdf

dance-evenementen, moet N1 gebruikt worden voor grootschalige dance-evenementen, want er is verder nergens meer plaats over.

De burgemeester lijkt onjuist geïnformeerd. De noodzaak van het gebruik van N1 als evenemententerrein is gebaseerd op deze onjuiste informatie. Wij voelen ons niet gehoord en genegeerd.

3. Ons onderzoek naar het werkelijke aantal grootschalige dance-evenementen in de openbare ruimte is gebaseerd op de volgende definitie:
 - 3.1. Dance-evenementen zijn evenementen in de openlucht (vaak in tenten en in de openbare ruimte) waar **langdurig** (10-12 uur) **continu** (dus zonder pauze) luide dancemuziek wordt gedraaid door dj's of live-acts. Dancemuziek is de algemene verzamelnaam voor versterkte elektronische muziek die zich kenmerkt met een duidelijke aanwezigheid van diepe bassen waarbij een verschil is van 10 - 20 dB tussen dB(A) en dB(C). De ondulbare hinder wordt veroorzaakt door de langdurigheid en het continu doorgaan van de dancemuziek **in combinatie met** de 80 - 85 dB(C) op de gevel.
 - 3.2. Deze definitie betreft nadrukkelijk geen selectie op basis van muziekstijl of muziekgenre zoals de festivalorganisatoren graag doen voorkomen, maar betreft puur het voorkomen van de specifieke geluidsoverlast van dance-evenementen en het beschermen van het woon- en leefklimaat, waar de burgemeester verantwoordelijk voor is.
 - 3.3. De huidige situatie waarin de overlast van dance-evenementen slechts wordt beperkt met een norm in decibel geeft nog altijd ondulbare hinder bij de direct omwonenden door de **langdurigheid en continuïteit** mede van de diepe bassen die zo specifiek is voor dance-evenementen.

Dance-evenementen onderscheiden zich door de specifieke overlast die zij geven in de wijde omgeving van alle andere muziekevenementen. De standaard gevelnorm schiet tekort om de overlast te beperken van dance-evenementen.

4. *'Een gemeente voert alleen taken uit die direct van belang zijn voor haar inwoners.'*
Bron: rijksoverheid.nl

- 4.1. Voor bewoners van de woonwagenlocatie is met het erkennen van hun overlast maar het desondanks wederom vergunnen van de dance-evenementen op N1, duidelijk dat hier uiteindelijk het belang van de festivalorganisatoren voorgaat.
- 4.2. Dit wordt bevestigd op de site van de gemeente, amsterdam.nl⁶, waar de gemeente heel duidelijk is in hun waardering over het grote aandeel van het uitgaansleven in Amsterdam: *'Amsterdam is in de loop van decennia uitgegroeid tot een belangrijke uitgaansstad. Dat is bijzonder voor een stad met nog geen miljoen inwoners, tussen giganten als Berlijn en Londen.'*

⁶ [amsterdam.nl/nieuws/nieuwsoverzicht/ade-2021/?utm_source=nieuwsbrief&utm_medium=email&utm_campaign=nieuwsbrief_amsterdam_week40_07_okt_2021&utm_term=20211007&utm_content=nsbd_algemeen_21w40_a01](https://www.amsterdam.nl/nieuws/nieuwsoverzicht/ade-2021/?utm_source=nieuwsbrief&utm_medium=email&utm_campaign=nieuwsbrief_amsterdam_week40_07_okt_2021&utm_term=20211007&utm_content=nsbd_algemeen_21w40_a01) of kwz.me/h85

Amsterdam noemt zichzelf elders in het artikel trots *'de dance-hoofdstad van de wereld'*. Naar het zich laat aanzien zonder enig besef dat een dergelijk formaat uitgaanswereld wel eens disproportioneel zou kunnen zijn ten opzichte van het aantal bewoners. Met te veel overlast tot gevolg.

Het grote aandeel van het uitgaansleven is disproportioneel ten opzichte van het aantal inwoners. Nog veel sterker geldt de disproportionaliteit ten opzichte van de direct belanghebbende bewoners. Amsterdam geeft de indruk zich daar geheel niet van bewust te zijn. De praktijk is dat de burgemeester niet toekomt aan voldoende behartiging van de belangen van de burgers, wellicht omdat de burgemeester zich meer bezighoudt met het belang van de evenementen.

5. Het N1-terrein heeft geen locatieprofiel, hier zijn geen regels voor bepaald. Uitsluitend het standaard beleid geldt voor N1. Het is hierdoor onduidelijk welke richtlijnen de vergunningverlener volgt. De gemeenteraad en de burgers hebben hier dan ook geen enkele invloed op. Het is niet transparant en ondemocratisch.

De discretionaire bevoegdheid van de burgemeester wordt toegepast om structureel af te wijken van het eigen beleid. Is de discretionaire bevoegdheid juridisch wel bedoeld voor een dergelijke structurele uitzondering op het eigen beleid?

6. In 2018 is er door de gemeente een Joint Fact Finding-onderzoek uitgevoerd over de geschiktheid van het N1-terrein voor grootschalige muziek-evenementen. De uitkomsten van dit onderzoek⁷ worden gehanteerd bij het verlenen van de vergunningen van de dance-evenementen.
 - 6.1. Daarin staat dat er max. 10.000 - 15.000 bezoekers mogelijk zijn. Echter, voor Dockyard zijn 20.000 bezoekers toegestaan. De adviseur van de burgemeester (de directeur van het SEB) heeft persoonlijk aangegeven in een hoorzitting dat deze uitbreiding van het aantal toegestane bezoekers mondeling wordt besloten, dat hier geen schriftelijke stukken over zijn en dat dit op basis van ervaring met voorgaande evenementen is besloten.
 - 6.2. Het is volstrekt onduidelijk of en hoe deze motivatie berust op ervaringen en veiligheidsnormen en welke risico's hiermee bewust genomen worden.
 - 6.3. De directeur van het SEB gaf daarbij ook aan dat er inmiddels 10 evenementen hebben plaatsgevonden en dat dat allemaal goed is verlopen dus dat het veilig is. Hiermee geeft hij aan de essentie te missen. Westpoort is één van de grootste benzinehavens ter wereld. Van en naar de haven is veel vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg, spoor en water. Kortom, Westpoort is een risico-hotspot. Gelukkig gaat het 10 keer (of meer) goed binnen op het terrein, maar het gaat in dit geval om de kans dat er buiten het terrein een calamiteit plaatsvindt. Daar lijkt de burgemeester zich niet van bewust.
 - 6.4. Als in Westpoort een calamiteit plaatsvindt moet er een zo veilig mogelijke evacuatie voor de festivalbezoekers mogelijk zijn. Daarbij zijn bufferzones vereist in

⁷ geenn1.nl/downloads/180727-definitieve-rapportage-onderzoek-n1-evenemententerrein.pdf of kwz.me/h84

het onderzoeksrapport. Het is onduidelijk of die bufferzones ook werkelijk aanwezig zijn. Zolang er geen calamiteit plaatsvindt is het terrein uiteraard veilig, maar als die plaatsvindt moet wel blijken dat aan de vereiste veiligheidseisen is voldaan. En ook moet blijken dat de festivalbezoekers op een veilige manier het terrein kunnen verlaten.

- 6.5. In het rapport wordt ook aangegeven dat er nader onderzoek vereist is naar de mogelijkheid om het gevaarlijk transport op de A5 te verplaatsen tijdens de evenementen op N1. Het SEB gaf aan hier niet bekend mee te zijn. Het ziet er dus naar uit dat dit niet is onderzocht.
- 6.6. Er worden in het onderzoeksrapport risicocalculaties gebruikt over de kans dat er een calamiteit plaatsvindt. Echter, de praktijk kan veel harder zijn. Daarbij denken we onder anderen aan de rampen in Hampstead en Moerdijk.
- 6.7. Bij het N1-onderzoek was aantal afgevaardigden van hulpdiensten en de Omgevingsdienst het duidelijk niet eens met het plan om op N1 grootschalige evenementen te houden op het aspect van veiligheid. Dit is gebleven tot het eind.
- 6.8. Desondanks meent de adviseur van de burgemeester te weten dat N1 veilig is. Wij willen graag weten waarop dat is gebaseerd.
- 6.9. Omdat het N1-terrein geen locatieprofiel heeft zijn de regels betreffende de locatie niet democratisch opgesteld en weten bewoners (en de gemeenteraad) niet op welke basis er uitzonderingen op het beleid en op het onderzoeksrapport worden vergund en krijgen wij ook geen duidelijk antwoord op onze vragen.
- 6.10. Het onderzoek geeft ook aan⁸ dat niet zelfredzame mensen en mensen met een beperking niet toegestaan zijn op N1:
'Het N1 terrein is deels gelegen binnen de 100% letaliteitszone van de hogedruk aardgasleiding en van de A5. De functie evenementen betreft echter geen object specifiek bedoeld voor minder-zelfredzame personen, zodoende wordt op dit aspect voldaan aan het Uitvoeringsbeleid Externe Veiligheid Amsterdam. Wel is het noodzaak om evenementen specifiek voor kinderen onder de 12 jaar of voor bejaarden of mindervalide personen uit te sluiten. Bij evenementen niet specifiek bedoeld voor de genoemde niet-zelfredzame doelgroepen is het noodzaak om de bezoekende niet- zelfredzame personen alleen onder geschikte begeleiding toe te laten.'
- 6.11. Bij navraag gaf het SEB de indruk hier niet van op de hoogte te zijn. Het is hiermee onduidelijk of dit advies wordt nageleefd.
- 6.12. Het onderzoek geeft ook aan dat de hersteltijd van het gras gemiddeld 4 weken vereist tussen de op- en afbouwperiodes van de opeenvolgende evenementen. Tussen de festivaldagen van Elrow Town en Dockyard zat maar 3 weken. De gemeente maakt regels om die vervolgens naar eigen inzicht wel of niet toe te passen. Zijn de de regels slechts voor de bühne?

⁸ Op pag. 39

Ons is aangegeven dat de vergunningverlening geschiedt op basis van het N1-onderzoeksrapport. Dat rapport geeft aan dat er risico's zijn die deels gemitigeerd kunnen worden en deels al dan niet door het college geaccepteerd dienen te worden. Het is onduidelijk wat hiermee is gedaan. Welke risico's zijn aanwezig en geaccepteerd? De burgemeester heeft de raad geïnformeerd dat N1 veilig is. Wij willen weten op welke basis zij dat zo stellig kan aangeven.

7. Zoals altijd op N1 is ook Dockyard vergund met de mogelijkheid voor het toepassen van meteorcorrectie. Meteorcorrectie is niet toegestaan voor locaties zonder locatieprofiel waarin dit expliciet is opgenomen. Hiermee valt deze toestemming om op N1 desondanks meteorcorrectie toe te passen onder de discretionaire bevoegdheid van de burgemeester om uitzonderingen te maken op haar eigen beleid. Vraag is of in dit speciale geval de discretionaire bevoegdheid daarvoor bedoeld is.
- 7.1. Geluidsnormen zijn er om excessen te voorkomen, ze helpen niet voor een leefbare samenleving⁹. Toestaan dan evenementen op N1 daar nog eens 3 dB bovenop gooien als bewoners 'ongunstige' wind hebben (zodat het evenement niet gedwongen wordt bij meewind het geluid te dempen) leidt dus tot excessen.
- 7.2. De meteorcorrectie kan volgens het advies van de Omgevingsdienst worden toegepast, omdat de locatie een open karakter heeft. Het toepassen van de meteorcorrectie zou daarmee in lijn zijn met andere evenementenlocaties met een open karakter en een locatieprofiel;
- 7.3. Wij bestrijden deze motivatie. Het open karakter van de omgeving maakt juist nog meer geluidsvervuiling in de wijde omgeving mogelijk. De nieuwe omgevingswet geeft aan dat geluid cumulatief beoordeeld dient te worden. Onze woonomgeving is - zonder evenementenlawaai - al een van de zwaarst geluidsbelaste plekken van ons land met:
- Twee vliegroutes;
 - Een spoorbaan en drie snelwegen;
 - Industriegebied Westpoort heeft in 2015 de maximaal toegestane geluidswaarde opgehoogd voor de dichtstbijzijnde woningen.
- Er zou daarom zorgvuldig omgegaan moeten worden met nog meer lawaai hieraan toe te voegen. Meer lawaai betekent nog meer negatieve gevolgen voor het welzijn van de bewoners.
- 7.4. Omdat in het oude concept-locatieprofiel het mogen toepassen van de meteorcorrectie is opgenomen, zou het volgens de vergunning nu ook van toepassing zijn. Op basis hiervan zijn in 2019 evenementen vergund waarbij het mogen toepassen van meteorcorrectie was toegestaan. Echter, wij zijn van mening dat hieruit dit helemaal geen argument is om meteorcorrectie toe te staan. Het was altijd al een omstreden besluit.

⁹ Bron: klankbord.nu

Het zou de burgemeester sieren als zij zich minstens beperkt tot de gevelnorm en deze niet bij ongunstige wind nog eens met 3 dB verhoogt. Er is al te veel geluidsoverlast in onze woonomgeving. Vraag is bovendien of de discretionaire bevoegdheid bedoeld is voor deze uitzondering op het beleid.

8. De burgemeester geeft in de nota van beantwoording¹⁰ aan dat het uitgangspunt is dat 3 keer per jaar een muziekevenementen aanvaardbaar is voor iedereen, ongeacht de plek. En dat op sommige relatief geschikte plekken een aantal dagen meer dan 3 te verdedigen is. Dat laatste geldt voor N1.
 - 8.1. Wij bestrijden dit omdat het op N1 niet gaat om een gemiddeld muziekevenement maar om dance-evenementen (met luide bassen, langdurig en continu);
 - 8.2. Juist omdat er relatief weinig dichtbijgelegen woningen zijn kunnen de bassen ongehinderd de ruime omgeving belasten. Hoever dit reikt is niet onderzocht. Vast staat wel dat de bassen van N1 ook in de wijde omgeving **langdurig en continu** hinderlijk aanwezig blijven. Geluidskundigen bevestigen dat dit zomaar een cirkel van 10-25 km kan betreffen, mede afhankelijk van de wind.
 - 8.3. Het aantal woningen met geluidsoverlast van festivallawaai is dus veel hoger dan het aantal dichtbijgelegen woningen.
 - 8.4. Binnen een ruimte van 2 bij 4 km bevinden zich 4 locaties waar grootschalige dance-evenementen worden gehouden. De data worden los van elkaar geprogrammeerd. In het festivalseizoen worden er totaal 21 evenementdagen toegestaan. Met een klein aantal meerdaagse evenementen vinden deze plaats in ca. 18 weekenden vanaf koningsdag in april tot en met het Amsterdam Dance Event in oktober. Waar het festivallawaai overlast geeft hangt af van de windrichting. Dat kan dus gunstig en ongunstig uitpakken.
 - 8.5. Het is hiermee niet verdedigbaar om op N1 een uitzondering te maken op de standaardregel van 3 keer per jaar een evenement ongeacht de plek. Het totaal aantal evenementen waar de bewoners mee te maken hebben is zonder de evenementen op N1 al vele malen hoger dan 3 plus dat het allemaal dance-evenementen betreft.
 - 8.6. Het is verdedigbaar om helemaal geen evenementen op N1 toe staan. De hoeveelheid geluidsvervuiling in de omgeving moet omlaag in plaats van dat deze omhoog kan.

N1 maakt deel uit van een groep van 4 dichtbij elkaar liggende evenementenlocaties waar in totaal in 18 van de circa 24 weekenden grootschalige dance-evenementen plaatsvinden binnen een straal van 2-4 km. Dit betreft een open gebied waar de bassen op grote afstand nog altijd langdurig en continu hinderlijk aanwezig kunnen zijn. De burgemeester vindt dit verdedigbaar. Wij niet.

¹⁰ Pag. 10 eerste alinea onder kop 'Maximaal spreiden'.

9. In de presentatie van het nieuwe evenementenbeleid van 2021 heeft de burgemeester goede sier gemaakt met een nieuwe Front of House-norm (FoH) van 115 dB(C) die de overlast van de luide bassen beter zou beperken. Feitelijk in de praktijk hadden we die al met het House-spectrum¹¹ dat altijd vereist wordt in het geluidsplan van Westerveld, maar gezien de enthousiaste presentatie van deze nieuwe regel voegde dit voor de beleidsmakers, vergunningverleners blijkbaar veel toe. Helaas zie ik deze nieuwe norm nergens terug in de vergunning, dus wellicht is de 115 dB(C) FoH-norm dan ook niet toegepast.

De nieuwe FoH-norm van 115 dB(C) ontbreekt in de vergunning.

10. In de beide brieven van de burgemeester van 16 en 23 juni jl.¹² aan de leden van de gemeenteraad over de evenementen in de zomer van 2021 geeft zij aan dat de politie en GGD/GHOR geen capaciteit vrij kunnen maken voor de inzet op evenementen.
- 10.1. Van organisatoren wordt verwacht dat zij meer dan normaal zelf hun verantwoordelijkheid nemen en een ordelijk en veilig verloop van een evenement kunnen waarmaken omwille van de gezondheid van de bezoekers en Amsterdammers. De verantwoording van de openbare orde en veiligheid wordt gelegd bij de organisatoren.
- 10.2. In de brief staat dat de organisatie zelf verantwoordelijk is voor het in kaart brengen van risico's, anticiperen daarop en treffen van maatregelen om deze goed af te handelen. Maar ook dat de bedrijven die deze diensten voor hun zouden moeten verzorgen te maken hebben met personeelstekorten.
- 10.3. Kortom er is geen capaciteit beschikbaar van politie en GGD/GHOR - *die wettelijke bevoegdheden hebben* - en dit moet worden opgevangen door **commerciële** bedrijven - *zonder wettelijke bevoegdheden* - die eigenlijk/mogelijk ook te weinig of geen capaciteit hiervoor hebben. Er wordt bovendien een garantiestelling vereist van de leveranciers die deze diensten gaan leveren voor de organisatoren.
- 10.4. De burgemeester heeft voor zover wij het begrijpen in feite afstand gedaan van haar bevoegdheden inzake orde en veiligheid en daarmee kan rechtsonzekerheid, wanorde en onveiligheid ontstaan. Er is dus geen rechtszekerheid en er is geen personeel om te controleren en te handhaven.
- 10.5. Aan de ene kant wordt de eigen verantwoordelijkheid en de bevoegdheid van de burgemeester inzake orde en veiligheid afgestoten en aan de andere kant wordt aangegeven dat er sprake zal zijn van een 'strengere' beoordeling van de vergunningaanvragen. Het is niet met elkaar te verenigen.
- 10.6. In de evenementenvergunning staat dat op de datum van verlening van de vergunning de constructieve gegevens van de openbare orde nog ter beoordeling bij de Omgevingsdienst lagen. **De vergunning is daarom verleend onder**

¹¹ Verschil tussen dB(A) en dB(C) max 15 dB waarmee de FoH-norm uitkomt op 115 dB(C).

¹² Zie geenn1.nl/downloads/OOV-SEB-24062021-raadsbrief-evenementen-zomer-2021.pdf en geenn1.nl/downloads/brief-organisatoren-evenementen-amsterdam-16juni2021.pdf

voorbehoud van goedkeuring door de genoemde instantie. Is dit onderdeel van de genoemde strenge beoordeling? Wat zou er gebeuren als blijkt dat die goedkeuring niet kan worden verleend?

10.7. Wij hebben begrip ervoor dat door de coronaregels en de korte termijn die daardoor is ontstaan, de organisatie en vergunningverlening deze keer extra onder druk is komen te staan. Naast de grote druk die los daarvan al aanwezig is bij politie en GGD/GHOR. Dat levert samen opgeteld heel veel druk op voor omwonenden op het gebied van essentiële zaken zoals openbare orde en veiligheid en 'wanordelijkheden' (zoals de vergunning daaraan toevoegt).

10.8. Wij hebben dus weliswaar begrip voor de ontstane situatie maar tekenen in alle redelijkheid en billijkheid protest aan hoe hier met de risico's van openbare orde wordt omgegaan.

Wat ons betreft gaat het te ver om openbare orde en veiligheid over te dragen aan commerciële partijen - zonder wettelijke bevoegdheden en net als de overheid ook met tekort aan capaciteit - zodat de evenementen maar door kunnen gaan. Het vertrouwen van de burgers in de overheid is de afgelopen periode al flink gedaald, en ook dit draagt weer verder bij aan dat dalende vertrouwen.

11. De evenementenvergunning geeft aan dat er op het evenemententerrein geen lachgas mag worden aangeboden. Wij vinden dit hypocriet. Bovendien verschuift het probleem hiermee. Waarom geldt dit alleen op het terrein en niet in de openbare ruimte - onze woon- en leefomgeving - als de festivalbezoekers op weg zijn naar het evenemententerrein? Na afloop van het festival liggen er bergen ballonnetjes en capsules langs de wegen. Het wordt weliswaar direct na afloop door de organisator keurig opgeruimd, maar het mag dus niet verhandeld worden, en dit valt onder de verantwoordelijkheid van de organisator. Hoe zit het met de verantwoordelijkheid van de overheid? En als de overheid die verantwoordelijkheid niet aan kan tijdens dance-evenementen waardoor er dus op zo grote schaal in de openbare ruimte gebruikt kan worden, waar zijn we dan in hemelsnaam mee bezig?

Wij snappen er helemaal niets van dat het drugsgebruik tijdens festivals zo genegeerd wordt door de overheid. Zero tolerance in de vergunningen op het bordje van de organisator en tekort aan handhaving in de openbare ruimte.

12. Tot slot overschrijdt de burgemeester met de vergunningverlening op 8 en 15 oktober de vereiste termijn. Vergunningverlening vlak voor het plaatsvinden van evenementen is niet alleen nu door de coronaregels veroorzaakt maar is hoe het ook structureel toegaat.

12.1. Zoals gezegd lagen op de datum van verlening van de evenementenvergunning de constructieve gegevens nog ter beoordeling bij de Omgevingsdienst. Deze vergunning is daarom verleend onder voorbehoud van goedkeuring door de genoemde instantie. Gezien het belang van het advies van de Omgevingsdienst op het gebied van veiligheid en milieu (waaronder ook geluid) vinden wij de keus om dit zo te doen onbegrijpelijk. Hiermee hebben wij geen vertrouwen in een correcte afhandeling.

- 12.2. De vereiste termijn is er niet voor niets en het structureel verzaken ervan schaadt het vertrouwen van de bewoners in de overheid. Hoe kan een evenement dat nog geen vergunning heeft, al gaan opbouwen? Waar is dat op gebaseerd?
- 12.3. Pas als die vergunning er eenmaal is kan de burger een bezwaar indienen en vervolgens naar de voorzieningenrechter. Bezwaren worden sowieso pas daadwerkelijk behandeld na het plaatsvinden van het evenement.
- 12.4. Echter, bij de voorzieningenrechter weegt de discretionaire bevoegdheid van de burgemeester en het belang van economische schade bijna altijd het zwaarst mee. Het feit dat er al zoveel is geïnvesteerd, dat zelfs het opbouwen al bijna is voltooid, speelt dan een grote rol. Daarnaast geven de korte periode waar in dit geval sprake van is, weinig ruimte voor een degelijke onderbouwing van een rechtszaak.
- 12.5. Bovendien krijgt de burger niet alle stukken van de vergunning verstrekt. Zo wordt er in de evenementenvergunning verwezen naar de maatregelen en voorwaarden in het advies van de GHOR, dat deel uitmaakt van de vergunningen. Wij hebben het niet mogen ontvangen. Ook het advies van de omgevingsdienst is niet aan ons verstrekt.
- 12.6. Kortom, de burger staat hier vooral buiten spel. De mogelijkheden zijn vooral zo beperkt mogelijk. Terwijl de gemeente er is voor die burger.

Te late vergunningverlening is de maat. Het schijnt niet eerder te kunnen lukken. Wat betekent dat voor de veiligheid? En met het vertrouwen van de burgers in de overheid? De gemeente is er voor de burger. Dit kan niet in de geest van de wet zijn.

Ik verzoek u dan ook om dit bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en de vergunning te weigeren.

Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■

GEEN N1 is een vereniging en ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 77110870. GEEN N1 vertegenwoordigt een groep individuele bewoners en tuinparkers en Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg, Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg, Belangenvereniging Eigenaren Droompark Spaarnwoude in Halfweg en Dorpsraad Sloten-Oud Osdorp, Tuinpark Grootte Braak, Woonwagenlocatie Wethouder van Essenweg in Amsterdam en Belangenvereniging Westewatering en Houtwerf, Dorpscontact Westzaan, Belangengroep Nauerna, Bewonersgroep HoogTijdLeefbaar en Kontakt Milieubeheer Zaanstreek in Zaanstad