



Advies

Zaaknummer: JB.21.024029.001-004 en JB.21.025232.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over de bezwaarschriften van 2 en 16 november 2021 van , mede namens de vereniging GEENN1. De bezwaren richten zich tegen de op 23 september 2021 voor het evenement 'Elrow Town Festival' verleende evenementenvergunning met kenmerk Z/22/1995287-3321268 en omgevingsvergunning met kenmerk Z2022-NW000189 en de op 15 oktober 2021 voor het evenement 'Dockyard Festival ADE' verleende omgevingsvergunning (kenmerk: Z2021-NW002147 / OLO 6298445), beide op de locatie N1-kavel ter hoogte van Wethouder van Essenweg 1 te Amsterdam.

Aan de burgemeester,
Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren u als bezwaarschriftencommissie om:

- de bezwaarschriften ongegrond te verklaren;
- de besluiten van 23 september 2021 waarbij een evenementenvergunning en een omgevingsvergunning is verleend voor het evenement 'Elrow Town Festival' in stand te laten; en
- het besluit van 15 oktober 2021 waarbij een evenementenvergunning is verleend voor het evenement 'Dockyard Festival ADE' in stand te laten.

Dit betekent dat terecht een omgevingsvergunning en evenementenvergunning is verleend voor het evenement 'Elrow Town Festival' en terecht een omgevingsvergunning voor het evenement 'Dockyard Festival ADE', beide op de N1-kavel.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

2.1. Op 26 juli 2021 heeft Apenkooi Events B.V. een evenementenvergunning aangevraagd voor het organiseren van het evenement 'Elrow Town Festival' op 25 september 2021 op de N1 kavel, ter hoogte van de locatie Wethouder van Essenweg 1 (1047AV) te Amsterdam.

2.2. Op 27 augustus 2021 heeft Apenkooi Events B.V. een (tijdelijke) omgevingsvergunning aangevraagd voor het handelen in strijd met het bestemmingsplan ten behoeve van het hiervoor genoemde evenement.

2.3. Op 23 september 2021 is zowel de evenementenvergunning (kenmerk: Z/21/1945637-2977468) als de omgevingsvergunning (kenmerk: Z2021-NW002304 / OLO 6334437) verleend.

2.4. Bij brief gedateerd 2 november 2021 is zowel door ██████████ in persoon, als namens de vereniging GEENN₁ (hierna gezamenlijk: bezwaarden), bezwaar gemaakt tegen beide besluiten.

2.5. Op 6 augustus 2021 heeft Dockland Events B.V. een (tijdelijke) omgevingsvergunning aangevraagd voor het handelen in strijd met het bestemmingsplan ten behoeve van het evenement 'Dockyard Festival ADE' op 16 oktober 2021 op de N1-kavel, ter hoogte van de locatie Wethouder Van Essenweg 1 (1047AV) te Amsterdam.

2.6. Op 15 oktober 2021 is de omgevingsvergunning (kenmerk: Z2021-NW002147 / OLO 6298445) verleend.

2.7. Bij brief gedateerd 16 november 2021 is door bezwaarden bezwaar gemaakt tegen het besluit.

2.8. Omdat de bezwaarschriften materieel inhoudelijk vrijwel identiek zijn en nauwelijks van elkaar verschillen en het gaat om hetzelfde evenemententerrein, behandelt de bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) de bezwaarschriften gezamenlijk. Hieronder volgt een schematisch overzicht van de bezwaarzaken:

JB nummer	Bezwaarde	Evenement	Soort vergunning
JB.21.024029.001	GEENN ₁	Elrow Town Festival	Evenementenvergunning
JB.21.024029.002	Mevrouw De Waal	Elrow Town Festival	Evenementenvergunning
JB.21.024029.003	GEENN ₁	Elrow Town Festival	Omgevingsvergunning
JB.21.024029.004	Mevrouw De Waal	Elrow Town Festival	Omgevingsvergunning
JB.21.025232.001	Mevrouw De Waal GEENN ₁	Dockyard Festival ADE	Omgevingsvergunning

2.9. Behandeling van deze bezwaardossiers is in overleg met bezwaarden aangehouden gelet op langlopende gesprekken tussen bezwaarden en het Stedelijk Evenementbureau. De gesprekken zijn begin 2024 gestopt, waardoor de bezwaardossiers verder behandeld zijn. Gelet op bezwaardossiers tegen evenementen- en omgevingsvergunningen voor evenementen uit 2022 (waar bezwaarden ook, inhoudelijk vrijwel gelijklopende, bezwaren tegen hebben gemaakt) zijn een aantal bezwaargronden reeds behandeld. Zie paragraaf 4 voor een nadere toelichting.

2.10. Hieronder volgt een tijdslijn waarin chronologisch en zakelijk weergegeven de behandeling van de commissie is opgenomen:

- 28 november 2023 telefonisch contact gehad met Jorieke de Savornin Lohman waarin is aangegeven dat de bezwaren ten aanzien van de zaken uit 2021 alleen nog toe zien op de aanwezigheid van bufferzones en het transport van gevaarlijke stoffen over de A5 tijdens de evenementen;
- 1 februari 2024 commissie neemt zaken over van vorige bezwaarschriftencommissie;

- 21 februari 2024 contact gehad met primaire afdeling om bezwaargronden verder uit te laten zoeken;
- 29 februari 2024 overleg primaire afdeling (██████████);
- 29 februari 2024 telefonisch contact gehad met ██████████ m.b.t. overname van het dossier;
- 1 maart onderzoeksrapport N1-kavel (d.d. 27-07-2018) door ██████████ opgestuurd;
- 5 maart 2024 reactie brandweer (Adviesbrief Brandweer, d.d. 05-03-2024) door primaire afdeling opgestuurd;
- 6 maart 2024 formele reactie per e-mail R&D en de Brandweer ontvangen van primaire afdeling;
- 17 maart 2024 e-mail ██████████ met WOO-verzoek;
- 18 maart 2024 afstemming en voorlegging van het WOO-verzoek aan het Evenementenbureau;
- 25 maart 2024 reactie per e-mail Brandweer van de primaire afdeling ontvangen;
- 10 april 2024 nadere stukken (Adviesbrief Brandweer, d.d. 05-03-2024, e-mailreacties R&D en primaire afdeling (d.d. 5 maart 2024) en nadere reactie Brandweer (d.d. 24-03-2024) doorgestuurd aan ██████████;
- 15 april 2024 is afgesproken dat WOO-verzoeken van mw. ██████████ via het centrale punt worden opgepakt;
- 18 april 2024 hoorzitting fysiek op locatie Bos en Lommer (stadsdeel West);
- 18 april 2024 nadere stukken na de hoorzitting van ██████████ ontvangen (mail van ██████████ ██████████ over de bufferzones (d.d. 07-06-2018), e-mail van ██████████ van het SEB over de A5 een print van de verzamelplaatsen op N1 (d.d. 14-02-2023), schetsen van de plattegrond die bij de vergunningen voor Dockyard als Elrow Town (d.d. 22-09-2021) en Whatsapp-gesprekken Femke Halsema en adviseur begin 2021);
- 23 april 2024 WOO-verzoek opgepakt door afdeling VTH van stadsdeel West;
- 29 april 2024 adviezen ██████████ ontvangen van ██████████ (Adviezen Brandweer Strafwerk, d.d. 03-08-2022 en d.d. 09-08-2023);
- 21 mei 2024 reminder ██████████ antwoorden op uitgezette vragen bij Brandweer en R&D;
- 4 juni 2024 eerste reactie per e-mail R&D;
- 17 juni 2024 nadere reactie per e-mail van R&D; en
- 18 juni 2024 reminder antwoorden Brandweer aan primaire afdeling verzonden;
- 18 juni 2024 reacties op resterende vragen na de hoorzitting doorgestuurd aan ██████████;
- 19 juni 2024 reactie van ██████████ (brandweer) ontvangen;
- 20 juni 2024 reactie ██████████ (brandweer) doorgestuurd aan ██████████;
- 26 juni 2024 reactie ██████████ ontvangen om afsluitend gesprek te houden;
- 8 juli 2024 gesprek ██████████ over de nadere stukken;
- 9 juli 2024 nadere vragen per e-mail voorgelegd aan de primaire afdeling en de Brandweer;
- 9 juli 2024 antwoord per e-mail ontvangen van primaire en de Brandweer dat er geen overleg heeft plaatsgevonden.

3. Ontvankelijkheid

Ontvankelijkheid ██████████

3.1. Voordat de zaak inhoudelijk beoordeeld kan worden, dient de commissie de ontvankelijkheid te beoordelen. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en de vergunning is aan te merken als een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) waartegen een belanghebbende beroep kan instellen bij de rechtbank. ██████████ woont op ongeveer 1000

meter van het N1 terrein en is belanghebbend bij het besluit. Zij ondervindt gevolgen van het evenement, vooral van het geluid.

Ontvankelijkheid GEENN₁

3.2. GEENN₁ vertegenwoordigt bewoners en belangenverenigingen van bewoners in Halfweg, Osdorp, Haarlemmermeer en Spaarnwoude.

3.3. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Ingevolge het derde lid worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

3.4. Vast staat dat GEENN₁ niet bij notariële akte is opgericht. GEENN₁ beschikt wel over statuten. GEENN₁ staat bij de Kamer van Koophandel ingeschreven als vereniging met beperkte rechtsbevoegdheid, ook wel informele vereniging genoemd, in de zin van artikel 2:26 van het Burgerlijk Wetboek.

3.5. Om aangemerkt te kunnen worden als een vereniging met beperkte rechtsbevoegdheid moet aan drie voorwaarden voldaan worden:

- 1) er moet een ledenbestand zijn;
- 2) het moet gaan om een organisatorisch verband dat is opgericht voor een bepaald doel, zodat sprake moet zijn van regelmatige ledenvergaderingen, een bestuur en een samenwerking die op enige continuïteit is gericht; en
- 3) de organisatie dient als een eenheid deel te nemen aan het rechtsverkeer.

3.6. Op verzoek van de bezwaarschriftencommissie in een andere bezwaarprocedure (die de commissie heeft ingezien) heeft [REDACTED] gegevens overgelegd waaruit blijkt dat GEENN₁ beschikt over een ledenbestand en een bestuur. Uit het financieel verslag van GEENN₁ is op te maken dat GEENN₁ beschikt over 40 leden die contributie betalen. Er zijn zes ledenvergaderingen per jaar. GEENN₁ neemt deel aan het rechtsverkeer.

3.7. Gelet hierop is de commissie van mening dat GEENN₁ is aan te merken als belanghebbende bij de besluiten.

Procesbelang

3.8. Omdat het evenement al is gehouden, rijst vervolgens de vraag of bezwaarde nog belang heeft bij een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift (procesbelang). Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) kan worden afgeleid dat er in beginsel geen procesbelang meer is bij een inhoudelijk oordeel over de vraag of een evenementenvergunning verleend had mogen worden, als het evenement al heeft plaatsgevonden.

3.9. Hierop kan een uitzondering worden gemaakt, als aannemelijk is dat nieuwe besluiten over soortgelijke situaties zullen volgen en het evenement dus jaarlijks plaatsvindt.

3.10. De commissie acht dit aannemelijk. Dit betekent dat beide bezwaarden er belang bij hebben dat de bezwaren inhoudelijk beoordeeld wordt. Gelet op het voorgaande komt de commissie toe aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift.

4. Bezwaren

4.1. Omdat het merendeel van de bezwaargronden door bezwaarden, vrijwel gelijkluidend, zijn herhaald in bezwaarschriften tegen evenementen- en omgevingsvergunningen voor evenementen uit 2022 op het N1 terrein, waar inmiddels al een beslissing op bezwaar is gekomen (waartegen bezwaarden bovendien tegen in beroep zijn gegaan) is met bezwaarden overeengekomen dat die bezwaargronden niet (opnieuw) zullen worden behandeld, ook gelet op het feit dat eventueel afwijkende situaties tussen 2021 en 2023 zijn aangepast waardoor het risico op herhaling minimaal zou zijn.

4.2. Op 30 november 2023 is per e-mail bevestigd dat bezwaarden op 28 november 2023 per telefoon hebben laten weten dat behandeling van onderhavige bezwaarzaken alleen nog zien op bezwaargronden over (i) de aanwezigheid van bufferzones en (ii) het transport van gevaarlijke stoffen over de A5 tijdens evenementen. De commissie zal zich daarom in de behandeling van onderhavige bezwaarschriften beperken tot deze twee onderwerpen.

5. Wet- en regelgeving

5.1. De toepasselijke wet- en regelgeving is als **bijlage 2** bij dit advies gevoegd.

5.2. Omgevingswet: sinds 1 januari 2024 bestaat er een nieuwe wet, de omgevingswet. Omdat de datum van de aanvraag van deze vergunning voor 1 januari 2024 is gedaan geldt het oude recht nog. De commissie kijkt voor deze zaak dus niet naar de omgevingswet. Dat de commissie moet kijken naar de 'oude' wetten blijkt uit artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet en blijkt ook uit de uitspraak van de Afdeling van 10 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:41.

6. Hoorzitting

6.1. Op 18 april 2024 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Daarbij aanwezig waren, naast de bezwaarschriftencommissie, [REDACTED] (bezwaarmaker) en [REDACTED] (ter vertegenwoordiging van de burgemeester, werkzaam als medewerker vergunning Stadsdeel Nieuw-West) (digitaal aanwezig). Samengevat is het volgende besproken.

6.2. [REDACTED] geeft desgevraagd aan dat zij niet alleen op persoonlijke titel bezwaar maakt, maar ook de 'achterban' vertegenwoordigt. Dat zijn bewoners van het woonwagenkamp naast het evenementenbureau en een aantal bewoners iets verderop, die allemaal aan de aanlooproute wonen. De vrees van [REDACTED] is, dat wanneer zich een calamiteit voordoet op het evenemententerrein of het grotere industrieterrein daaromheen, een groot aantal bezoekers in grote paniek langs de bewoners moeten. Daar is de omgeving niet op ingericht. Mevrouw geeft verder aan dat ze zich niet serieus genomen voelen. Hoewel dat voor de commissie inhoudelijk niet relevant is, wordt aangegeven dat het wel belangrijk is voor de achtergrond en beeldvorming.

A5/externe veiligheid

6.3. Daarbij heeft ze gereageerd op de in aanloop naar het gesprek met haar zijn gedeeld. Mail [REDACTED] aan [REDACTED] 1 maart 2024 (rapport eerste pilot N1), in de adviezen 2021 was het beter om ook de A5 te noemen t.a.v. externe veiligheid. Ze plaatst een aantal vraagtekens bij het rapport, zoals of het externe veiligheidsrapport is meegenomen tijdens vergunningverlening. De heer [REDACTED] geeft aan hoe het proces verloopt: vergunningsaanvragen worden uitgezet bij externe adviseurs voor wat betreft veiligheid, voor de omgevingsvergunning is dat Ruimte & Duurzaamheid die dat vervolgens bij deeladviseurs uitzetten. Zij kijken ook naar externe veiligheid. Als vergunningverlener wordt dat niet zelf gedaan. Dat is nieuw voor [REDACTED] in het externe veiligheidsrapport wordt de

N1 genoemd en dat er een procedure wordt genoemd waar uitvoering aan moet worden gegeven. Zij wil graag weten of, en zo ja hoe, die procedure is opgevolgd door het bevoegd gezag. Dit is voor mevrouw een belangrijke reden om in bezwaar te zijn gegaan, omdat het haar niet duidelijk is hoe hier invulling aan is gegeven. Mevrouw heeft in het kader van een Woo verzoek hierover gesproken met het Stedelijk Evenementenbureau, die gaven daarop aan dat hen daarover niets bekend was. Verder is besproken of het wel of niet een kwetsbaar object is, uit e-mailwisseling begrijpt [REDACTED] dat volgens de oude wet geen kwetsbaar object zou zijn maar volgens de nieuwe wet is een evenement met 5000 bezoekers of meer dat wel. Die wet is met de Omgevingswet ingegaan, per 1 januari 2024.

6.4. E-mail [REDACTED] aan [REDACTED] 5 maart, verwijzing notitie over de pilot. Is voldoende duidelijk wat wordt bedoeld met de notitie over de pilot waarin volledige beschouwing van externe veiligheid en A5 zit? Zou dat ook betekenen dat het onderzocht moet worden? Dat is volgens [REDACTED] niet gebeurd. Juridisch gezien geen verplichting om naar de A5 te kijken. Dat het daarom destijds niet mee is genomen in de vergunning. De voorzitter maakt uit die e-mail op, dat een verwijzing naar de overwegingen van het rapport voldoende was voor de vergunningverlening, maar [REDACTED] dat het rapport juist aangeeft dat het nog nader moet worden onderzocht. Niet duidelijk wat wordt bedoeld met een volledige beschouwing, daarmee lijkt volgens mevrouw [REDACTED] de vergunning niet volledig. [REDACTED] geeft aan dat de collega's van R&D het strikt formeel juridisch hebben ingestoken, juridisch gezien was de A5 destijds blijkbaar geen factor die daaronder viel. [REDACTED] gaf aan dat er wel een rapport was, waarin de A5 wordt behandeld maar daar hebben we verder niet zoveel gedaan omdat de wet destijds nou eenmaal voorschreef dat het niet hoefde te worden meegenomen. In het externe veiligheidsrapport (H4) staat voorgeschreven dat er een procedure moet worden gevolgd, en niet duidelijk is of dat is gevolgd of niet. De commissie gaat uitzoeken in hoeverre de procedure is gevolgd. In het externe veiligheidsrapport staat wat er gedaan moet worden met de A5, [REDACTED] heeft het vermoeden dat dit niet overeenkomt met wat er over externe veiligheid besproken is in de aanloop naar vergunningverlening. Het advies is maar een advies. De voorzitter concludeert dat de juridische werkelijkheid niet altijd overeenstemt met de feitelijke werkelijkheid, waardoor daar discrepanties in kunnen zitten. Juridisch kan wellicht worden volstaan met een minimale toelichting, terwijl de praktijk wellicht meer onderzoek naar externe veiligheid vergt. De voorzitter geeft verder aan dat er vanaf vergunningverlening 2024 rekening moet worden gehouden met de omgevingswet, en daardoor ook met meer woorden iets over de verantwoording van externe veiligheid. [REDACTED] sluit af dat de burgemeester de heeft raad geïnformeerd dat de N1 veilig is. [REDACTED] wil graag weten op basis waarvan ze dat zo stellig heeft kunnen stellen. Ze weet op basis van Woo gegevens dat haar adviseur heeft gezegd dat het veilig is, maar dat kan nooit de volledige informatie zijn. Afsproken wordt dat het wordt nagezocht, het is niet te achterhalen waar de adviseur haar informatie vandaan heeft, maar wel kan worden nagevraagd hoe wordt bepaald dat de N1 (of een ander terrein) veilig is voor evenementen.

Bufferzones

6.5. [REDACTED] gaat in op e-mails van de brandweer, bijv. uit die 25 maart haalt ze aan dat met een bufferzone kan worden voorkomen dat bezoekers ongecontroleerd de openbare weg op vluchten. Dat begrijpt [REDACTED] maar er lijkt volgens haar niet te zijn nagedacht waar de bezoekers gecontroleerd naartoe moeten wanneer er iets op Westpoort gebeurt (en niet op het evenemententerrein zelf). Het ene evenement heeft de fietsenstalling, de andere de parkeerplaats als bufferzone. Maar hoe gaat dat dan in de praktijk? Ze kan niet geloven dat bezoekers daar rustig blijven wachten. Ze merkt op dat er vooruitgang in zit, omdat er nu wordt gesproken van een bufferzone. Dat hebben ze dus al bereikt hebben met hun bezwaren. [REDACTED] vraagt zich

wel af, of dit nou bedoeld wordt door [REDACTED]. De voorzitter vat de vragen van [REDACTED] samen: zijn de fietsenstalling en parkeerplaats wel geschikt als bufferzone? Hoe veilig is dat nou? Desgevraagd geeft [REDACTED] aan dat bij de veiligheidsschouw niet specifiek wordt gekeken naar of een opvanglocatie/bufferzone geschikt is voor het evenemententerrein. Er zijn wel genoeg mensen die bekend zijn met het terrein en hij gaat ervan uit dat collega's wel ook meenemen of een bepaalde locatie passend is als opvanglocatie/bufferzone. Hoe het dan in de praktijk zou gaan, bij een eventuele calamiteit is ook deels aan de organisator en de veiligheidspartner die zij inschakelen om het in goede banen te leiden. In hoeverre je een enorme mensenmassa onder controle kunt houden is altijd maar de vraag natuurlijk. De voorzitter geeft aan dat er in adviezen van de brandweer staat dat er bevoegd personeel bij moet zijn om het in goede banen te leiden, dat staat uiteindelijk ook als voorschrift in de vergunning. Dit onderwerp wordt geconcludeerd door de vragen die de commissie zal uitzetten te herhalen: zijn de fietsenstalling en parkeerplaats wel geschikt als bufferzone? Daarbij wordt verzocht om [REDACTED] om reactie te vragen. De e-mails die [REDACTED] heeft van hem heeft [REDACTED] geeft aan dat [REDACTED] een directe collega is van [REDACTED]. Het kan volgens hem haast niet anders dan dat er ook adviezen zijn van [REDACTED] over evenementen op N1. Die gaat hij nazoeken en zal hij delen met de commissie. Verder licht hij toe dat een bufferzone in eerste instantie is bedoeld voor de situatie dat er een calamiteit plaatsvindt op het evenemententerrein zelf, en niet voor de bredere omgeving. Het is echter wel handig als er een bufferzone is, voor het geval zich een calamiteit voordoet op het grotere terrein om het evenemententerrein heen. De locatie en het gebied N1 maakt het complexer. Dit bezwaarpunt gaat erover dat er volgens [REDACTED] niets geregeld is voor het geval er iets in Westpoort gebeurt en de bezoekers weg moeten; ze mogen Westpoort niet in en ze zouden alleen gedoseerd bij de bewoners langs kunnen.

Zelfredzaamheid

6.6. [REDACTED] geeft aan dat ze in geen van de vergunningen iets heeft teruggezien van voorwaarden of voorschriften over mensen met een beperking of niet-zelfredzame mensen. Dat was wel het advies en de Joint Fact Finding rapportage. Desgevraagd geeft [REDACTED] aan dat hij zich kan voorstellen dat hier niet standaard iets over in de vergunningen staat, wat hij wel weet is dat Elrow Town daar zelf veel aandacht aan heeft besteed zal er volgens hem mee te maken hebben dat we sinds een aantal jaar stedelijk worden aangespoord om op dat onderdeel met organisatoren te proberen het te stimuleren dat ze daar meer zorg voor dragen. Op deze locatie is het dan weer juist niet zo'n goed idee, en hij vermoed dat het daarom onderbelicht is gebleven. De voorzitter vraagt hoe deze stimulans vorm wordt gegeven. Daarop geeft [REDACTED] aan dat al enkele jaren in het sjabloon van een evenementenvergunning aanwijzingen/aandachtspunten zijn opgenomen met ook verwijzing naar een website voor informatie over toegankelijkheid voor mindervaliden. Dat wordt dus thans wel in de vergunningen meegenomen. Het zou goed kunnen dat het toen wel in de vergunning ook stond, terwijl dat wellicht beter niet had gekund omdat de locatie niet geschikt is voor mindervaliden.

Nieuwe beleid en compensatie woonwageneigenaren

6.7. Ondanks dat het voor de behandeling van het bezwaar niet relevant is, geeft ze achtergrond over een bijeenkomst over nieuw evenementenbeleid en dat woonwageneigenaren zijn gecompenseerd omdat ze vanwege de slechte (geluids)isolatie van hun woningen en mogelijk geluidsoverlast als gevolg daarvan tijdens evenementen hun huis uit moesten. Verder geeft ze feedback over een bijeenkomst over nieuw evenementenbeleid die ze heeft bijgewoond met een kleine groep genodigden, waarin helemaal niet met haar specifiek is gepraat over nieuw beleid. De commissie is volgens haar dus verkeerd geïnformeerd. Bovendien waren een overvloed aan 'burgers' aanwezig die volgens haar voor evenement-organisatoren werken. Ze heeft melding

gemaakt bij het Stedelijk Evenementenbureau dat er geen sprake is van goede burgerparticipatie. Daarop heeft ze geen enkele reactie ontvangen, terwijl ze doorgaans goed contact heeft en snel reactie krijgt.

Voortgang de afgelopen jaren/stijging of daling aantal evenementen

6.8. [REDACTED] geeft aan dat ze blij is dat er de afgelopen jaren wat bereikt is qua bewustwording en mee kunnen praten, aan tafel zitten. Hoewel wellicht juridisch gezien nog geen vuist, kunnen ze trots zijn op wat ze hebben bereikt. Volgens haar is de burgemeester verkeerd geïnformeerd door haar adviseurs, omdat ze in een raadsvergadering in 2021 heeft aangegeven dat de dance/evenementen sector belangrijk is voor de stad en dat er sprake is van een daling van het aantal evenementen. Daarbij wijst ze op een whatsapp-gesprek tussen haar en haar adviseurs, waarin ze aan haar adviseur vraagt "om hoeveel evenementen gaat het nou eigenlijk op jaarbasis, 8?". Het waren, volgens eigen onderzoek, 37 evenementen in 2018 en 38 in 2019. Dat was geen belangrijke daling maar zelfs een kleine stijging. Dat onderzoek is gedeeld met het evenementenbureau, maar daar is nooit op gereageerd.

6.9. Geconcludeerd wordt dat de commissie zich in het advies alleen zal uitlaten over het punt van de bufferzone en externe veiligheid. De overige besproken onderwerpen dienen als achtergrondinformatie.

Afsluiting

6.10. Afgesloten wordt door samen te vatten dat het toetsingskader van de bezwaarschriftencommissie beperkt is, en dat bepaalde onderwerpen slechts ter kennisgeving in het advies kunnen worden opgenomen. Verder worden de vragen die de commissie uit zal zetten opgenoemd en afgesproken dat [REDACTED] nog twee e-mails zal doorzenden, een van [REDACTED] en de ander van het stedelijk evenementenbureau. [REDACTED] zal zoeken naar adviezen van [REDACTED].

7. Na de hoorzitting

7.1. Na de hoorzitting op 18 april 2024 heeft [REDACTED] namens bezwaarden nog een aantal stukken doorgestuurd en samenvattend de wat hen betreft resterende vragen opgesomd. Die vragen heeft de commissie uitgezet bij de vakafdeling (Vergunningen, Toezicht en Handhaving) die het op haar beurt deels uit hebben gezet bij de brandweer. De vragen luiden als volgt:

1. Hoe zien de procedures eruit t.a.v. inschatten en verantwoorden van het groepsrisico, zoals beschreven op pagina 37 en 38 van het rapportage onderzoek N1 Evenemententerrein 2018?
2. Zijn de onder 1 genoemde procedures gevolgd? En op welke wijze zijn daar de afwegingen in gemaakt? Zie ook punt 4 van de mail van 18 april 2024.
3. Zijn de N1 adviezen van [REDACTED] nog aangetroffen?
4. Zijn de fietsenstalling en parkeerplaats een geschikte/veilige bufferzone-locatie (zie punt 1 van de mail 18 april 2024 + plattegrond in bijlage)?
5. We zien uit rapportages (o.a. die van 2018) dat de N1 kavel veilig is bevonden (onder voorwaarden). Kan daar nog iets over worden gezegd ter onderbouwing? Zie ook punt 6 van de mail 18 april 2024 (voor zover dit kan worden beantwoord, tijdens het gesprek is hier al aandacht aan besteed).

7.2. Op 18 juni 2024 heeft de commissie reacties op alle, behalve één, van de vragen ontvangen en met bezwaarden gedeeld. Op 20 juni 2024 is ook de resterende reactie gedeeld. Hieronder volgt, waar mogelijk, puntsgewijs en volgens dezelfde nummering de reactie:

1. "De externe veiligheidsregelgeving is niet van toepassing op het houden van evenementen, omdat deze niet gezien worden als kwetsbaar of beperkt kwetsbaar object in de zin van de regelgeving. Een verantwoording op grond van deze regelgeving is dan ook niet noodzakelijk. Voor de zorgvuldigheid is bij de pilot op de N1 kavel in 2017 wel naar externe veiligheid gekeken, ook gezien de toen nog hogere aantallen evenementen die op het terrein zouden gaan plaatsvinden (maximaal 6). In het rapport van Rapportage onderzoek N1 Evenemententerrein 27 juli 2018 is dan ook de informatie opgenomen die wij ook in een volledige verantwoording van het groepsrisico opnemen. Het gaat dan om welke rampscenario's zijn er en welke maatregelen kan ik nemen om hulpverlening en zelfredzaamheid zo goed als mogelijk in te regelen. De verantwoording heeft dus wel plaatsgevonden.
Bij een verantwoording van het groepsrisico wordt de brandweer gevraagd om te adviseren en aan te geven welke rampscenario's er zijn en welke maatregelen genomen kunnen worden. Dit advies wordt gebruik om invulling te geven aan de verantwoording, waarin de gemeente aangeeft waarom zijn de overschrijding van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico verantwoord vindt. De gemeente gaat dan in op onder meer zelfredzaamheid en hulpverlening en geeft aan welke maatregelen zij treft om de hulpverlening en/of zelfredzaamheid te verbeteren. De zones waar de mensen bij een ongewoon voorval met een gevaarlijke stof zich moeten verzamelen, moet niet bij de risicobron in de buurt liggen en moeten er toe leiden dat de personen op het evenemententerrein haaks van de risicobron vluchten. Dit is bij deze locaties het geval."
2. Zie antwoord 1;
3. Adviezen van de [REDACTED] over evenementen Strafwerk 2022 en 2023 zijn gedeeld;
4. Zie antwoord 1 en 5; en
5. "Mijn [REDACTED] opmerking destijds over een 'bufferzone' ging over de bezorgdheid dat bij een ontruiming mensen niet ongecontroleerd de rijbaan op stromen, waar nog gemotoriseerd verkeer overheen rijdt. Een bufferzone kan helpen om de stroom mensen meer gecontroleerd het terrein af te laten gaan. Het blijft een combinatie van maatregelen: bewaking, te verwachten bezoekersstromen bij een ontruiming en verkeersmaatregelen. Het is onmogelijk om als adviseur sluitende maatregelen te adviseren. Als voorbeeld kan ik geven dat als een weg verkeersluw wordt gemaakt en bij een incident/uitstroom kunnen verkeersregelaars verkeer helemaal tegenhouden is een bufferzone misschien beperkt of helemaal niet nodig. Het moet per uitgang en situatie bekeken worden, met heel specifieke scenario's."

7.3. Op maandag 8 juli om 15:00 uur heeft een afsluitend gesprek plaatsgevonden tussen [REDACTED] en de bezwaarschriftencommissie, waarin bovenstaande reacties zijn besproken.

7.4 Vragen over opvanglocaties en ontruimingsroutes

De commissie stelde vragen over de locatie en capaciteit van de opvanglocaties bij Elrow Town. [REDACTED] van de brandweer gaf op 5 maart 2024 aan dat er twee opvanglocaties zijn aangewezen, die bij een deelontruiming goed bereikbaar zijn en voldoende ruimte bieden. Er werd gevraagd naar de onderbouwing en of deze opvanglocaties voldoende zijn bij een volledige ontruiming.

7.5 Inschatting van groepsrisico en externe veiligheid

De commissie verwees naar het rapportage-onderzoek van 2018 (hoofdstuk 6.2), waarin procedures voor het inschatten van groepsrisico's worden beschreven. [REDACTED] vroeg of deze procedures ook in 2021 zijn gevolgd bij de beoordeling van evenementen zoals Elrow Town en Dockyard en hoe de afwegingen in de adviezen van dat jaar zijn gemaakt.

7.6 Externe veiligheidsrisico's en de omgevingswet

De reacties van [REDACTED] van de brandweer (d.d. 17 juni 2024 en 4 juni 2024) werden besproken. Hij benadrukte dat externe veiligheidsregels voor evenementen juridisch niet verplicht waren in 2021. Echter, met de inwerkingtreding van de nieuwe Omgevingswet op 1 januari 2024 worden evenementen met meer dan 5000 bezoekers aangemerkt als kwetsbare locaties, wat een afweging van externe veiligheid verplicht maakt. De commissie vroeg of deze nieuwe wetgeving is meegenomen in recente adviezen, wat [REDACTED] zorgen baarde. De commissie heeft dit tijdens het gesprek bevestigd.

7.7 Bufferzones en verkeersveiligheid

Het veiligheidsplan van Elrow Town (2021) werd verder toegelicht. De commissie wees erop dat bij een ontruiming bezoekers naar de parkeerplaatsen en opstapplaatsen voor bus of pont worden geleid door verkeersregelaars. [REDACTED] uitte echter kritiek op 3 augustus, dat het veiligheidsplan niet volledig was wat betreft brandveiligheidsinstallaties, nooduitgangen en maatregelen voor de uitstroom van mensen. De vraag werd gesteld naar de genomen maatregelen en waar deze in de aanvraag terug te vinden zijn.

[REDACTED] gaf aan dat zijn eerdere opmerking over de noodzaak van een bufferzone voortkwam uit bezorgdheid dat mensen bij een ontruiming ongecontroleerd de rijbaan zouden oplopen, waar nog gemotoriseerd verkeer rijdt. Een bufferzone kan in dergelijke gevallen helpen om de stroom mensen meer gecontroleerd van het terrein te laten vertrekken.

Volgens [REDACTED] is het echter onmogelijk om als adviseur sluitende maatregelen te geven, omdat deze altijd afhankelijk zijn van specifieke omstandigheden, zoals de bezoekersstromen bij een ontruiming en de verkeerssituatie ter plaatse. Hij benadrukte dat het een combinatie van maatregelen moet zijn: bewaking, verkeersregelaars en eventuele wegafsluitingen. In sommige gevallen, bijvoorbeeld als een weg verkeersluw wordt gemaakt en bij een incident verkeersregelaars het verkeer kunnen tegenhouden, kan een bufferzone misschien beperkt of zelfs overbodig zijn. Dit moet per situatie bekeken worden, omdat dit afhangt van specifieke omstandigheden die per evenement weer anders kunnen zijn.

Het bleek echter dat naar aanleiding van het bericht van [REDACTED] geen mondeling (diensten)overleg heeft plaatsgevonden om deze zaken verder te bespreken. Normaal gesproken wordt in het voortraject van een evenementenvergunning altijd een dienstenoverleg georganiseerd waarin dit soort kwesties aan bod komen, maar dit is

7.8 Afsluiting

Uit het gesprek bleek dat de bezwaarprocedures, ingesteld door [REDACTED] hebben bijgedragen aan een betere motivering van de afgegeven vergunningen in 2023 en 2024. Dit heeft geleid tot meer erkenning en bewustwording van de veiligheidsrisico's in het N1-gebied. Hierdoor is er nu meer aandacht voor zorgvuldige afwegingen bij het verlenen van vergunningen voor

toekomstige evenementen op dit terrein. De commissie zal de ontvangen reacties verder analyseren en mogelijk vervolgvragen stellen om duidelijkheid te krijgen over de genomen procedures en maatregelen.

8. Overwegingen

Inleiding

8.1. De commissie beoordeelt of u op de juiste gronden heeft beslist om de evenementenvergunningen en omgevingsvergunningen te verlenen voor de evenementen 'Elrow Town Festival 2021' en 'Dockyard Festival ADE 2021'.

8.2. Bij het verlenen van een evenementenvergunning heeft u een discretionaire bevoegdheid om de belangen in verband waarmee de vergunning is vereist af te wegen. Daarin komt u een ruime mate van beoordelingsvrijheid toe. In artikel 2.43 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 (hierna: APV) staan de bijzondere gronden waarop u een aanvraag voor een evenementenvergunning kan weigeren. Dat kan onder meer als: (i) het evenement gevaar oplevert voor de openbare orde, de gezondheid, de veiligheid, de brandveiligheid of voor het ontstaan van wanordelijkheden, (ii) het evenement zich niet verdraagt met het karakter of de bestemming van de plaats waar het wordt gehouden, of (iii) de organisator onvoldoende waarborgen biedt voor een goed verloop van het evenement, gelet op de hiervoor genoemde belangen.¹

8.3. De bij de aanvraag ingediende gegevens zijn ter beoordeling van eventuele risico's voor de openbare orde, de (brand)veiligheid en wanordelijkheden voorgelegd aan de Politie Eenheid Amsterdam, de Brandweer Amsterdam-Amstelland, de Geneeskundige Hulpverlening bij Ongevallen en Rampen (GHOR) en Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (hierna: Omgevingsdienst). De adviseurs zagen, kort gezegd, geen risico's waardoor dit evenement niet zou kunnen plaatsvinden en adviseerden positief voor verlening van de vergunningen. De commissie is van mening dat u de vergunningen terecht heeft verleend.

8.4. Bezwaarmaker voert echter aan dat op basis van het Joint Fact Finding-onderzoek (i) bufferzones vereist zijn en (ii) nader onderzoek moet is vereist naar de mogelijkheid om het gevaarlijk transport op de A5 te verplaatsen tijdens de evenementen op N1. Volgens bezwaarmaker is punt (i) niet uitgevoerd, of als dat wel is gedaan niet voldoende duidelijk in de vergunningen beschreven. Wat betreft punt (ii) ziet het er volgens haar naar uit dat dit niet is onderzocht, omdat het Stedelijk Evenementenbureau (hierna: SEB) haar per e-mail heeft aangegeven daar niet mee bekend te zijn. De commissie overweegt ten aanzien van deze twee punten als volgt.

Aanwezigheid van bufferzones

8.5. Op basis van toelichting van uw vertegenwoordiger tijdens de hoorzitting en toelichting die hij zowel voorafgaand als na de hoorzitting heeft verkregen van de externe adviseurs (waaronder de brandweer) stelt de commissie vast dat bufferzones zijn bedoeld om te voorkomen dat bezoeker bij een calamiteit en plotselinge ontruiming ineens met grote getalen de openbare weg op gaan, wat kan leiden tot gevaarlijke verkeerssituaties. De commissie overweegt dat bezwaarmaker onder het begrip 'bufferzones' óók rekent een zone die moet voorkomen dat bezoekers, bij ontruiming van het evenemententerrein vanwege een calamiteit *daarbuiten*, terechtkomen in het havengebied

¹ De commissie heeft een aantal van de weigeringsgronden geselecteerd die volgens haar het meest relevant zijn in het kader van deze bezwaarprocedure. De opsomming is dus niet volledig.

Westpoort. Dat is een andere uitleg van het begrip bufferzone dan die door de externe adviseurs en vergunningverleners wordt gebruikt.

8.6. De commissie overweegt dat uit de stukken die met haar (en bezwaarmaker) zijn gedeeld tijdens de bezwaarprocedure blijkt dat bij de onderhavige evenementen sprake was van bufferzones in de vorm van een fietsenstalling en parkeerplaats. Bovendien is verklaard dat deze bufferzones voldoen aan de vereisten, namelijk dat bufferzones niet bij de risicobron in de buurt moeten liggen en ertoe moeten leiden dat de personen op het evenemententerrein haaks van de risicobron vluchten. Verklaard is dat dat hier het geval is. De commissie ziet geen reden om aan de juistheid van deze verklaring te twijfelen en acht het besluit met deze verklaring op dit punt voldoende (nader) gemotiveerd.

8.7. Dan de 'bufferzone' waar bezwaarmaker op doelt, dus voor het geval zich een calamiteit buiten het evenemententerrein voordoet en bezoekers het evenemententerrein (en de ruimere omgeving daaromheen) moeten ontruimen. De commissie overweegt dat uit de verklaring van de externe adviseurs en vergunningverleners blijkt dat deze risicobeoordeling onderdeel uitmaakt van de afweging of het terrein geschikt is voor het houden van evenementen met bepaalde omvang. De commissie stelt vast dat dit geen weigeringsgrond is voor het al dan niet verlenen van een evenementenvergunning en dus daar in die zin geen rol speelt.

De omgevingsvergunning

8.8. Op 23 september 2021 is aan Apenkooi Events B.V. een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor het handelen in strijd met het bestemmingsplan ten behoeve van het evenement 'Elrow Town Festival' op 25 september 2021 op de N1-kavel, ter hoogte van de locatie Wethouder Van Essenweg 1 (1047AV) te Amsterdam, met naar schatting 20.000 bezoekers op het drukste moment.

Tevens is op 15 oktober 2021 aan Dockland Events B.V. een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor het handelen in strijd met het bestemmingsplan ten behoeve van het evenement 'Dockyard Festival ADE' op 16 oktober 2021 op de N1-kavel, ter hoogte van de locatie Wethouder Van Essenweg 1 (1047AV) te Amsterdam, met naar schatting 20.000 bezoekers op het drukste moment.

Zonder deze vergunningen is het verboden om het N1-kavel als evenemententerrein te gebruiken omdat het terrein volgens het bestemmingsplan een andere bestemming heeft. De tijdelijke omgevingsvergunning is verleend voor de volgende activiteiten: "Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een planologische regeling (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, hierna Wabo), in samenhang met artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2 van de Wabo."

8.9. Het terrein is gelegen in het gebied waarvoor het bestemmingsplan Sloterdijk III geldt. Op grond van het bestemmingsplan zijn de betreffende gronden bestemd voor 'Bedrijf I', 'Groen' en de dubbelbestemming 'Leiding en Gas'. Concreet is het project strijdig met artikel 3 lid 1 (Bedrijf-I), artikel 8 lid 1 (Groen) van de bestemmingsplanvoorschriften, daar deze gronden niet zijn bestemd voor het gebruik als tijdelijk evenemententerrein. Daarnaast zijn kwetsbare objecten niet toegestaan binnen de "veiligheidszone –windturbine 2".

8.10 Het project valt in de categorie gevallen waarvoor het op basis van artikel 4, lid 11 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) mogelijk is om van de bepalingen van het bestemmingsplan af te wijken.

8.11 Blijkens de verleende omgevingsvergunningen zijn de evenementen ruimtelijk toelaatbaar op grond van de volgende overwegingen. Voor het N1-terrein is geen locatieprofiel vastgesteld, maar het terrein wordt wel geschikt geacht voor een beperkt aantal evenementen. Om negatieve effecten op een aantal diersoorten te voorkomen zijn voorwaarden aan de vergunning verbonden. Over de N1 kavel loopt een gasleiding. Eerder is onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van deze gasleiding en de risico's die dit oplevert bij evenementen. Uit onderzoek is gebleken dat de externe veiligheid voor dit evenement geen belemmering vormt. Voor het evenement is de geluidbelasting op de omgeving onderzocht. In het geluidonderzoek is voor de dichtstbijzijnde burgerwoningen, woonboten en bedrijfswoningen berekend wat de maximale geluidbelasting op de gevel is. Daarbij is getoetst aan de grens van maximaal 85 dB(C), deze norm is maatgevend in het geluidbeleid voor evenementen van de gemeente Amsterdam. Voor de bewoners van de nabijgelegen woonwagens geldt wel dat de gevels van de woonwagens minder geluid werven dan de gevels van reguliere woningen en de normstelling uit het geluidbeleid bedacht is voor reguliere woningen en niet woonwagens. De bewoners van de woonwagens die in de buurt van het terrein staan ondervinden hierdoor meer last van het geluid. Bewoners zijn echter door de organisator van het evenement financieel gecompenseerd voor de dag dat de overlast plaatsvindt.

Aan de omgevingsvergunningen zijn voorschriften verbonden ten aanzien van de geluidsbelasting. Concluderend wordt, gezien het tijdelijk karakter van het evenement, de negatieve effecten voor de woonomgeving van korte duur en wordt het woon- een leefklimaat niet onevenredig aangetast.

Bufferzones en de omgevingsvergunning

8.12 In het bezwaarschrift wordt gesteld dat er bij een calamiteit in Westpoort een zo veilige mogelijke evacuatie voor festivalbezoekers moet worden gewaarborgd. Er wordt verwezen naar een onderzoeksrapport dat bufferzones vereist, maar het is volgens de bezwaarmakers onduidelijk of deze bufferzones daadwerkelijk aanwezig zijn. Bezwaarmakers menen dat zolang er geen calamiteit plaatsvindt, het terrein veilig lijkt, maar dat de veiligheidsmaatregelen pas bij een calamiteit daadwerkelijk getoetst kunnen worden.

8.13 De commissie erkent dat de motivering van de bufferzones aanvankelijk tekortschiet. Echter, na bestudering van de aanvullende stukken, waaronder de adviezen van [REDACTED] met betrekking tot de festivals in 2022 en 2023, blijkt dat de externe veiligheid wel degelijk is meegenomen. Deze stukken geven aan hoe de externe veiligheid wordt gewaarborgd en dat de bufferzones geen dermate groot risico vormen dat de vergunning had moeten worden geweigerd. De commissie concludeert daarom dat de aanvankelijke motivering van de omgevingsvergunning op dit punt beter onderbouwd had moeten worden, maar dat dit gebrek nu is aangevuld met de ontvangen stukken. Er is voldoende aangetoond dat de evacuatiemogelijkheden en de aanwezigheid van bufferzones zijn gewaarborgd in het geval van een calamiteit.

8.14 De commissie is echter van mening dat door de adviezen van [REDACTED] over strafwerk 2022 en 2023, alsmede de omgevingsvergunning voor het festival in 2023, voldoende duidelijk is gemaakt hoe de externe veiligheid en evacuatiemogelijkheden zijn gewaarborgd. Deze adviezen leggen immers helder uit waarom er geen onaanvaardbare risico's zijn voor de externe

veiligheid die het verlenen van de vergunning in de weg zouden staan. Hiermee beschouwt de commissie de motivering van het bestreden besluit op dit punt aangevuld te zijn. Hoewel de oorspronkelijke motivering tekortschiet, zorgt deze aanvulling dat er voldoende juridische grond is om de omgevingsvergunningen in stand te houden.

Transport van gevaarlijke stoffen over de A5 tijdens evenementen

8.15 In het bezwaarschrift wordt gesteld dat in het onderzoeksrapport wordt aangegeven dat nader onderzoek vereist is naar de mogelijkheid om het transport van gevaarlijke stoffen over de A5 te verplaatsen tijdens evenementen. Dit onderzoek zou volgens de bezwaarmakers niet zijn uitgevoerd.

8.16 De omgevingsvergunning moet voldoen aan de regels rondom externe veiligheid, waaronder het vervoer van gevaarlijke stoffen. In de oude regelgeving werd een evenemententerrein niet als een kwetsbaar object beschouwd, waardoor de juridische eisen voor de motivering met betrekking tot externe veiligheid minder strikt waren. In de nieuwe regelgeving (sinds 2022) wordt een evenemententerrein met meer dan 5.000 bezoekers echter als een kwetsbare locatie aangemerkt, waardoor er strengere eisen gelden voor de motivering hieromtrent.

8.17 Uit de beschikbare stukken, waaronder de rapportage van de eerste pilot N1 (2018) en de adviezen uit 2021 en 2022, blijkt dat er sprake is van een hoger groepsrisico dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde met betrekking tot het transport van gevaarlijke stoffen over de A5. Dit had een volledige verantwoording van het groepsrisico vereist. De commissie merkt op dat in eerdere adviezen (voor 2021) de A5 onvoldoende is meegenomen in de overwegingen over externe veiligheid, hetgeen juridisch gezien onzorgvuldig is geweest.

8.18 Hoewel er inmiddels aanvullende motivering is gegeven in de latere vergunningen (2022 en 2023), is het ten tijde van de bestreden vergunning aannemelijk dat het gevaar van het transport over de A5 onvoldoende was onderzocht. Ondanks de inspanningen van uw vertegenwoordiger en de commissie om informatie hierover in te winnen bij Ruimte en Duurzaamheid en de brandweer hebben wij geen antwoorden kunnen krijgen op deze vragen en de zorgen omtrent dit bezwaarpunt kunnen wegeneemen. Hiermee acht de commissie zich geraden om te concluderen dat het aannemelijk is dat geen verder onderzoek is verricht naar de transport van gevaarlijke stoffen over de A5. De commissie is daarom van mening dat verder onderzoek gedaan moet worden naar de risico's van het transport van gevaarlijke stoffen tijdens evenementen op het N1-terrein.

8.19 De commissie concludeert dat de omgevingsvergunning op meerdere punten beter had moeten worden gemotiveerd. Echter, op het punt van de bufferzones en evacuatiemogelijkheden is de motivering inmiddels voldoende aangevuld door de ontvangen stukken en verklaringen. Wat betreft het transport van gevaarlijke stoffen over de A5, is er sprake van een motiveringsgebrek ten tijde van het verlenen van de vergunning, aangezien aannemelijk is dat dit risico onvoldoende was onderzocht.

De bezwaarprocedure heeft bewezen haar functie te vervullen, met name door het aanvullen van de motivering van het bestreden besluit. Dit sluit aan bij de bredere lijn van grondigere motivering die sinds 2022 is ingezet naar aanleiding van de door de bezwaarmakers ingediende bezwaarschriften. De bezwaarmakers kunnen trots zijn op het resultaat dat hiermee is bereikt. Wel wordt aanbevolen om bij toekomstige vergunningen, onder de nieuwe regelgeving, nauwkeuriger te kijken naar de externe veiligheid en het transport van gevaarlijke stoffen.

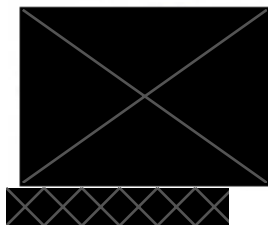
9. Advies

Gelet op voorgaande ondergingen adviseert de commissie u:

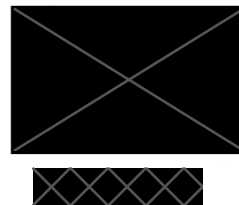
- de bezwaarschriften ongegrond te verklaren;
- de besluiten van 23 september 2021 waarbij een evenementenvergunning en een omgevingsvergunning is verleend voor het evenement 'Elrow Town Festival' in stand te laten; en
- het besluit van 15 oktober 2021 waarbij een evenementenvergunning is verleend voor het evenement 'Dockyard Festival ADE' in stand te laten.
- het besluit van 23 september 2021 waarbij een tijdelijke omgevingsvergunning is verleend voor het evenement 'Elrow Town Festival' in stand te laten.
- het besluit van 15 oktober 2021 waarbij een tijdelijke omgevingsvergunning is verleend voor het evenement 'Dockyard Festival ADE' in stand te laten.

Amsterdam, 14 oktober 2024

De bezwaarschriftencommissie,



Voorzitter



Secretaris

Bijlage 2: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008

Artikel 1.5 Algemene weigeringsgronden

1. Het bevoegde bestuursorgaan kan een vergunning of ontheffing weigeren ter bescherming van het belang of de belangen in verband waarmee de vergunning of de ontheffing is vereist.
2. Het bevoegde bestuursorgaan kan een vergunning of ontheffing weigeren als aannemelijk is dat de feitelijke toestand niet in overeenstemming zal zijn met hetgeen in de aanvraag is vermeld.

Artikel 2.40 Vergunningsplicht evenement

1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een evenement te houden.
2. De aanvraag voor een vergunning wordt ingediend uiterlijk tien weken voor de datum van aanvang van het evenement.
3. De burgemeester kan in verband met de voorbereidingstijd van het evenement van deze termijn afwijken of voor bijzondere, periodiek terugkerende evenementen afzonderlijk bepalen op welk tijdstip de aanvraag wordt ingediend.

Artikel 2.43 Bijzondere weigeringsgronden

De burgemeester kan de vergunning weigeren als naar zijn oordeel:

- a. het evenement gevaar oplevert voor de openbare orde, de gezondheid, de veiligheid, de brandveiligheid of voor het ontstaan van wanordelijkheden;
- b. een onevenredig groot aantal bezoekers te verwachten is;
- c. het evenement zich niet verdraagt met het karakter of de bestemming van de plaats op waar het wordt gehouden;
- d. het evenement een onevenredig groot beslag legt op de beschikbare ruimte of tijd dan wel de inzet van hulpdiensten;
- e. het evenement een belemmering vormt voor het verkeer of het scheepsvaartverkeer;
- f. van het evenement een onevenredig belasting voor het woon- of leefklimaat in de omgeving te verwachten is;
- g. het evenement verontreiniging tot gevolg heeft, afbreuk doet aan het uiterlijk aanzien van de omgeving dan wel schade toebrengt aan groenvoorziening of voorzieningen van openbaar nut;
- h. de organisator onvoldoende waarborgen biedt voor een goed verloop van het evenement, gelet op de hiervoor genoemde belangen of
- i. de organisator onvoldoende waarborgen biedt om schade aan het milieu als gevolg van het evenement te voorkomen of te beperken.

Artikel 2.46 Behoud privaatrechtelijke bevoegdheden

De voorgaande artikelen laten onverlet de bevoegdheid van de gemeente om voor het gebruik van gemeentegrond of openbaar water als evenemententerrein een overeenkomst te sluiten. Hierin kunnen bedingen zijn opgenomen die zien op de in art. 2.43 genoemde belangen.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.1

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

- a. het bouwen van een bouwwerk,
 - b. het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald,
 - c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,
 - d. het in gebruik nemen of gebruiken van een bouwwerk in met het oog op de brandveiligheid bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorieën gevallen,
 - e.
 - 1°. het oprichten,
 - 2°. het veranderen of veranderen van de werking of
 - 3°. het in werking hebbenvan een inrichting of mijnbouwwerk,
 - f. het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen van een rijksmonument of het herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een rijksmonument op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht,
 - g. het slopen van een bouwwerk in gevallen waarin dat in een bestemmingsplan, beheersverordening of voorbereidingsbesluit is bepaald,
 - h. het slopen van een bouwwerk in een beschermd stads- of dorpsgezicht of
 - i. het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving.
2. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld met betrekking tot hetgeen wordt verstaan onder de in het eerste lid bedoelde activiteiten.
3. Bij algemene maatregel van bestuur kan worden bepaald dat met betrekking tot daarbij aangewezen activiteiten als bedoeld in het eerste lid in daarbij aangegeven categorieën gevallen, het in dat lid gestelde verbod niet geldt.

Artikel 2.12

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

- a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:
 - 1°. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
 - 2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
 - 3°. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- b. indien de activiteit in strijd is met het exploitatieplan: met toepassing van de daarin opgenomen regels inzake afwijking;

- c. indien de activiteit in strijd is met de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening: voor zover de betrokken regels afwijking daarvan toestaan;
 - d. indien de activiteit in strijd is met een voorbereidingsbesluit: met toepassing van de in het voorbereidingsbesluit opgenomen regels inzake afwijking.
2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld omtrent de inhoud van de ruimtelijke onderbouwing, bedoeld in het eerste lid, onder a, onder 3°.

Besluit omgevingsrecht, Bijlage II

Artikel 4

Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, komen in aanmerking:

1. een bijbehorend bouwwerk of uitbreiding daarvan, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, wordt voldaan aan de volgende eisen:
 - a. niet hoger dan 5 m, tenzij sprake is van een kas of bedrijfsgebouw van lichte constructie ten dienste van een agrarisch bedrijf,
 - b. de oppervlakte niet meer dan 150 m²;
2. een gebouw ten behoeve van een infrastructurele of openbare voorziening als bedoeld in artikel 2, onderdeel 18, onder a, dat niet voldoet aan de in dat subonderdeel genoemd eisen, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
 - a. niet hoger dan 5 m, en
 - b. de oppervlakte niet meer dan 50 m²;
3. een bouwwerk, geen gebouw zijnde, of een gedeelte van een dergelijk bouwwerk, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
 - a. niet hoger dan 10 m, en
 - b. de oppervlakte niet meer dan 50 m²;
4. een dakterras, balkon of andere niet op de grond gelegen buitenruimte aan of op een gebouw, een dakkapel, dakopbouw of gelijksoortige uitbreiding van een gebouw, de uitbreiding van een bouwwerk met een bouwdeel van ondergeschikte aard dan wel voorzieningen gericht op het isoleren van een gebouw;
5. een antenne-installatie, mits niet hoger dan 40 m;
6. een installatie bij een glastuinbouwbedrijf voor warmtekrachtkoppeling als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder w, van de Elektriciteitswet 1998;
7. een installatie bij een agrarisch bedrijf waarmee duurzame energie wordt geproduceerd door het bewerken van uitwerpselen van dieren tot krachtens artikel 5, tweede lid, van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet aangewezen eindproducten van een krachtens dat artikellid omschreven bewerkingsprocedé dat ziet op het vergisten van ten minste 50 gewichtsprocenten uitwerpselen van dieren met in de omschrijving van dat procedé genoemde nevenbestanddelen;
8. het gebruiken van gronden voor een niet-ingrijpende herinrichting van openbaar gebied;
9. het gebruiken van bouwwerken, eventueel in samenhang met bouwactiviteiten die de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet vergroten, en van bij die bouwwerken aansluitend terrein, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, het uitsluitend betreft een logiesfunctie voor werknemers of de opvang van asielzoekers of andere categorieën

vreemdelingen;

10. het gebruiken van een recreatiewoning voor bewoning, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a. de recreatiewoning voldoet aan de bij of krachtens de Woningwet aan een bestaande woning gestelde eisen;
 - b. de bewoning niet in strijd is met de bij of krachtens de Wet milieubeheer, de Wet geluidhinder, de Wet ammoniak en veehouderij en de Wet geurhinder en veehouderij gestelde regels of de Reconstructiewet concentratiegebieden,
 - c. de bewoner op 31 oktober 2003 de recreatiewoning als woning in gebruik had en deze sedertdien onafgebroken bewoont, en
 - d. de bewoner op 31 oktober 2003 meerderjarig was;
11. ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.

Bestemmingsplan Sloterdijk III

Artikel 3 Bedrijf - 1

3.1 Bestemmingsomschrijving

De op de plankaart voor [Bedrijf - 1](#) aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. bedrijven die vallen in categorieën 2 tot en met 5 van de van deze regels deel uitmakende [Staat van Inrichtingen Sloterdijk III](#);

met daarbij behorende en daaraan ondergeschikte voorzieningen zoals:

- b. kantoor- en andere vergelijkbare nevenruimten;
- c. bergingen en andere vergelijkbare nevenruimten;
- d. laad- en losvoorzieningen;
- e. erven;
- f. groenvoorzieningen;
- g. parkeervoorzieningen;
- h. [nutsvoorzieningen](#);
- i. ontsluitingswegen en -paden;
- j. water;
- k. waterstaatkundige voorzieningen;
- l. reclameuitingen;
- m. kunstobjecten;
- n. infrastructurele voorzieningen;
- o. niet-zelfstandige horecavoorzieningen;

alsmede

- p. windturbines uitsluitend ter plaatse van de aanduidingen "windturbine";
- q. een verkooppunt voor motorbrandstoffen met lpg uitsluitend ter plaatse van de functieaanduiding "verkooppunt motorbrandstoffen met lpg";
- r. een indoor-kartbaan uitsluitend ter plaatse van de functieaanduiding "kartbaan";
- s. zelfstandige horecavoorzieningen in de categorieën "horeca I" en "horeca IV" met een maximum van vijf vestigingen in het gehele plangebied en met een maximale brutovloeroppervlakte van 150 m² per vestiging, waarbij de daartoe specifiek met de functieaanduiding "horeca" aangeduide horecavestigingen buiten beschouwing blijven;

- t. één reclamemast;
- 1 met dien verstande dat:
 - u. bedrijfswoningen niet zijn toegestaan;
 - v. Bevi-bedrijven niet zijn toegestaan, behoudens ter plekke van de functieaanduiding "verkooppunt motorbrandstoffen met lpg";
 - w. kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten niet zijn toegestaan binnen de "veiligheidszone - windturbine 1";
 - x. kwetsbare objecten niet zijn toegestaan binnen de "veiligheidszone - windturbine 2";
 - y. kwetsbare objecten niet zijn toegestaan binnen de gebiedsaanduiding "veiligheidszone - lpg";
 - z. kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten binnen de gebiedsaanduiding "veiligheidszone-bevi" niet zijn toegestaan;
 - aa. inrichtingen en bedrijven die worden begrepen in het Besluit omgevingsrecht, bijlage I, onderdeel D, niet zijn toegestaan.

Artikel 8 Groen

8.1 Bestemmingsomschrijving

- b. De op de plankaart voor [Groen](#) aangewezen gronden zijn bestemd voor:
 - a. [groenvoorzieningen](#);
 - c. met de daarbij behorende:
 - d. water;
 - e. waterstaatkundige voorzieningen;
 - f. voet- en fietspaden;
 - g. ontsluitingen;
 - h. straatmeubilair;
 - i. ambulante handel;
 - j. kunstobjecten;
 - k. [nutsvoorzieningen](#);
 - l. ondergrondse infrastructuur;

alsmede:

- k. windturbines uitsluitend ter plaatse van de aanduidingen "windturbine";

met dien verstande dat:

- l. kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten niet zijn toegestaan binnen de gebiedsaanduiding "veiligheidszone-bevi";
- m. kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten niet zijn toegestaan binnen de "veiligheidszone - windturbine 1";
- n. kwetsbare objecten niet zijn toegestaan binnen de "veiligheidszone - windturbine 2".

Artikel 12 Leiding - Gas

12.1 Bestemmingsomschrijving

- a. De op de plankaart voor [Leiding - Gas](#) aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor gasleidingen.
- b. De bestemming Leiding - Gas is primair ten opzichte van de andere aan deze gronden toegekende bestemming.
- c. Daar waar dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen gelden:
 1. in de eerste plaats de bepalingen van artikel [17](#);
 2. in de tweede plaats de bepalingen van artikel [12](#);
 3. in de derde plaats de bepalingen van artikel [13](#);
 4. in de vierde plaats de bepalingen van artikel [15](#);
 5. in de vijfde plaats de bepalingen van artikel [14](#);
 6. in de zesde plaats de bepalingen van artikel [16](#).

Artikel 16 Waarde-Archeologie

16.1 Bestemmingsomschrijving

- a. De op de plankaart voor [Waarde-Archeologie](#) aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor: doeleinden ter bescherming en behoud van archeologische waarden.
- b. De bestemming "[Waarde-Archeologie](#)" is primair ten opzichte van de andere aan deze gronden toegekende bestemming.
- c. Daar waar dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen gelden:
 1. in de eerste plaats de bepalingen van artikel [17](#);
 2. in de tweede plaats de bepalingen van artikel [12](#);
 3. in de derde plaats de bepalingen van artikel [13](#);
 4. in de vierde plaats de bepalingen van artikel [15](#);
 5. in de vijfde plaats de bepalingen van artikel [14](#);
 6. in de zesde plaats de bepalingen van artikel [16](#).

16.2 Bouwregels

Voor zover met betrekking tot de in lid [16.1](#) genoemde gronden sprake is van bodemverstoring wordt bij een aanvraag om een omgevingsvergunning tevens een [archeologisch rapport](#) overgelegd, mits de bodemverstoring betrekking heeft op een gebied groter dan 500 m² of dieper dan 0,50 meter onder maaiveld.

16.3 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

- a. Op en onder de in lid [16.1](#) genoemde gronden is het verboden zonder of in afwijking van een vergunning van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen [bouwwerk](#) zijnde, en werkzaamheden uit te voeren:
 1. het uitvoeren van grondbewerkingen op een grotere diepte dan 0,50 meter, waartoe onder meer wordt gerekend het ophogen, egaliseren, roeren en omwoelen van gronden;
 2. het aanbrengen van drainage;
 3. het aanleggen of verbreden van wateren;

4. het verlagen of verhogen van het waterpeil;
 5. het aanbrengen van ondergrondse kabels, leidingen en andere infrastructurele voorzieningen;
 6. het uitvoeren van heiwerkzaamheden of het op andere wijze indrijven van objecten in de bodem.
- b. Het bepaalde onder a is niet van toepassing op werkzaamheden die betrekking hebben op een gebied kleiner dan 500 m² of minder dieper dan 0,50 meter onder maaiveld.
- c. De onder a genoemde vergunning kan slechts worden verleend, indien de aanvrager van een vergunning een archeologisch rapport overlegt.
- d. Indien uit het archeologisch rapport blijkt dat door de werken of werkzaamheden het belang van de archeologie onevenredig wordt geschaad, wordt de in onder a genoemde vergunning geweigerd.
- e. Aan de in onder a genoemde vergunning kunnen onder meer de volgende voorschriften worden verbonden:
1. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor de archeologische waarden in de bodem worden behouden;
 2. de verplichting tot het doen van opgravingen;
 3. de verplichting de activiteit die tot bodemverstoring leidt, te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg, die voldoet aan door burgemeester en wethouders bij de vergunning te stellen kwalificaties.

Artikel 21 Algemene aanduidingsregels

21.1 Veiligheidszone - bevi

Ter plaatse van de gebiedsaanduiding "veiligheidszone - bevi" geldt het terzake bepaalde in [Artikel 3 Bedrijf - 1](#), [Artikel 8 Groen](#), [Artikel 9 Verkeer - 1](#) en [Artikel 11 Water](#).

21.2 Veiligheidszonen - lpg

Ter plaatse van de gebiedsaanduiding "veiligheidszone - lpg" geldt het terzake bepaalde in [Artikel 3 Bedrijf - 1](#) en [Artikel 9 Verkeer - 1](#).

21.3 Veiligheidszone - windturbine 1

Ter plaatse van de gebiedsaanduiding "veiligheidszone - windturbine 1" geldt het terzake bepaalde in [Artikel 3 Bedrijf - 1](#), [Artikel 4 Bedrijf - 2](#), [Artikel 8 Groen](#), [Artikel 9 Verkeer - 1](#), [Artikel 10 Verkeer - 2](#) en [Artikel 11 Water](#).

21.4 Veiligheidszone - windturbine 2

- f. Ter plaatse van de gebiedsaanduiding "veiligheidszone - windturbine 2" geldt het terzake bepaalde in [Artikel 3 Bedrijf - 1](#), [Artikel 4 Bedrijf - 2](#), [Artikel 8 Groen](#), [Artikel 9 Verkeer - 1](#), [Artikel 10 Verkeer - 2](#) en [Artikel 11 Water](#).