

Beroepschrift

Definitieve versie

Betreft beslissing op bezwaar tegen de vergunning van Komm
Schon Alter 2022 op de Polderheuvel in Tuinen van West

Datum aanvraag evenementenvergunning	17 februari 2022
Datum aanvraag omgevingsvergunning	14 maart 2022
Datum publicatie aanvraag evenementenvergunning	28 februari 2022
Datum publicatie aanvraag omgevingsvergunning	16 maart 2022
Datum verlenging beslistermijn omgevingsvergunning	10 mei 2022
Datum besluit evenementenvergunning	4 juni 2022
Datum besluit omgevingsvergunning	10 juni 2022
Datum evenement	11 juni 2022
Datum bezwaarschrift	13 juli 2022
Datum beslissing op bezwaar van stadsdeel Nieuw-West	7 december 2022
Datum beslissing op bezwaar van de burgemeester	20 december 2022

INHOUDSOPGAVE

Beroepschrift	1
<i>INHOUDSOPGAVE</i>	<i>2</i>
1. OMSCHRIJVING BEROEPSGRONDEN	4
1.1 Bezwaar tegen de vergunning	4
2. DE HOOFDZAKEN.....	4
2.1 De vergunningverlening.....	4
2.2 De geluidsoverlast	4
2.3 De cumulatie.....	4
2.4 De bezoekersoverlast	4
3. DE VERGUNNINGVERLENING	5
3.1 De termijnoverschrijdingen	5
3.2 De onregelmatigheden tijdens de procedure	5
4. DE BESCHERMING VAN HET WOON- EN LEEFKLIMAAT	7
4.1 Het locatieprofiel	7
4.2 De juridische kaders	7
5. DE GELUIDSOVERLAST.....	10
5.1 Dance-evenementen	10
5.2 De hinder voor omwonenden	11
5.3 De geluidswaarden binnenshuis.....	11
6. DE CUMULATIE.....	13
6.1 De Nota Limburg.....	13
6.2 Het omgevingslawaaï.....	14
7. DE BEREIKBAARHEID.....	15
7.1 Het mobiliteitsplan	15
8. ONBEHOORLIJK BESTUUR	17
8.1 Zorgvuldigheidsbeginsel	17
8.2 Legaliteitsbeginsel	17
8.3 Rechtszekerheidsbeginsel	17
8.4 Fair-play-beginsel.....	17
8.5 Evenredigheidsbeginsel	17
8.6 Rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel	17
8.7 Materiële zorgvuldigheid.....	17
8.8 Conclusie.....	18
9. Verzoek aan de rechtbank.....	18
<i>Bijlagen</i>	<i>18</i>

Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Digitaal beroep ingesteld via loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht

Datum: 18 januari 2023
Onderwerp: Beroep tegen beslissing op bezwaar (bob)
Kenmerken: JB.22.012851.001 en JB.22.012322.001

Geachte edelachtbare heer/vrouwe,

Op 4 en 10 juni 2022 heeft de burgemeester van de Amsterdam (hierna de burgemeester) een beslissing genomen omtrent de aanvraag voor respectievelijk een evenementen- en een omgevingsvergunning van Komm Schon Alter 2022 (hierna KSA) op 11 juni 2022 op de Polderheuvel in Tuinen van West.

Wij zijn het niet eens met deze beslissingen en hebben om die reden op 13 juli 2022 een bezwaarschrift ingediend. Op 7 en 20 december 2022 hebben respectievelijk het dagelijks bestuur van stadsdeel Nieuw-West (hierna het NW) en de burgemeester van de Amsterdam (hierna de burgemeester) een beslissing genomen op ons bezwaar (hierna BOB).

Wij zijn het niet eens met deze beslissing en lichten in dit beroepschrift toe waarom, en wij verzoeken u daarom om de vergunningen te vernietigen. Een kopie van ons bezwaar en van de beide beslissingen zijn bijgesloten bij dit beroepschrift.

Wij zijn Frances de Waal, voorzitter van de belangenvereniging GeenN1, namens de vereniging en op persoonlijke titel en de buurtbewoner Chris Nierop. Onze adresgegevens staan vermeld aan het slot van het beroepschrift.

De belangenvereniging Geen N1 is mede specifiek gericht op het bestrijden van overlast van evenementen in Amsterdam Nieuw-West (*Statuten, bijlage 1*).

Een kopie van de beide vergunningen, van ons bezwaar en van de beide beslissingen zijn bijgesloten bij dit beroepschrift (*Bijlagen 2, 3 en 4*).

1. OMSCHRIJVING BEROEPSGRONDEN

1.1 Bezwaar tegen de vergunning

Wij zijn van mening dat er op de Polderheuvel geen plaats is voor grootschalige dance-evenementen vanwege de bescherming van het woon- en leefklimaat tegen geluidsoverlast en bezoekersoverlast. De burgemeester en NW volharden hierin bij de beslissingen op bezwaar.

2. DE HOOFDZAKEN

Het dancemuziek-evenement vond in de buitenlucht plaats op de Polderheuvel in de omgeving van Geuzenveld en Halfweg op 11 juni 2022.

2.1 De vergunningverlening

Naar onze mening mag de burgemeester een evenement als KSA in Tuinen van West niet toestaan. Naar onze mening mag de burgemeester de termijnen van de vergunningverlening niet overschrijden. Naar onze mening is de burgemeester onzorgvuldige wat betreft de belangen van de omwonenden en heeft de burgemeester alle belangen onvoldoende afgewogen.

2.2 De geluidsoverlast

KSA krijgt de ruimte om een hoeveelheid geluid uit te stoten die voor omwonenden overlast veroorzaakt. Wij zijn van mening dat hiermee een goede bescherming van het woon- en leefklimaat ontbreekt.

2.3 De cumulatie

Omdat het omgevingslawaai onduelbaar wordt, legde de regering aan Schiphol een krimpscenario op. Tegelijkertijd vergroot onze burgemeester de overlast voor bewoners met vergunningen als die van KSA. Ieder jaar neemt het bezoekersaantal en daarmee ook het geluid van dance-evenementen op de Polderheuvel toe. De omgevingswet adviseert rekening te houden met de cumulatie van omgevingsgeluid maar niets wijst erop dat de burgemeester dit meeweegt.

2.4 De bezoekersoverlast

Het aantal bezoekers van 15.000 per dag is veel te hoog omdat de infrastructuur hier niet op is ingericht. Al jaren geeft de burgemeester aan het probleem met de bezoekersstromen op te lossen. Tot op heden is dat niet gelukt. Wanneer is het moment van erkenning daar, dat deze overlast niet oplosbaar is en dat het grote aantal bezoekers niet past? Ook met 10.000 bezoekers tijdens de uitstroom 's avonds kunnen omwonenden geen kant op, laat staan dat een ambulance hen kan bereiken. Bewoners voelen zich onveilig.

3. DE VERGUNNINGVERLENING

3.1 De termijnoverschrijdingen

KSA vond plaats op 11 juni 2022. De evenementenvergunning is verleend op 4 juni 2022 en werd volledig van kracht nadat op 10 juni 2022 een tijdelijke omgevingsvergunning was verleend, op basis van een positief advies 2 dagen eerder van de Omgevingsdienst Noorseekanaalgebied (ODNZKG). Dus pas 1 dag voor de opening van het festival was de vergunningverlening compleet. Hierin staat dat de opbouw van het evenement vanaf 2 dagen eerder al was toegestaan.

3.1.1 Conclusie

Wij vinden deze gang van zaken en de handelingen daartoe van het bevoegd gezag, de burgemeester van Amsterdam, in strijd met behoorlijk bestuur en in strijd met de Algemene wet bestuursrecht.

3.2 De onregelmatigheden tijdens de procedure

In de vergunningverlening op 4 juni 2022, wordt gesteld¹ dat *‘Een kennisgeving van de aanvraag is gepubliceerd op 23 februari 2022 (conform de Algemene wet bestuursrecht, art. 4:8.)’* Daarnaast waren niet alle bij de vergunning horende documenten beschikbaar gesteld:

3.2.1 De aanvraag voor de evenementenvergunning² is op 17 februari ingediend en staat abusievelijk in de vergunning vermeld als gepubliceerd op 23 februari 2022 want deze is in werkelijkheid gepubliceerd op 28 februari 2022³.

3.2.2 De feitelijke aanvraag voor de omgevingsvergunning op Formuliersversie 2020.01 werd op 14 maart 2022 ingediend en staat abusievelijk in de vergunning vermeld als gepubliceerd op 10 mei 2022 maar dat betrof de verlenging van de beslistermijn⁴. De aanvraag is gepubliceerd op 16 maart 2022⁵.

3.2.3 De bekendmaking van de aanvraag voor de **evenementenvergunning** bevat geen informatie over het evenement dan datum, tijden, bezoekersaantal en de volgende activiteitenomschrijving: *‘Bijeenkomen om samen te eten, borrelen, dansen en andere activiteiten op het evenement te beleven.’*

3.2.4 De bekendmaking van de aanvraag voor de **omgevingsvergunning** bevat geen informatie over het evenement dan datum, tijden en bezoekersaantal. Een activiteitenomschrijving of andere inhoudelijke omschrijving ontbreekt.

3.2.5 De bekendmakingen van beide aanvragen voldoen hiermee niet aan Awb artikel 4.8 omdat deze rechtsregel (samengevat) de bepaling bevat dat vooraf een afgifte door een bestuursorgaan van een beschikking een belanghebbende, die niet de beschikking heeft aangevraagd, de gelegenheid krijgt zijn zienswijze in te dienen, indien *‘de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen’*.

¹ Op pagina 2 bovenste alinea

² https://zoek.officiëlebeleidmakingen.nl/gmb-2022-88632.html?utm_campaign=20220301&utm_source=attenderingsmakelaar&utm_medium=email&utm_term=gemeente_haarlemmermeer&utm_content=over_uw_buurt of kwz.me/hwm

³ <https://zoek.officiëlebeleidmakingen.nl/gmb-2022-88632.pdf> of kwz.me/hwk

⁴ <https://zoek.officiëlebeleidmakingen.nl/gmb-2022-209064.pdf> of kwz.me/hwo

⁵ <https://zoek.officiëlebeleidmakingen.nl/gmb-2022-115701.pdf> of kwz.me/hwo

3.2.6 De feiten als vermeld zijn te algemeen en te summier gesteld om de belangen te betreffen van de belanghebbenden, zoals onder meer de bezwaarmakers. Onvoldoende in de vergunningen vermeld zijn de mogelijke (bronnen van) overlast in de bewoonde omgeving van geluid, verkeer en hinderlijk gedrag van bezoekers.

3.2.7 Als gevolg hiervan concluderen wij dat de kennisgevingen niet voldoen aan Awb artikel 4:8 en een valse verwachting wekken naar belanghebbenden als de bezwaarmakers en anderen, omdat de onjuiste suggestie is gewekt dat op grond van de wet dat hier de gelegenheid is om een zienswijze in te dienen.

3.2.8 Op 4 juni 2022 werd de evenementenvergunning verleend en dat was op grond van Awb artikel 4:8 pas de eerste gelegenheid om een zienswijze in te dienen. De vergunning werd formeel van kracht vanaf 10 juni 2022. Uiteraard was de termijn te kort omdat het evenement op 11 juni plaats zou vinden.

3.2.9 Dit is dan ook gebeurd met ons bezwaar op 13 juli 2022 maar wij geven de voorkeur aan een bespreking van onze zienswijze vooraf om zo een bezwaar achteraf te voorkomen.

3.2.10 Er is voorafgaand aan het evenement door het veel te laat handelen van het bevoegd orgaan geen mogelijk geweest tot bespreking van de zienswijzen conform Awb artikel 7.2 en 7.4 en 7.5.

3.2.11 De evenementenvergunning is één week voor het plaatsvinden van het evenement verleend. De gemeente geeft aan dat zij streeft naar een termijn van 6 weken. Een week tijd voor een bezwaarschrift en de gang naar de voorzieningenrechter is voor bewoners te kort.

3.2.12 Het recht om een bezwaar in te dienen tegen een besluit van de overheid heeft weinig zin als een dag voor het evenement de vergunning er pas is. De organisator heeft als aanvrager veel betere toegang tot de Stopera. Wij ervaren dit als rechtsongelijkheid.

3.2.13 Beide ontvangstbevestigingen van ons bezwaar vermelden dat de hoorcommissie meer tijd nodig heeft om te beslissen en dat daarom de beslistermijn met zes weken wordt verlengd. Wij hebben de indruk dat dit de standaard is. Naar onze mening voldoet dit niet aan de voorwaarde voor verlenging van een deugdelijke motivering bij verlenging van de termijn.

3.2.14 Een aantal documenten dat deel uitmaakt van de vergunning is niet verstrekt. Het gaat om de aanvraag van de evenementenvergunning en het advies van de GHOR over nadere maatregelen en voorwaarden.

3.2.15 Conclusie

De gemeente heeft zich gedurende de voorbereidingsprocedure niet gehouden aan de vereisten van termijnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht, waardoor wij als belanghebbenden geen mogelijkheid hebben gehad tot tijdig overleg met de gemeente over onze bezwaren en wij geen gelegenheid hadden ons te wenden tot de voorzieningenrechter en dus zeer in ons belang zijn geschaad.

4. DE BESCHERMING VAN HET WOON- EN LEEFKLIMAAT

Niet alleen bewoners maar ook het voltallige stadsdeelbestuur geeft aan dat zij geen dance-evenementen willen in Tuinen van West. Desondanks staat de burgemeester dance-evenementen op de Polderheuvel in het locatieprofiel⁶ gewoon toe. De burgemeester beschouwt een-dance-evenement blijkbaar van veel groter belang dan het belang van haar inwoners. Met als resultaat een gebrek aan bescherming van de bewoners.

4.1 Het locatieprofiel

4.1.1 Het criterium ‘geen dance-evenementen’ was in het eerste (2018) locatieprofiel van Tuinen van West opgenomen wegens de bescherming van het woon- en leefklimaat. Toch zijn twee jaar lang – in strijd met het beleid – vergunningen verleend van dance-evenementen.

4.1.2 In 2019 heeft de burgemeester met terugwerkende kracht alle vergunningen uit 2018 en 2019 voor dance-evenementen op de Polderheuvel moeten weigeren ter bescherming van het woon- en leefklimaat op grond van de APV artikel 2.43, aanhef en onder f⁷.

4.1.3 De omgeving is onveranderd en de noodzaak van de bescherming van het woon-en leefklimaat is daarom ook onveranderd aanwezig. Zolang er dance-evenementen plaatsvinden, zullen deze grote impact hebben op de woon- en leefomgeving. Desondanks heeft het stadsbestuur besloten om in het vigerende locatieprofiel dance-evenementen toe te staan.

4.1.4 Wel geeft de Omgevingsdienst in haar advies als dringende doelstelling om voor de Polderheuvel een gevelnorm van 80 dB(C) te hanteren, en stelt voor om de bewoners van de woningen waar voor KSA 84 dB(C) op de gevel wordt berekend, financieel te compenseren.

4.1.5 Conclusie

Uitgaande van het feit dat de standaardnorm 85 dB(C) is, bevestigt dit voor ons dat de overlast van de dance-evenementen op de Polderheuvel te groot is vanuit het oogpunt van bescherming van het woon- en leefklimaat.

4.2 De juridische kaders

4.2.1 Artikel 2.43 van de APV⁸ gaat over bijzondere weigeringsgronden. De burgemeester kan de vergunning weigeren als van het evenement een onevenredige belasting voor het woon- of leefklimaat in de omgeving te verwachten is (punt f) en vanwege gevaar voor het ontstaan van wanordelijkheden (punt a, vanwege de chaos op de Osdorperweg).

4.2.2 De Structuurvisie Amsterdam 2040⁹ geeft aan: ‘*Met het oog hierop mogen in de Tuinen van West uitsluitend kleinschalige en zo af en toe middelgrote evenementen worden georganiseerd en is er een aanbod dat naast activiteit ook nadrukkelijk op rust is gericht.*’. In het Beleidskader Hoofdgroenstructuur van Amsterdam 2050¹⁰ die in 2022 van kracht is geworden is dit aangescherpt met ‘*uitsluitend kleinschalige evenementen*’.

⁶ geenn1.nl/downloads/locatieprofielen-2021-januari.pdf of kwz.me/hwl

⁷ Zie de BOB over de vergunning van KSA 2019 op geenn1.nl/downloads/beroep/ksa-2022/BOB-KSA-2019.pdf of kwz.me/hw4

⁸ [lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR72510/44 - d4079257e245](https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR72510/44-d4079257e245) of kwz.me/hwB

⁹ [131f4363709c46b89a6ba5bc764b38b9.objectstore.eu/hior/Documenten/Structuurvisie Amsterdam 2040 \(2011\).pdf](https://131f4363709c46b89a6ba5bc764b38b9.objectstore.eu/hior/Documenten/Structuurvisie%20Amsterdam%202040%20(2011).pdf) of kwz.me/hwY

¹⁰ [assets.amsterdam.nl/publish/pages/1020743/bijlage_1_beleidskader hoofdgroenstructuur correcte versie .pdf](https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/1020743/bijlage_1_beleidskader_hoofdgroenstructuur_correcte_versie.pdf) of kwz.me/hwN

4.2.3 De Structuurvisie Amsterdam 2040 geeft Tuinen van West het label ‘Metropolitaan Landschap’, het Beleidskader Hoofdgroenstructuur van Amsterdam 2050 scherpt dit aan tot ‘Landschap’. Beide beleidskaders geven een duidelijke beschrijving waaraan een gebied met deze labels moet voldoen. Het heeft natuur als prioritaire waarde waarbij behoud, versterking en ontwikkeling van landschaps- en natuurwaarden centraal staat en ook het beperken van de CO₂-uitstoot genoemd wordt.

4.2.4 Grote evenementen vormen een aantasting van de woon- en leefomgeving van burgers. Er is een grote toename van verkeersbewegingen met zware voertuigen voor de aan- en afvoer van materialen. Dit zorgt voor stikstof-, fijnstof- en CO₂-uitstoot. Hoe groter de evenementen hoe meer (zware) voertuigen nodig zijn om de benodigde tenten en podia op te bouwen. Het is ons onbekend of de activiteiten voldoende zijn getoetst aan de huidige regelgeving inzake milieu en klimaat.

4.2.5 Het Verdrag van Aarhus geeft iedereen recht op actieve informatieverstrekking over het milieu, het recht om betrokken te worden bij de besluitvorming inzake milieu en recht op beroep in milieuaangelegenheden. Nederland heeft het Verdrag ondertekend.

4.2.6 In de vergunning van KSA staat dat met de bewoners vooraf gesprekken zijn gevoerd over invulling van het huidige locatieprofiel. Dit is onjuist, de genoemde gesprekken hebben niet plaatsgevonden. De burgemeester gaf einde december 2019¹¹ aan dat onder meer voor Tuinen van West het de bedoeling was om de daaropvolgende maanden in overleg met belanghebbenden een aangepast locatieprofiel te maken. Dit is niet gebeurd.

4.2.7 Het advies van de hoorcommissie geeft aan: *‘De commissie is van oordeel dat bij de totstandkoming van het evenementenbeleid (de locatieprofielen, het geluidbeleid) deze belangen zorgvuldig zijn gewogen.’* Wij vragen ons af wiens belangen de burgemeester zo zorgvuldig heeft gewogen. Wij vragen ons af waaruit de hoorcommissie opmaakt dat de overlast zo veel mogelijk wordt beperkt. Waaruit blijkt dat de voorschriften voldoen? Uit niets in het advies blijkt hoe grondig de hoorcommissie hiernaar heeft gekeken.

4.2.8 Helaas neemt de burgemeester het besluit over de vergunning van KSA zonder de mogelijkheid voor burgers om daarin werkelijk te participeren. Met de 198 ingediende zienswijzen over het locatieprofiel van de Polderheuvel is niets gedaan. Daarmee wordt de in de nieuwe Omgevingswet genoemde burgerparticipatie met voeten getreden.

4.2.9 Er is door de Provincie Noord-Holland onderzoek gedaan naar de hinderbeleving rond Schiphol¹² dat zich waarschijnlijk goed laat vertalen naar andere geluidsbronnen en waarbij omwonenden serieus worden meegenomen. Deze aanpak zou een voorbeeld voor Amsterdam kunnen zijn en hiermee kan Amsterdam niet verschuilen achter onwetendheid want de methoden zijn voorhanden.

4.2.10 De gang van zaken is in strijd met het Verdrag van Aarhus.

4.2.11 Het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens¹³ (EVRM) geeft aan: *‘Een ieder heeft recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.’* De eerste vraag is hoe dit zich verhoudt tot verplicht binnenshuis moeten

¹¹ geenn1.nl/downloads/2020/voortgangsbrief-evenementen-amsterdam-2019-december.pdf of kwz.me/hwp (pag. 7, geel gemarkeerd)

¹² noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Luchtvaart/Geluidbewust_ontwikkelen/Documenten/Onderzoeksrapport_Bouwstenen_hinderbeleid_2022.pdf of kwz.me/hwH

¹³ wetten.overheid.nl/BWBV0001000/2010-06-10/0-Verdrag_2_Verdragtekst_Titeldeel_Artikel8 of kwz.me/hwb

met ramen en deuren dicht om onduldbare hinder te voorkomen, terwijl bewoners buiten in de tuin willen zitten vanwege het warme weer. *‘Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is [...]’* De maatschappelijke belangen die het verdrag vervolgens noemt zijn geen van allen van toepassing op de vergunning van KSA.

4.2.12 De uitspraak ECLI:NL:RBDHA:2022:91195 van de Rechtbank Den Haag laat zien dat onder artikel 8 EVRM ook overlast valt die het gevolg is van de tekortkoming van de burgemeester om private bedrijfsactiviteiten die de overlast veroorzaken, adequaat te reguleren.

4.2.13 Ook bij onze kwestie ontbreekt een zogenoemde fair balance tussen de belangen van de individuele omwonende enerzijds en de belangen van andere betrokkenen als evenementenorganisator en -bezoekers anderzijds. *‘De rechtbank verklaart voor recht dat de Staat onrechtmatig handelt jegens eisers [...] en onrechtmatig heeft gehandeld jegens [...] doordat de bescherming tegen geurhinder die de Wgv hen biedt in het licht van artikel 8 EVRM tekortschiet, respectievelijk heeft tekortgeschoten en ten aanzien van hen geen redelijke en passende maatregelen zijn genomen.’*

4.2.14 Wij concluderen dat het EVRM bescherming verplicht tegen de overheersende geluidsoverlast binnenshuis, de dB(C).

4.2.15 De Universele Verklaring van de Rechten van de Mens (UVRM) geeft aan dat eenieder recht heeft op rust, op een levensstandaard die hoog genoeg is voor de gezondheid en het welzijn van zichzelf en zijn gezin, onderwijs, en recht om vrijelijk deel te nemen aan het culturele leven van de gemeenschap, om te genieten van kunst.

4.2.16 Vraag is of een commercieel evenement dat inbreuk maakt op het welzijn van anderen, een recht is op basis van het evenementenbeleid van Amsterdam. Fundamentele rechten zoals de UVRM zijn onaantastbare rechtsnormen die aan burgers persoonlijke vrijheid en een menswaardig bestaan moeten verzekeren. Het stadsbestuur en de organisatoren geven aan dat dance-evenementen cultuur zijn en kunst representeren, maar naar onze mening eindigt de vrijheid hiervan waar de vrijheid van een ander wordt aangetast. Het kan niet de bedoeling zijn dat kunstuitingen inbreuk maken op het recht van een ander op rust, ontspanning en stilte. De vergunning van KSA heeft geen evenwichtige belangenafweging op basis van de UVRM.

4.2.17 Het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van de Verenigde Naties (IVBPR)¹⁴ uit 1966 geeft in artikel 17 aan: *‘Niemand mag worden onderworpen aan willekeurige of onwettige inmenging in zijn privéleven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling, noch aan onwettige aantasting van zijn eer en goede naam. Een ieder heeft recht op bescherming door de wet tegen zodanige inmenging of aantasting.’*

4.2.18 De Nederlandse Grondwet geeft in artikel 10 van hoofdstuk 1 Grondrechten¹⁵ aan: *‘Ieder heeft, behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, recht op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer.’*

4.2.19 Uitgaan van een binnen-norm die gebaseerd is op gesloten ramen en deuren en noodgedwongen binnen blijven om de persoonlijke levenssfeer zoveel mogelijk te behouden, is naar onze mening in strijd met zowel het IVBPR als de Grondwet.

¹⁴ wetten.overheid.nl/BWBV0001017/ of kwz.me/hwt

¹⁵ denerlandsegrondwet.nl/id/vkugbqvtdwz/artikel_10_privacy of kwz.me/hwr

4.2.20 Conclusie

Op basis van de Structuurvisie 2040 en 2050 zijn de grootschalige dance-evenementen niet toegestaan.

Op basis van ondermeer het Verdrag van Aarhus zijn bewoners onterecht niet in de gelegenheid geweest om tijdens de ontwikkeling en bij de besluitvorming van het locatieprofiel te participeren;

Op basis van de genoemde aspecten uit de Nederlandse Grondwet, de ERVM, de URVM, het IVBPR, de APV, de Beleidskaders Structuurvisie 2040 en Hoofdgroenstructuur 2050 en uitgaande van:

- De tekortkoming van de burgemeester om de bedrijfsactiviteiten van KSA die de overlast veroorzaken adequaat te reguleren;
- Dat verderop mensen (veelal afkomstig van elders) staan te feesten terwijl bewoners als gevolg moeten kiezen tussen geluidsoverlast door evenementenlawaai en een verplicht potdicht huis;
- Een afwezige afweging tussen het belang van de evenementen en de leefomstandigheden tijdens zomerse temperaturen;
- Dat een adequate onderbouwing ontbreekt in het advies van de hoorcommissie over de genoemde zorgvuldige belangenafweging;
- De inmenging in het privéleven en de woningen van omwonenden met het evenementenlawaai en de noodzaak van verblijven in een potdicht huis;
- Dat het recht van bewoners op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, voor bescherming van hun rust en hun woningen en tuinen onvoldoende gerespecteerd en aangetast is;
- Dat deze belangen en afwegingen niet zijn geborgd in het locatieprofiel;

Concluderen wij dat het locatieprofiel ten onrechte als leidend wordt opgevolgd door de burgemeester en dat de Structuurvisie, de Grondwet, de in het beroepschrift genoemde verdragen en de verklaring, opgevolgd dienen te worden.

5. DE GELUIDSOVERLAST

De burgemeester heeft de taak op grond van het wettelijke Geluidbeleid voor evenementen in Amsterdam en de APV om overlast te voorkomen en zo nodig te handhaven om het woon- en leefklimaat te beschermen. En heeft daarbij ook te voldoen aan de voorwaarden en eisen als gesteld in het vorige hoofdstuk. De dance-evenementen geven unieke, specifieke overlast voor omwonenden vanwege het vaak oorverdovende lawaai. Veel omwonenden verdragen de geluidsoverlast niet meer.

5.1 Dance-evenementen

Dance-evenementen onderscheiden zich van andere muziek-evenementen met de geluidsoverlast die ze geven. De kenmerken zijn:

- Er wordt **langdurig** (10-12 uur) en **continu** (zonder enige pauze) EDM gedraaid.

- EDM staat voor Electronic Dance Music, in de volksmond dancemuziek of dance genoemd. Dit is een verzamelterm voor elektronische muziek met **duidelijk aanwezige lage bastonen**.
- Bijna alle muziekstijlen lenen zich voor een uitvoering in dance waarmee niet relevant is welke muziekstijl er gedraaid wordt, het is allemaal dancemuziek en het gaat om de overlast.
- De muziek wordt in de regel door dj's of live-acts zo luid gedraaid als de vergunning het toestaat.
- Vaak is er sprake van **meerdere muziekpodia** waarbij allerlei niet bij elkaar passende en niet op elkaar afgestemde muziek voor de omwonenden door elkaar heen klinkt.

5.2 De hinder voor omwonenden

De Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG) geeft aan dat muziekevenementen de meeste hinder veroorzaken bij omwonenden en dat daarvan dancemuziek de meeste overlast geeft.

5.2.1 De beoordeling van de overlast van dance-evenementen in Amsterdam bestaat uit één criterium en dat is een gevelnorm van 85 dB(C). Hierbij wordt geen rekening gehouden met de hierboven genoemde kenmerken van dance-evenementen. En het zijn juist deze specifieke kenmerken van dance-evenementen die de overlast voor omwonenden vaak onduelbaar maken. Deze kenmerken zouden moeten worden meegewogen bij het verlenen van de vergunning van KSA.

5.2.2 Het gaat bij dance-evenementen om een zeer specifieke geluidsoort waarbij de volgende aspecten van belang zijn: informatierijkheid van geluid, onbemindheid, gebiedsvreemheid (past niet in de omgeving), het betwijfelen van nut en noodzaak, frequentieherkenning (bassen), concentratieverstoring, slaapverstoring, spraakverstaanbaarheidsverstoring, en de frequentie en de specifieke dagen van het voorkomen ervan.

5.2.3 Daarnaast is er de bijzondere kwetsbaarheid van kinderen. Slaapverstoring bij kinderen geeft naast lichamelijke klachten (*zie hoofdstuk 6*) op korte termijn ook leerstoornissen. De geadviseerde bedtijden voor kinderen variëren voor kinderen van 4-6 jaar van 18:30-19:15 uur en gaan tot 21:30-22:00 uur voor kinderen van 14-15 jaar. Vanaf dat moment moet een kind ongestoord kunnen slapen. Een eindtijd van 23:00 uur voor versterkt geluid is voor de gezondheid van kinderen dus een groot probleem.

5.2.4 Verder moeten ook volwassenen niet gedwongen worden om na 23:00 uur te gaan slapen. Dit kan ook een groot probleem zijn voor mensen die het nodig hebben om vroeg te gaan slapen. Het is toch wel een heel basale vrijheid om in je eigen huis je eigen slaapritme te kunnen aanhouden.

5.2.5 Conclusie

De werkelijke hinder van dance-evenementen wordt door de burgemeester niet meegenomen, er wordt slechts gekeken naar juridische mogelijkheden en de menselijkheid ontbreekt.

5.3 De geluidswaarden binnenshuis

5.3.1 Amsterdam gaat in het Geluidbeleid voor evenementen uit van een norm binnenshuis van 50 dB(A). De burgemeester is verplicht om hier op grond van het geluidbeleid ter bescherming van omwonenden daadwerkelijk op toe te zien en bij overtredingen te handhaven bij de bron van het geluid. Helaas wordt slechts de gevelnorm gehandhaafd.

5.3.2 Bij een overschrijding van de 50d B(A)-norm binnenshuis is er sprake van onduldbare hinder, boven de 40 dB(A) van ernstig tot zeer ernstige hinder¹⁶.

5.3.3 De gevelwering van een geluidgevoelig gebouw wordt bepaald met gesloten ramen en deuren. Dat is ook het uitgangspunt voor de binnen-norm van 50 dB(A). Zodra je een raam of deur opent werkt de gevelwering niet meer.

5.3.4 In het bouwbesluit en voor weg-, spoor- en vliegverkeer wordt een zekere ventilatievoorziening vereist bij het bepalen van de vereiste gevelisolatie. Het geluidbeleid van Amsterdam houdt geen rekening met de noodzaak van een zekere opening vanwege ventilatie.

5.3.5 Het is daarbij zeer de vraag in hoeverre de nu gedefinieerde binnen-norm van 50 dB(A) voldoende tegemoetkomt aan de mate waarin hinder ondervonden wordt, getoetst aan de in hoofdstuk 5 genoemde hinderaspecten. De norm die Amsterdam hanteert werkt wel erg ten nadele van de bewoners. Is onduldbaar wel duldbaar?

5.3.6 Naar te verwachten viel bleek het tijdens KSA zomers warm met 21⁰C. Een open raam leidt tot meer geluid en kan dus een overschrijding geven van de binnennorm van 50 dB(A) waardoor onduldbare hinder alsnog ontstaat. Beide gevallen – met een potdicht huis of met open ramen – heeft woede, angst en vluchtgedrag van omwonenden als gevolg. Het uitgangspunt van de gemeente kan dus in de praktijk een ernstige inbreuk op leefbaarheid veroorzaken.

5.3.7 NSG geeft aan: *‘Hoe meer het geluidniveau in de woning toeneemt, hoe meer de bewoners met stemverheffing moeten spreken (waarbij ook radio of TV op een steeds hoger geluidsniveau gezet moeten worden) om zich verstaanbaar te maken en hoe groter de mate van hinder is die wordt ondervonden. Tevens is daarmee een situatie geschapen van rechtsonzekerheid. De organisator van het evenement weet immers niet bij welk geluidniveau hij wordt geacht “onduldbare” hinder te veroorzaken en omwonenden weten niet wanneer zij terecht een beroep mogen doen op handhavende instanties.’* NSG concludeert indien het begrip ‘onduldbare hinder’ wordt gehanteerd, maar niet wordt gedefinieerd (c.q. *gehandhaafd*) als norm voor wat (niet) is toegestaan, er sprake is van een niet-handhaafbare vergunning.

5.3.8 Met name ten gevolge van het overgrote aandeel lage tonen binnenshuis door de lage isolatie van de gevel, en de onvoorspelbaarheid van de te verwachten niveaus en overheersende bascomponenten door ‘ruimteresonanties’ is de hinder snel onaanvaardbaar. Ook hier loopt naar onze mening de wet achter de feiten aan en zou een C-norm voor binnenshuis een noodzakelijke aanvulling kunnen zijn om de ondervonden hinder te kunnen beoordelen.

5.3.9 Bassen binnenshuis kunnen extra versterkt doordringen. De NSG geeft aan dat als het verschil tussen de A en C weging in de woning meer is dan het aantal dB waar voor de gevel vanuit wordt gegaan (15 dB), ook de hinder toeneemt en de spraakverstaanbaarheid in het geding is. Uit diverse door NSG uitgevoerde geluidsonderzoeken blijkt dat het verschil tussen de A en C weging binnenshuis kan variëren tussen de 10 en 25 dB¹⁷, waarmee de overschrijding van de huidige binnen-norm bij een gevelbelasting van 85 dB(C) waarschijnlijk wordt.

¹⁶ Zie bijlage van NSG op geenn1.nl/downloads/awakenings/beroep/nadere-duiding-iso-r-1996-duldbare-hinder-of-niet.pdf of kwz.me/hv3

¹⁷ geenn1.nl/downloads/zienswijze-evenementenbeleid-2021-geenn1.pdf of kwz.me/hwg (pag. 10)

5.3.10 De burgemeester hanteert de nota Limburg en die geeft aan dat het aanvaardbaar lijkt *'om niet de buitenruimten, maar de binnenruimten van de in de omgeving gelegen geluidgevoelige objecten als uitgangspunt te kiezen waar aan de normen wordt getoetst.'* en ook *'Conform de huidige opvattingen hieromtrent is het gewenst dat gemeenten hun beleid ter zake richten op het zoveel mogelijk voorkomen c.q. beperken van ernstige en onduldbare overlast.'*

5.3.11 In theorie zou de gemeente de verplichting kunnen aangaan om de gevelisolatie van woningen in de omgeving van het festivalterrein zo nodig te verbeteren tot het vereiste niveau van geluidwering van 20 dB en eventueel ook met toepassing van airconditioning van de betrokken woningen. Maar dit zou inhouden dat bewoners veroordeeld zijn tot verblijf binnenshuis. En is dat wel reëel, in de zomerperiode, als bewoners in hun tuin willen zijn? Plus dat het heel onwaarschijnlijk is dat de laagfrequente tonen – de dB(C) – met een gevelwering van 20 dB voldoende worden tegengehouden.

5.3.12 Conclusie

- Wij concluderen dat de gemeente onvoldoende onderzocht heeft wat de feitelijk te verwachten omstandigheden zijn, dat deze onvoldoende worden meegenomen en in het bijzonder het effect van de laagfrequente tonen binnenshuis.
- Wij concluderen dat een geluidsnorm in dB(A) binnenshuis op basis van gesloten ramen en deuren onjuist is. De burgemeester verzaakt de zorgplicht voor de burgers.
- Vraag is of het wettelijk is toegestaan om dance-evenementen op de Polderheuvel bij het genoemde tekort aan wet- en regelgeving dan maar gewoon te vergunnen en bewoners te dwingen om de overlast te accepteren.

6. DE CUMULATIE

Uit de Nota Limburg: *'Ook echter zonder "overspannen" te raken in de bekende zin van het woord kan een vorm van "overspannenheid" worden bereikt indien het "auditieve uithoudingsvermogen" specifiek, of de maximale belastbaarheid in 't algemeen, wordt overschreden en mensen zogenaamd "over de rooie gaan". Gewelddadig optreden met ernstig letsel en zelfs doodslag is daardoor een regelmatig voorkomend verschijnsel.'*

6.1 De Nota Limburg

6.1.1 Amsterdam hanteert de Nota Limburg. De Nota geeft aan dat belangrijke elementen voor het bereiken van de mentale belastbaarheidsgrens, factoren zijn zoals *'het aantal evenementen per jaar, het aantal dagen per evenement, de mate van geluidhinder per evenement, het sluitingstijdstip'*. En ook: *'Bij het maken van een afweging of een bepaalde activiteit toelaatbaar is dient daarom niet alleen naar de hinder van het te beoordelen evenement te worden gekeken, maar dient ook aandacht te worden geschonken aan de totale hinderbelasting die reeds is ondervonden en nog zal worden ondervonden in bijvoorbeeld een heel jaar.'*

6.1.2 Er wordt bij KSA uitsluitend gekeken naar de kenmerken en overlast van KSA, waarbij de algemene regel wordt gehanteerd dat drie keer per jaar op diezelfde locatie een vergelijkbaar evenement moet kunnen. Dat er in de nabije omgeving op gemiddeld 2,4 km afstand nog drie andere locaties zijn waar ook dance-evenementen worden gehouden, wordt geen aandacht geschonken.

6.1.3 In Amsterdam en de buurgemeente Haarlemmermeer samen mogen in totaal 21 evenementdagen¹⁸ plaatsvinden in de 25 weken dat het eventenseizoen duurt (van 1 mei tot 1 november). Dit betekent bijna ieder weekend in de omgeving van de Polderheuvel – afhankelijk van de windrichting – kans op een onzekere hoeveelheid geluidsoverlast van een dance-evenement.

6.1.4 De dance-clubs in Westpoort komen daar nog eens bij. En de geluidsoverlast is altijd in het weekend als bewoners in de tuin willen zitten of werken. Er dient bij de cumulatie van de overlast met alle dance-evenementen in de omgeving rekening gehouden te worden samen met de vraag of dit nog wel verantwoord is.

6.1.5 Conclusie

Ondanks de aanwijzing in de Nota Limburg blijkt uit niets dat de burgemeester aandacht schenkt aan de totale hinderbelasting die reeds is ondervonden en nog zal worden ondervonden in bijvoorbeeld een heel jaar en de vraag of bewoners de overlast van de dance-evenementen die zo dicht op hun huid komt er nog wel bij kan hebben.

6.2 Het omgevingslawaai

6.2.1 Naast twee vliegroutes van Schiphol met vliegtuigen die overvliegen tot op circa 250 meter hoogte, liggen een spoorweg, 2 snelwegen en Westpoort op korte afstand. Kortom, de omgeving heeft te maken met extreem veel geluidsoverlast en met de negatieve gevolgen daarvan voor het welzijn van de bewoners.

6.2.2 Zowel de WHO¹⁹ als onderdelen in de Omgevingswet vragen om aandacht voor cumulatie van omgevingslawaai en de kwalijke gevolgen voor het woon-en leefklimaat en de volksgezondheid. Wij kennen geen gemeentelijk onderzoek naar cumulatieve hinder van evenementen, vlieg- en wegverkeer en havenbedrijvigheid in de omgeving en de daaruit volgende gezondheidsrisico's in het kader van de vergunning van KSA. Maar risico's van gezondheidsschade voor omwonenden zijn er wel degelijk.

6.2.3 In het kader van de nieuwe Omgevingswet²⁰ is gebleken dat de ervaren hinder van de geluidsuitstoot door de luchtvaart ernstiger is dan eerder werd aangenomen. Omdat de Wet luchtvaart geen norm stelt aan de geluidbelasting waaraan een woning maximaal mag worden blootgesteld, moeten gemeenten individueel een afweging maken over de aanvaardbaarheid en gezondheidsrisico's van luchtvaartgeluid.

6.2.4 GGD GHOR adviseert reductie geluidshinder vliegverkeer²¹ *'Dit rapport van de GGD'en laat zien dat er veel gebieden zijn waar meer geluidshinder en slaapverstoring wordt ervaren dan de gemiddelden horend bij de advieswaarden van de WHO. Ook in de (randen van de) nacht is het van belang om de blootstelling aan geluid te verminderen. Daarnaast adviseren GGD'en om bij (lokaal) omgevingsbeleid en de inrichting van de leefomgeving de omwonenden actief te betrekken en de ervaren geluidshinder en slaapverstoring serieus te nemen.'*

¹⁸ Dit betreft 3 dagen in Spaarnwoude Houtrak, 5 dagen in Tuinen van West, 6 dagen op N1 en 7 dagen in Ruigoord

¹⁹ rivm.nl/publicaties/motie-schonis-en-who-richtlijnen-voor-omgevingsgeluid-2018-doel-heiligt-middelen of kwz.me/hwK

²⁰ noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Luchtvaart/Bestuurlijke_Regie_Schiphol/Publicaties/Factsheet_cumulatie_luchtvaartgeluid of kwz.me/hwE

²¹ ggdghor.nl/actueel-bericht/onderzoeksrapport-geluidshinder-en-slaapverstoring-luchtvaart-2020 of kwz.me/hwc

6.2.5 In onze woonomgeving (beperking gebieden Lib 4 en Lib 5) komen de vliegtuigen gedurende lange perioden achter elkaar over. De geluidswaarden van dance-evenementen zoals KSA zijn vergelijkbaar of hoger dan de piekbelastingen die de vliegtuigen boven ons hoofd produceren. Nog meer hinder vanwege dance-evenementen zal de burgemeester vanuit dit perspectief niet mogen toestaan.

6.2.6 Als gevolgen van lawaai door evenementen wordt door deskundigen²² de volgende lichamelijke gevolgen genoemd: verhoogde prikkelbaarheid, lichamelijke reactie op blootstelling aan acuut geluid, cardiovasculaire effecten van geluidhinder, cognitieve stoornissen, slaapverstoring, verstoring van het dag- en nachtritme. De Gezondheidsraad definieert geluidhinder als 'een gevoel van afkeer, boosheid, onbehagen, onvoldaanheid of gekwetstheid. Dit treedt op als een 'milieufactor iemands gedachten, gevoelens of activiteiten negatief beïnvloedt'.²³ Basgeluid kan ook op andere manieren dan via het gehoor door ons lichaam wordt geregistreerd: als 'niet-auditieve' prikkels of plastisch gezegd 'voelbaar geluid'.

6.2.7 Vooral aan het geluid van dance-evenementen moet een duidelijk lagere geluidsbelasting worden toegekend dan aan maatschappelijk aanvaarde geluidsbronnen met een tamelijk continu karakter en min of meer gelijke frequentieverdeling. Die voorwaarde neemt toe bij de stapeling van geluid.

6.2.8 Gemeentelijke stukken en de beantwoording van vragen wekken de indruk dat deze vooral gebaseerd zijn op de wens om grootschalige dance-evenementen mogelijk te maken, in plaats van op het beschermen van haar burgers tegen overmatige geluidsoverlast.

6.2.9 Er zijn geen onderzoeksrapporten naar de gevolgen voor omwonenden in de praktijk van geluidshinder door evenementen en andere cumulatieve geluidsbronnen, opgenomen in de vergunning en de voorschriften.

6.2.10 Conclusie

- De stapeling van geluid van diverse bronnen in de omgeving van de Polderheuvel moet ter bescherming van het woon- en leefklimaat worden meegenomen in het bepalen van de overlast en in het bijzonder het cumulatie-effect met luchtvaartgeluid.
- De burgemeester had naar onze mening voldoende gronden om KSA (evenals de andere twee dance-evenementen die daarna volgden) te weigeren op grond van artikel 2.43 van de APV punt f.

7. DE BEREIKBAARHEID

7.1 Het mobiliteitsplan

De evenementenvergunning geeft aan: *'Er hebben diverse mobiliteit overleggen plaatsgevonden waarin is geconcludeerd dat het mobiliteitsplan voldoet aan de eisen van het Mobiliteits management plan (MMP) en het mogelijk is om de verkeersstromen voldoende ordentelijk te laten in- en uitstromen.'* en *'Na afweging van de belangen van de aanvrager van de evenementenvergunning, de belangen van de indieners van de zienswijzen, de invloed van het evenement op de omgeving en de aan de vergunning ten grondslag liggende adviezen acht ik het*

²² geenn1.nl/downloads/gezondheid/gsd-nota-medische-en-fysiologische-aspecten-van-geluid.pdf of kwz.me/h8j

²³ rivm.nl/geluid/over-geluid/effecten-van-geluid/hinder-en-slaapverstoring of kwz.me/hwS

aannemelijk dat het evenement ordelijk en veilig zal verlopen.'

Helaas was dit een misrekening, want er waren toch weer te veel ongeregelheden.

7.1.1 Met KSA is het nieuwe mobiliteitsplan in gebruik genomen. Omwonenden hadden veel kritiek daarop. Inmiddels heeft de ondernemersvereniging (de opdrachtgever van het plan) toegegeven dat het plan niet voldoet en dat zij zich vergist hebben met het plan.

7.1.2 De evaluatie van KSA²⁴ laat zien dat er veel is dat niet goed ging. Bewoners aan de Osdorperweg herkennen het beeld dat in de evaluatie wordt geschetst als de chaos die zij hebben ervaren. Bewoners voelden zich onveilig, zitten soms als ratten in de val en hulpdiensten zijn niet in staat om tijdig op een locatie te arriveren. Bewoners overwegen zelfs verhuizing.

7.1.3 Het wordt niet duidelijk in de evaluatie of de vergunningverleners en de ondersteunende diensten tevreden zijn over het mobiliteitsplan. Bewoners hebben altijd aangegeven dat de inrichting van de infrastructuur niet geschikt is voor grote bezoekersaantallen. De evaluatie laat zien dat het bij KSA wederom niet is gelukt om de uitstroom – als iedereen tegelijk vertrekt – ordentelijk te laten verlopen. Inmiddels zijn ook de evaluaties beschikbaar van Chin Chin Fest²⁵ en Zeezout²⁶, evenementen die na KSA hebben plaatsgevonden, en daarin valt op dat er geen verbetering is. Bewoners herkennen ook dat beeld, de goede voornemens die toch iedere keer weer niet zijn gerealiseerd dan wel overschaduwd worden doordat het probleem zich heeft verplaatst.

7.1.4 Het advies van de hoorcommissie geeft aan dat de burgemeester terecht het mobiliteitsplan als voldoende heeft beoordeeld. Het is onduidelijk waarop dit is gebaseerd. *'De ervaren knelpunten meenemen'* betekent in dit geval de overlast verplaatsen naar de Osdorperweg. Hier vond een verkeersinfarct plaats. Alle drie de evaluatierapporten waren aanwezig ten tijde van de hoorzitting. Het was toen dus al duidelijk dat het mobiliteitsplan heeft gefaald. Wij wisten al vooraf dat dit zou gebeuren, waarom de burgemeester niet?

7.1.5 Wij kunnen slechts concluderen dat ook hier zichtbaar is dat het belang van KSA groter is dan het belang van de bewoners. En dat terwijl een gemeente wordt geacht alleen taken uit te voeren die direct van belang zijn voor haar inwoners²⁷.

7.1.6 Volgens de vergunning horen bewoners in de onmiddellijke omgeving uiterlijk 10 dagen voorafgaand aan het evenement te worden geïnformeerd door middel van een bewonersbrief. Dat dit tot op vandaag nog nooit, bij geen enkel dance-evenement, is gelukt leidt tot veel irritatie en boosheid bij de bewoners. In de vergunning ontbreken consequenties als het de organisator niet lukt om bewoners voldoende te bereiken met de noodzakelijke informatie.

7.1.7 Conclusie

Omdat de hierboven genoemde problemen bij ieder dance-evenement op de Polderheuvel zich weer voordoen, zou de burgemeester op grond van artikel 2.43 van de APV punt a de vergunning kunnen weigeren. Dat dit niet gebeurt geeft bewoners de indruk dat de dance-evenementen er koste wat kost moeten komen.

²⁴ <https://geenn1.nl/downloads/beroep/ksa-2022/evaluatie-ksa-2022.pdf> of kwz.me/hwP

²⁵ geenn1.nl/downloads/beroep/ksa-2022/evaluatie-ccf-2022.pdf of kwz.me/hwu

²⁶ geenn1.nl/downloads/beroep/ksa-2022/evaluatie-zeezout-2022.pdf of kwz.me/hwL

²⁷ <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/gemeenten/taken-gemeente> of kwz.me/h3y

8. ONBEHOORLIJK BESTUUR

Wij constateren dat er sprake is van onbehoorlijk bestuur op basis van de volgende beginselen:

8.1 Zorgvuldigheidsbeginsel

8.1.1 Er wordt een besluit genomen waarmee voor ons ondukbare geluidshinder (binnenshuis met geopende ramen) wordt toegestaan en een toetsingskader en handhavingsmiddel om ons te beschermen tegen de overlast van de laagfrequente tonen (binnenshuis) ontbreekt.

8.1.2 De inhoud van de BOB is niet deugdelijk. Er ontbreken relevante factoren en omstandigheden bij de genomen beslissing. Het mobiliteitsplan is ondeugdelijk wegens gebrek aan onderzoek en deugdelijke onderbouwing.

8.2 Legaliteitsbeginsel

De bevoegdheid om binnenshuis overlast van laagfrequente tonen toe te staan ontbreekt omdat hier geen wettelijke normering voor (mogelijk) is.

8.3 Rechtszekerheidsbeginsel

In de vergunning is niet voorzien in een leidraad aan de organisator van KSA, waardoor deze niet weet bij welk geluidniveau hij wordt geacht binnenshuis ondukbare hinder te veroorzaken en de geluidsterkte aan te passen. En omwonenden weten ook niet wanneer zij met reden een beroep mogen doen op handhavende instanties (*punt 5.4.7*). EU-regelgeving geeft aan dat toetsing en zo nodig handhaving vereist is. Daar is de vergunning ook niet in voorzien.

8.4 Fair-play-beginsel

De burgemeester geeft de indruk dat vooral het belang van de organisator wordt behartigd en dat het belang van onze woon- en leefomgeving hieraan ondergeschikt is. Door aan te geven dat de belangen in de vergunning zorgvuldig zijn afgewogen, voelen bewoners zich niet serieus genomen.

8.5 Evenredigheidsbeginsel

De kwaliteit van de het woon- en leefklimaat van burgers is een primair belang van de burgemeester, het economisch belang van KSA en een groep feestgangers is daaraan ondergeschikt. Kans op ondukbare geluidsoverlast (als de ramen open moeten) en slechte bereikbaarheid (hulpdiensten) met een onveilig thuis en een slechte woon- en leefomgeving als gevolg moet derhalve onmogelijk zijn.

8.6 Rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel

Tuinen van West was aanvankelijk ongeschikt beoordeeld voor dance-evenementen, maar vanwege het tekort aan evenementenlocaties worden dance-evenementen inmiddels wel toegestaan. Bewoners ervaren geluidsoverlast van geluid en bezoekersoverlast en krijgen te horen dat de overlast waar mogelijk beperkt wordt. Maar dat is onvoldoende.

8.7 Materiële zorgvuldigheid

De burgemeester heeft de overlast binnenshuis in dB(C) en het ontbreken van mogelijkheid van geluidwerende ventilatie in de woningen niet in de besluitvorming betrokken.

8.8 Conclusie

Diverse rechtsbeginselen van zekerheid voort de burger worden geschonden, wij vinden dat onbehoorlijk bestuur.

9. Verzoek aan de rechtbank

Ondergetekenden vragen de rechtbank om, gelet op bovenstaande feiten:

- Dit beroep inzake de beslissing op ons bezwaar tegen de vergunning van Komm Schon Alter 2022, ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- Het locatieprofiel onverbindend te verklaren wegens onrechtmatige toepassing bij de beide vergunningen;
- De bestreden vergunning en de bestreden beslissing op ons bezwaarschrift nietig te verklaren;
- Met veroordeling van de gemeente tot vergoeding van de kosten die wij redelijkerwijze hebben moeten maken.

Bijlagen

1. Onze statuten
2. De vergunningen
3. Ons bezwaar
4. De beslissingen op bezwaar