

Beroepschrift

Betreft beslissing op bezwaar tegen de vergoeding
Schon Alte 2022 op de Polderheuvel in Tuinen van West

Datum aanvraag evenementenvergunning	17 februari 2022
Datum aanvraag omgevingsvergunning	14 maart 2022
Datum publicatie aanvraag evenementenvergunning	28 februari 2022
Datum publicatie aanvraag omgevingsvergunning	16 maart 2022
Datum verlenging beslistermijn omgevingsvergunning	10 mei 2022
Datum besluit evenementenvergunning	4 juni 2022
Datum besluit omgevingsvergunning	10 juni 2022
Datum evenement	11 juni 2022
Datum bezwaarschrift	13 juli 2022
Datum beslissing op bezwaar van stadsdeel Nieuw West	7 december 2022
Datum beslissing op bezwaar van de burgemeester	20 december 2022

GeenN1

Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 3550
1070 AW Amsterdam

Digitaal beroep ingesteld op kta.rechtspraak.nl/bestuursrecht

Datum: 18 januari 2022
Onderwerp: Beroep tegen beslissing op bezwaarschrift
Kenmerk: JB.22.012851.001 / JB.22.012322.001

Geachte edelachtbare heer/vrouw,

Op 4 en 10 juni heeft de burgemeester van Amsterdam (hierna de burgemeester) een beslissing genomen omtrent de aanvragen respectievelijk een evenement en een omgevingsvergunning van Komm Schon Alt 2022 (hierna de KSA) op 11 juni op de Polderheuvel in Tuinen van West. Wij zijn het niet eens met deze beslissingen en hebben die reden op 13 juli 2022 een bezwaarschrift ingediend. Op 7 en 20 december 2022 hebben respectievelijk het dagelijks bestuur van stadsdeel West (hierna het WB) en de burgemeester van de Amsterdam (hierna de burgemeester) een beslissing genomen op ons bezwaar (hierna BOB).

Wij zijn het niet eens met deze beslissingen lichten in dit beroepschrift toe waarom wij verzoeken daarom de vergunningen te vernietigen. Een kopie van ons bezwaar en van de beide beslissingen zijn bijgesloten bij dit beroepschrift.

De belangenvereniging Geen N1 is mede specifiek gericht op het bestrijden van overlast van evenementen in Amsterdam West (Statuten, bijlage 1)

Een kopie van beide vergunningen en ons bezwaar en van de beide beslissingen zijn bijgesloten bij dit beroepschrift (Bijlagen 23 en 4)

INHOUDSOPGAVE

Beroepschrift.....	1
<i>INHOUDSOPGAVE</i>	3
1. <i>OMSCHRIJVING BEROEPSGRONDEN</i>	4
1.1 Bezwaar tegen de vergunning.....	4
2. <i>DE HOOFDZAKEN</i>	4
2.1 De vergunningverlening.....	4
2.2 De geluidsoverlast.....	4
2.3 De cumulatie.....	4
2.4 De bezoekersoverlast.....	4
3. <i>DE VERGUNNINGVERLENING</i>	5
3.1 De termijnoverschrijdingen.....	5
3.2 De onregelmatigheden tijdens de procedure.....	5
3.3 Conclusie.....	6
4. <i>DE BESCHERMING VAN HET WONLEEFKLIMAAT</i>	7
4.1 Het locatieprofiel.....	7
4.2 De juridische kaders.....	7
4.3 Conclusie.....	10
5. <i>DE GELUIDSOVERLAST</i>	10
5.1 Danceevenementen.....	10
5.2 De hinder voor omwonenden.....	11
5.3 De geluidswaarden binnenshuis.....	11
5.4 Conclusie.....	13
6. <i>DE CUMULATIE</i>	13
6.1 De Nota Limburg.....	13
6.2 Het omgevingslawaai.....	14
6.3 Conclusie.....	15
7. <i>DE B E R E I K B A A R H E I D</i>	15
7.1 Het mobiliteitsplan.....	15
7.2 Conclusie.....	16
8. <i>ONBEHOORLIJK BESTUUR</i>	16
8.1 Zorgvuldigheidsbeginsel.....	16
8.2 Legaliteitsbeginsel.....	17
8.3 Rechtszekerheidsbeginsel.....	17
8.4 Fairplaybeginsel.....	17
8.5 Evenredigheidsbeginsel.....	17
8.6 Rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.....	17
8.7 Materiële zorgvuldigheid.....	17
8.8 Conclusie.....	17
9. <i>Verzoek aan de rechtbank</i>	18
<i>Bijlagen</i>	18

1. OMSCHRIJVING BEROEPSGRONDEN

1.1 Bezwaar tegen de vergunning

Wij zijn van mening dat er op de Polderheuvel geen plaats is voor grootschalige dance evenementen vanwege de bescherming van het leefklimaat tegen geluidsoverlast en bezoekersoverlast. De burgemeester wil volharderen hierin bij de beslissing op bezwaar.

2. DE HOOFDZAKEN

Het dance muziek evenement vindt de buitenlucht plaats op de Polderheuvel in de omgeving van Geuzenveld en Halfweg op 11 juni 2022.

2.1 De vergunningverlening

Mag de burgemeester een evenement zoals Tuinen van Weste toestaan? Mag de burgemeester de termijnen van de vergunningverlening overschrijden? Vuldig is de burgemeester wat betreft de belangen van de omwonenden? Heeft de burgemeester alle belangenvoldoende afgewogen?

2.2 De geluidsoverlast

KSA krijgt de ruimte om een hoeveelheid geluid uit te stoten die voor omwonenden overlast veroorzaakt. Wij zijn van mening dat hierna een goede bescherming van het woonleefklimaat ontbreekt.

2.3 De cumulatie

Omdat het omgevingslawaaï onduelbaar wordt door de legging van Schiphol een krimpscenario op. Tegelijkertijd vergroot onze burgemeester de overlast van bewoners met vergunningen als die van KSA. Ieder jaar neemt het bezoekersaantal en daarmee ook het geluid van dance evenementen op de Polderheuvel toe. De omgevingswet adviseert rekening te houden met de cumulatie van omgevingsgeluid met andere activiteiten. De burgemeester dit meeweegt.

2.4 De bezoekersoverlast

Het toegestane aantal bezoekers is 15000 per dag. Dit is te hoog omdat de infrastructuur hier niet op is ingericht. Althans geeft de burgemeester aan het probleem met de bezoekersstromen op te lossen. Tot op heden is dat niet gelukt. Wanneer is het moment van erkenning daar, dat deze overlast niet oplosbaar is en dat het grote aantal bezoekers niet past? Tijdens de uitstroom kunnen omwonenden geen kant op, laat staan dat een ambulance kan bereiken. Bewoners voelen zich onveilig.

3. DE VERGUNNINGVERLENING

3.1 De termijnoverschrijdingen

KSA vond plaats op 11 juni 2022. De evenementenvergunning is verleend op 4 juni 2022. De aanvraag voor een tijdelijke omgevingsvergunning was op 10 juni 2022 ingediend. De aanvraag is op basis van een positief advies van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ONZKG) op 1 dag voor de opening van het festival verleend. De vergunningverlening is daardoor op 11 juni 2022 compleet. Het staat de opbouw van het evenement vanaf 2 dagen eerder vast toegestaan.

3.1.1 Wij vinden deze gang van zaken en de handelingen daartoe van het bevoegd gezag, de burgemeester van Amsterdam, in strijd met behoorlijk bestuur en in strijd met de Algemene wet bestuursrecht.

3.2 De onregelmatigheden tijdens de procedure

In de vergunningverlening wordt gesteld dat 'Een kennisgeving van de aanvraag is gepubliceerd op 23 februari 2022 (conform de Algemene wet bestuursrecht, art. 4:8.)' Daarnaast waren niet alle bij vergunning horende documenten beschikbaar gesteld.

3.2.1 De aanvraag voor de evenementenvergunning is op 17 februari ingediend. Het staat abusievelijk in de vergunningvermelding gepubliceerd op 23 februari 2022. Dit is niet de werkelijkheid. De vergunning is gepubliceerd op 28 februari 2022.

3.2.2 De feitelijke aanvraag voor de omgevingsvergunning formulier versie 2020.01 werd op 1 maart 2022 ingediend. Het staat abusievelijk in de vergunningvermelding gepubliceerd op 10 mei 2022 dat betreft de verlenging van de beslistermijn. De aanvraag is gepubliceerd op 16 maart 2022.

3.2.3 De bekendmaking van de aanvraag voor de evenementenvergunning bevat geen informatie over het evenement dan datum, tijden, bezoekersaantallen en andere activiteitenomschrijvingen. Het staat in de bekendmaking: '... *geen komen om samen te eten, borrelen, dansen en andere activiteiten op het evenement te beleven.*'

3.2.4 De bekendmaking van de aanvraag voor de omgevingsvergunning bevat geen informatie over het evenement dan datum, tijden, bezoekersaantallen en andere activiteitenomschrijvingen. Het staat in de bekendmaking: '... *andere inhoudelijke omschrijving ontbreekt.*'

3.2.5 De bekendmaking van beide aanvragen voldoet hiermee niet aan artikel 4.8 omdat deze rechtsregel (samengevat) de bepaling bevat dat vooraf door een bestuursorgaan van een beschikking een belanghebbende, die niet de beschikking heeft aangevraagd, de gelegenheid krijgt zijn zienswijze in te dienen. Het staat in de bekendmaking: '... *aanbeveling zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen.*'

¹ Op pagina 2 bovenste alinea

² https://zoek.officielebekendmakingen.nl/2022-88632.html?utm_campaign=20220301&utm_source=attenderingsmakelaar&utm_medium=email&utm_term=gemeente_haarlemmermeer&utm_content=over_uw_of_kvz.me/hwm

³ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/2022-88632.pdf> of kwz.me/hwk

⁴ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/2022-09064.pdf> of kwz.me/hwo

⁵ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/2022-15701.pdf> of kwz.me/hwo

3.2.6 De feiten als vermeld zijn te algemeen en te summier gesteld om de belangen te betreffen van de belanghebbenden, zoals andere bezwaarmakers. Onvoldoende in de vergunningen vermeld zijn mogelijke bronnen van overlast in de bewoonde omgeving van geluid, verkeer en hinderlijk gedrag van bezoekers

3.2.7 Als gevolg hiervan concluderen wij dat de kennisgeving voldoet aan Awb artikel 4:8 en een valse verwachting naar belanghebbenden als bezwaarmakers en anderen, omdat de onjuiste suggestie is gewekt op grond van de wat hier de gelegenheid is om een zienswijze in te dienen

3.2.8 Op 4 juni 2022 werd de evenementenvergunning verleend dat was op grond van Awb artikel 4:8 pas de eerste gelegenheid een zienswijze in te dienen. De vergunning werd formeel van kracht van 10 juni 2022, lateraard was de termijn te kort omdat het evenement op 11 juni plaats zou vinden.

3.2.9 Dit is ons ook gebeurd ons bezwaar op 13 juli 2022 naar wij geven de voorkeur aan een bespreking van onze zienswijze vooraf om zo een bezwaar achteraf te voorkomen

3.2.10 Eris voorafgaand aan het evenement door het veelal handelen van het bevoegd orgaan niet mogelijk geweest tot bespreking van de zienswijzen conform Awb artikel 7.4 en 7.5.

3.2.11 De evenementenvergunning is een week voor het plaatsvinden van het evenement verleend. De gemeente geeft aan dat zij streeft naar een termijn van 6 weken. Een week tijd voor een bezwaarschrift en de gang naar de voorzieningenrechter is voor bewoners te kort

3.2.12 Het recht om een bezwaar in te dienen tegen een besluit van de overheid weinig zoals een dag voor het evenement de vergunning. De organisator heeft als aanvrager veel betere toegang tot de Stopera. Wij ervaren dit als rechtsongelijkheid.

3.2.13 Beide ontvangstbevestigingen van ons bezwaard dat de hoorcommissie meer tijd nodig heeft om te beslissen en dat daarom de beslistermijn kan worden verlengd. Wij hebben de indruk dat dit de standaard is. Naar onze mening voldoet dit niet aan de voorwaarde voor verlenging van een deugdelijke motivering bij verlenging van de termijn.

3.2.14 Een aantal documenten ad hoc uitmaken van de vergunning is niet verstrekt. Het gaat om de aanvraag van de evenementenvergunning en de GHOR over nadere maatregelen en voorwaarden.

3.3 Conclusie

De gemeente heeft zich gedurende de voorbereidingsprocedure niet gehouden aan de vereisten van termijnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht, waardoor wij als belanghebbenden geen mogelijkheid hebben gehad tot tijdig overleg met de gemeente over onze bezwaren en wij geen gelegenheid hadden ons te wenden tot de voorzieningenrechter en dus zeer in ons belang geschaad.

4. DE BESCHERMING VAN HET WOONLEEFKLIMAAT

Niet alleen bewoners maar ook het voltallichsbestuur geeft aan dat zij geen dance evenementen willen in Tuinen van West. Desondanks staat de burgemeester evenementen op de Polderheuvel in het locatieprofiel toe. De burgemeester beschouwt danceevenementen blijkbaar van veel groter belang dan het belang van haar inwoners. Met als resultaat een gebrek aan bescherming van de

4.1 Het locatieprofiel

4.1.1 =

Tuinen van West opgenomen wegens de bescherming van het leefklimaat. Toch zijn twee jaar lang strijd met het beleving gunningen verleend van dance evenementen.

4.1.2 In 2019 heeft de burgemeester met terugwerkende kracht gunningen uit 2018 en 2019 voor dance evenementen op de Polderheuvel moeten weigeren. Bescherming van het woon leefklimaat op grond van de APV artikel 2.43, aanhef en roep

4.1.3 De omgeving is onveranderd en de noodzaak van de bescherming van het woon leefklimaat is daarom ook onveranderd aanwezig. Zolang evenementen plaatsvinden, zullen deze grote impact hebben op de leefomgeving. Desondanks heeft het stadsbestuur besloten om in het locatieprofiel dance evenementen toe te staan.

4.1.4 Wel geeft de Omgevingsdienst haar advies dringende doelstelling voor de Polderheuvel een gevelnorm van 80 dB(A) ter ere stelt voor om de bewoners aan de woningen waarvoor KSA 84 dB(C) op de gevel wordt berekend, financieel te compenseren. Uitgaande van het feit dat de standaardnorm 85 dB(C) is, dit voor de Polderheuvel een uitzonderingspositie heeft die vraagt om minder geluid.

4.2 De juridische kaders

4.2.1 Artikel 2.43 van de APV gaat over bijzondere weigeringsgronden. De burgemeester kan de vergunning weigeren als het evenement een onevenredige belasting voor het woon of leefklimaat in de omgeving verwacht (punt f) en vanwege gevaar voor het ontstaan van wanordelijkheden (punt a, vanwege de chaos op de Osdorperweg).

4.2.2 De Structuurvisie Amsterdam 2040 *Met het oog hierop mogen in de Tuinen van West uitsluitend kleinschalige en zo af en toe middelgrote evenementen worden georganiseerd en is er een aanbod dat naast activiteit ook nadrukkelijk op rust is gericht.* In het Beleidskader Hoofdgroenstructuur van Amsterdam 2050 die in 2022 van kracht is geworden aangescherpt met *uitsluitend kleinschalige evenementen*.

⁶ geenn1.nl/downloads/locatieprofiel-2021-januari.pdf of kwz.me/hwl

⁷ Zie de BOB over de vergunning van KSA 2019 op geenn1.nl/downloads/beroep-2022/BOB-KSA-2019.pdf of kwz.me/hw4

⁸ lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR725164079257e2d5 of kwz.me/hwB

⁹ [131f4363709c46b89a6ba5bc764b38b9.objectstore.eu/hior/Documents/Amsterdam_2040_\(2011\).pdf](https://131f4363709c46b89a6ba5bc764b38b9.objectstore.eu/hior/Documents/Amsterdam_2040_(2011).pdf) of kwz.me/hwY

¹⁰ assets.amsterdam.nl/publish/pages/1021074371/beleidskader_hoofdgroenstructuur_correcte_versie.pdf of kwz.me/hwN

4.2.3 De Structuurvisie Amsterdam 2020-2050, het Beleidskader Hoofdgroestructuur van Amsterdam 2018-2050 en het Metropolitane Beleidskader Hoofdgroestructuur van Amsterdam 2018-2050 herpt dit aan. Beide beleidskaders geven duidelijke beschrijving van een gebied met deze labels. Het heeft natuur als prioritaire waarde waarbij behoud, versterking en ontwikkeling van landschapswaarden centraal staat en ook het beperken van de CO₂-uitstoot genoemd wordt.

4.2.4 Grote evenementen vormen een aantasting van de leefomgeving van burgers. Er is een grote toename van verkeersbewegingen van voertuigen voor de aan- en afvoer van materialen. Dit zorgt voor fijnstof en CO₂-uitstoot. Hoe groter de evenementen hoe meer (zware) voertuigen nodig zijn om de benodigde tenten en podia op te bouwen. Het is ons onbekend of de activiteiten voldoende zijn getoetst aan de huidige regelgeving inzake milieu en klimaat.

4.2.5 Het Verdrag van Aarhus geeft iedereen recht op informatieverstrekking over het milieu, het recht om betrokken te worden bij de besluitvorming inzake milieu en recht op beroep in milieuaangelegenheden. Nederland heeft het Verdrag ondertekend.

4.2.6 In de vergunning van KSA staat dat met de bewoners vooraf gesprekken zijn gevoerd over invulling van het huidige locatieprofiel. Dit is onjuist, de genoemde gesprekken hebben niet plaatsgevonden. De burgemeester gaf einde december 2019 onder meer voor Tuin van West het de bedoeling was om de daaropvolgende maanden in overleg met belanghebbenden een aangepast locatieprofiel te maken. Dit is niet gebeurd.

4.2.7 Het advies van de hoorcommissie geeft de aanpak. ***De commissie is van oordeel dat bij de totstandkoming van het evenementenbeleid (de locatieprofielen, het geluidbeleid) deze belangen zorgvuldig zijn gewogen.*** Wij vragen ons af wiens belangen de burgemeester zo zorgvuldig heeft gewogen. Wij vragen ons af waaruit de hoorcommissie opmaakt dat de overlast zo veel mogelijk wordt beperkt. Waaruit blijkt dat de voorschriften voldoen? Uit niets in het advies blijkt hoe grondig de hoorcommissie hiernaar heeft gekeken.

4.2.8 Helaas neemt de burgemeester het besluit over de vergunning van KSA zonder de mogelijkheid voor burgers om daarin werkelijk te participeren. Met de 198 ingediende zienswijzen over het locatieprofiel van de Polderheuvel is niet gedaan. De gemeente in de nieuwe Omgevingswet genoemde burgerparticipatie met voeten getreden.

4.2.9 Er is door de Provincie Noord-Holland onderzoek gedaan naar hinderbeleving rond Schiphol¹² dat zich waarschijnlijk goed laat vertalen naar andere geluidsbronnen bij omwonenden serieus worden meegenomen. Deze aanpak zou een voorbeeld voor Amsterdam kunnen zijn. Hiermee kan Amsterdam niet verschuilen achter onwetendheid want de methoden zijn voorhanden.

4.2.10 De gang van zaken is in strijd met het Verdrag van Aarhus.

4.2.11 Het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) ***Een ieder heeft recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.*** De eerste vraag is hoe dit zich verhoudt tot verplicht binnenhuis

¹¹ geenn1.nl/downloads/2020/voortgangsbrieven/2019december.pdf of kwz.me/hwv (pag. 7, geel gemarkeerd)

¹² noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_ervoer/Luchtvaart/Geluidbewust_ontwikkelen/Documenten/Onderzoeksrapport_Bouwstenen_hinderbeleid_2017.pdf of kwz.me/hwH

¹³ wetten.overheid.nl/BWBV0001000-02000-Verdrag_2_Verdragtekst_Titeldeel_Artikel8 of kwz.me/hwb

met ramen en deuren dicht houdt, om overlast te voorkomen. De wetgever heeft bewoners buiten in de tuin willen zitten vanwege het warme weer. *Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is [...].*' De maatschappelijke belangen die het verdrag vervolgens noemt zijn geen van allen van toepassing op de vergunning van KSA.

4.2.12 De uitspraak ECLI:NL:RBGDH:2022:91195 van de Rechtbank Den Haag laat zien dat onder artikel 8 EVRM ook overlast valt die het gevolg is van de tekortkoming van de burgemeester om private bedrijfsactiviteiten die de overlast veroorzaken, adequaat te reguleren.

4.2.13 Ook bij onze kwestie breekt een zogenoemde fair balance tussen de belangen van de individuele omwonende enerzijds en de belangen van andere betrokkenen als evenementenorganisator- en bezoekers anderzijds. *De rechtbank verklaart voor recht dat de Staat onrechtmatig handelt jegens eisers [...] en onrechtmatig heeft gehandeld jegens [...] doordat de bescherming tegen geurhinder die de Wgv hen biedt in het licht van artikel 8 EVRM tekortschiet, respectievelijk heeft tekortgeschoten en ten aanzien van hen geen redelijke en passende maatregelen zijn genomen.'*

4.2.14 Wij concluderen dat EVRM-bescherming verplicht tegen overheersende geluidsoverlast binnenshuis, de dB(C).

4.2.15 De Universele Verklaring van de Rechten van de Mens (UVRM) geeft aan dat eenieder recht heeft op rust, op een standaard die hoog genoeg is voor de gezondheid en het welzijn van zichzelf en zijn gezin, onderwijs, en recht om vrijelijk deel te nemen aan het culturele leven van de gemeenschap, om te genieten van kunst.

4.2.16 Vraag is of een commercieel evenement daarin in aanraking komt met het welzijn van anderen, een recht is op basis van het evenementenbeleid van Amsterdam. Fundamentele rechten zoals de UVRM zijn onaantastbare rechtsnormen die aan burgers persoonlijke vrijheid en een menswaardig bestaan moeten verzekeren. Het stadsbestuur en de organisatoren geven aan dat deze evenementen cultuur zijn en presenteren, maar naar onze mening eindigt de vrijheid hiervan waar de vrijheid van een ander wordt aangetast. Het kan niet de bedoeling zijn dat kunstuitingen op het recht van een ander op rust, ontspanning en stilte. De vergunning van KSA heeft geen evenwichtige belangenafweging op basis van de UVRM.

4.2.17 Het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van de Verenigde Naties (IVBPR)¹⁴ uit 1966 geeft in artikel 17 *Niemand mag worden onderworpen aan willekeurige of onwettige inmenging in zijn privéleven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling, noch aan onwettige aantasting van zijn eer en goede naam. Een ieder heeft recht op bescherming door de wet tegen zodanige inmenging of aantasting.*

4.2.18 De Nederlandse Grondwet geeft in artikel 10 van hoofdstuk 1 Grondwetten *Ieder heeft, behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, recht op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer.'*

4.2.19 Uitgaan van een norm die gebaseerd is op gesloten ramen en deuren en noodgedwongen binnen blijven om de persoonlijke levenssfeer zoveel mogelijk te behouden is naar onze mening in strijd met het IVBPR en de Grondwet.

¹⁴ wetten.overheid.nl/BWBV0001017/kwz.me/hwt

¹⁵ denerlandsegrondwet.nl/id/vkugbqvdtwz/artikel_10/kwz.me/hwr

