

Aanvulling op ons beroep – maart 2024

Inzake de vergunning van Komm Schon Alter op de Polderheuvel in Tuinen van West in Amsterdam

Recente jurisprudentie

1. Op 20 maart 2024 oordeelde de Rechtbank Den Haag in de uitspraak ECLI:NL:RBDHA:2024:3734¹ dat de Staat de belangen van omwonenden stelselmatig niet op de juiste manier meeneemt. De Staat trekt Schiphol voor bij de geluidsoverlast. Dit is in strijd met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). De Staat handelt hiermee onrechtmatig.
2. Ook wij verwijzen in ons beroepschrift naar artikel 8 van het EVRM. Lokaal beleid zoals het locatieprofiel van de Polderheuvel en vergunningverlening van Komm Schon Alter (KSA) mogen niet afwijken van het EVRM. Hooguit bij wet mag er afgeweken worden van het EVRM. Er is geen landelijke wetgeving over geluidsoverlast van grootschalige muziek evenementen in de buitenlucht. De burgemeester dient met haar beleid en vergunningverlening het EVRM op te volgen.
3. Gedegen onderzoek uit 2017² geeft aan dat de Polderheuvel zich onvoldoende leent voor dance-evenementen vanwege de overlast voor de omwonenden. Op die basis staat er het locatieprofiel van 2018 dat er ‘geen dance-evenementen’³ zijn toegestaan.
4. De dance-evenementen die desondanks in 2018 en 2019 plaatsvonden op de Polderheuvel werden daarmee in strijd met het locatieprofiel van 2018 vergund. Omwonenden maakten hier bezwaar tegen en al deze bezwaren zijn uiteindelijk in december 2019 gegrond verklaard vanwege de geluidsoverlast voor omwonenden.
5. Vanwege de tijd die de burgemeester gerekt heeft om vooral maar de illegale evenementen te kunnen realiseren, ontvangen bewoners forse dwangsommen op de ingebrekestellingen, betaald met gemeenschapsgeld.
6. Het locatieprofiel uit 2020 volgt direct hierna en staat wel grootschalige dance-evenementen toe. Bewoners voelen zich gepiepeld. Er is ons geen nieuw onderzoeksrapport bekend met informatie waaruit blijkt dat er een nieuwe situatie is ontstaan waarmee de geluidsoverlast nu wel voldoende beperkt zou zijn.
7. Het verweerschrift baseert zich erop dat met het uitsluiten van dance-evenementen een bepaalde muziekstijl zou worden uitgesloten en dat het criterium ‘geen dance-evenementen’ juridisch om die reden niet houdbaar zou zijn.
8. Het uitsluiten van dance-evenementen heeft niets met een muziekstijl te maken. Iedere muziekstijl zoals pop, jazz, indie, soul, klassiek en nog veel meer, kan in een elektronische versie gedraaid worden op een dance-evenement.
9. Het gaat bij het uitsluiten van de dance-evenementen in het locatieprofiel van 2018 uitsluitend over de geluidsoverlast. Er is geen enkele reden om te selecteren op een muziekstijl, dat lost wat betreft de geluidsoverlast helemaal niets op en moet dus ook

¹ uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBDHA:2024:3734

² geenn1.nl/downloads/rapport-onderzoek-geluid-evenementlocaties.pdf of kwz.me/hpX (zoeken op Tuinen van West)

³ geenn1.nl/downloads/locatieprofielen-december-2017.pdf (pag. 262 kolom specificaties)

niet gebeuren. Laat de evenementen hun eigen keuzes maken en draaien wat ze willen, maar zonder de geluidsoverlast zoals een dance-evenement veroorzaakt.

10. Het criterium van 'geen dance-evenementen' en de reden waarom deze ongewenst zijn betreft de grote overlast door de langdurigheid (10-11 uur lang) en de continuïteit (zonder pauzes) van luide elektronische muziek met duidelijke aanwezigheid van lage bastonen en een kakofonie van geluid afkomstig van meerdere podia. Er is geen muziekstijl die hier iets in verandert.
11. De burgemeester gaat in haar verweer uit van informatie die juridisch misschien relevant lijkt maar die inhoudelijk gezien en in de praktijk echt geen stand houdt. De burgemeester toont hiermee haar willekeur ten gunste van het evenement en ten nadele van de bewoners.
12. De werkelijke reden om dance-evenementen in het locatieprofiel van 2020 toe te staan, is een tekort aan locaties voor dance-evenementen en dat de burgemeester het ongewenst vindt als het aantal daardoor afneemt. Daarom is de Polderheuvel noodzakelijk voor onder meer KSA⁴. Eerder was uit ons onderzoek⁵ al bekend dat de burgemeester onjuist is geïnformeerd over een vermeende daling van het aantal dance-evenementen.
13. De kritische vragen van de raad in 2021 over de gang van zaken van het (toen nog) concept locatieprofiel van de Polderheuvel, zijn tot op de dag van vandaag niet behandeld. Het debat heeft op verzoek van de burgemeester niet plaatsgevonden vanwege de urgentie van het behouden van de dance-evenementen na corona. De raad is akkoord gegaan met uitstel van 1 jaar van het debat in combinatie met een nieuw locatieprofiel, maar dat is er tot op heden (3 jaar later) nog niet van gekomen.
14. Ondertussen moeten bewoners het doen met een locatieprofiel dat met deze gang van zaken niet democratisch tot stand is gekomen, hun belangen onvoldoende beschermt en in strijd is met de geldende wet, het EVRM. De belangen van omwonenden zijn ondergeschikt gemaakt aan het belang van de evenementen.
15. De zienswijze⁶ van GEEN N1 over het locatieprofiel is door 233 omwonenden⁷ tijdens de inspraakperiode ingediend, waarmee er geen twijfel kan zijn over het feit dat omwonenden het niet eens zijn met het voortzetten van de dance-evenementen op de Polderheuvel. De burgemeester heeft dit naast zich neergelegd ten gunste van de dance-evenementen.
16. De dialoog met bewoners over het locatieprofiel heeft uiteindelijk pas achteraf plaatsgevonden, na het vaststellen van het locatieprofiel. Dat daarin wel grootschalige dance-evenementen op de Polderheuvel in Tuinen van West zijn toegestaan, mocht tijdens die dialoog niet ter tafel komen, terwijl juist daar de pijn van de bewoners zit. Ook hier is zichtbaar hoe de burgemeester de evenementen voortrekt en bewoners uitsluit in het democratische proces.

⁴ geenn1.nl/onderzoek-aantal-evenementen-amsterdam of kwz.me/hAq

⁵ Zie voetnoot 6 hierboven en geenn1.nl/downloads/wob-verzoek/0221-01-28-chat.pdf dat met name gericht is op locatie N1 maar waar halverwege op pag. 2 de burgemeester probeert duidelijkheid te krijgen over het aantal evenementen.

⁶ geenn1.nl/downloads/zienswijze-evenementenbeleid-2021-geenn1.pdf of kwz.me/hwg

⁷ geenn1.nl/downloads/participatie/inspraakreacties-amsterdam-2020-lijst.pdf of kwz.me/hAj (niet gemarkeerde regels)

De volgende punten zijn inhoudelijk gelijk aan die van het aanvullende beroepschrift van maart 2024 inzake GW 2022 en Landjuweel 2022 in Ruigoord:

17. De enige conclusie die hieruit kan worden getrokken is dat the show must go on, Amsterdam is de dance-hoofdstad van de wereld en moet die positie ten koste van alles behouden. Dit gaat verder dan 'evenementen horen bij de stad' wat stadsbesturen altijd aangeven en heeft wat betreft belangenafweging niets meer te maken met wat bewoners hiervan vinden.
18. De parallel is de positie van Schiphol op de wereldmarkt van vliegvelden. Het stadsbestuur staart zich blind op de positie van de stad op de wereldmarkt van de dance- en housemuziek. In beide gevallen worden de belangen van de bewoners pas op de laatste plaats meegenomen, als al het andere al in beton is gegoten.
19. In de korte notitie '**De maat is vol**'⁸ – gebaseerd op het onderzoeksrapport 'Bouwstenen voor Hinderbeleid'⁹ dat onderdeel is van het project 'Geluidbewust ontwikkelen'¹⁰ van de Provincie Noord-Holland – licht de onderzoeker toe, hoe om te gaan met de (geluids)omgevingskwaliteit in een zwaar belaste omgeving.
20. Hiervoor wordt de metafoor gebruikt van de druppel die de emmer doet overlopen. Hier volgt een aantal passages uit de notitie:

'Wat voorkomt is dat mensen rondom Schiphol niet zozeer klagen over de vliegtuigen (hoewel dat vaak genoeg gebeurt), maar juist over festivals of andere zaken die voor hen de spreekwoordelijke druppel zijn. De emmer zit al vol door de constante belasting van vliegtuigen en dan ook nog een festival! "Nu is de maat vol!". Maar al te vaak gaat de aandacht van beleidsmakers uit naar de concrete klacht en niet naar de vraag waarom de emmer zo vol zit.'

'Iedereen heeft recht op rust en ontspanning. Dat is een mensenrecht (nummer 24). Datzelfde mensenrecht bepaalt ook het recht op betaalde vakanties wat bijdraagt aan geluidsoverlast door vliegtuigen. Het is de taak van overheden om een leefbare balans te vinden; onder andere door goed te luisteren naar de bevolking.'

'Stel dat de lokale overheid weinig invloed heeft op de hinderlijkste bronnen (bijvoorbeeld vliegtuigen) dan is het verstandig om de aandacht op andere bijdragen in de emmer te richten. [...] het verbeteren van de (geluids)omgevingskwaliteit tussen de vliegtuigpassages door. Zorg voor een mooiere, natuurlijkere omgeving met echte stilte tussen de passages door en overcompenseer daarmee. Dat schept de ruimte voor omwonenden om beter om te gaan met de geluidsbelasting.'

'Wat als het even kan voorkomen moet worden, is om bewoners in een zwaar belast gebied verder te belasten. Leven in een zwaar belast gebied vraagt al extra incasseringsvermogen en veerkracht. De belasting nog verder verhogen leidt al snel tot het problematischer worden van alle lagen in de emmer. [...] Zonder overcompensatie en zonder dat de belasting en de klachten serieus genomen worden zal de weerstand sterk toenemen. En aangezien het hier over het mensenrecht 'recht op rust' gaat is het zeer de vraag of in hoeverre extra belasten ethisch is. [...] Goed geluidshinder beleid omvat daarom beleid gericht op alle lagen van de emmer (en de druppel zelf ook natuurlijk).'
21. KSA is een van de circa 21 dance-evenementen die in onze woonomgeving overlast veroorzaken waardoor de emmer regelmatig overloopt voor omwonenden. Dat zal niet veranderen als Schiphol terug moet naar 400.000 vluchten. Het gaat hier om een reeds zwaar met geluid belaste woonomgeving.

⁸ geenn1.nl/downloads/beroep/georgies-2022/de-geluidmaat-is-vol.pdf of kwz.me/hAf

⁹ noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Luchtvaart/Geluidbewust_ontwikkelen/Documenten/Onderzoeksrapport_Bouwstenen_hinderbeleid_2022.pdf of kwz.me/hwH (waaronder pag. 7 en 8)

¹⁰ noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Luchtvaart/Geluidbewust_ontwikkelen of kwz.me/hzU

22. Wij doen een beroep op artikel 8 van het EVRM omdat de vergunning ruimte geeft voor onduidbare overlast van KSA. Deze hinder doet afbreuk aan het woongenot, hetgeen in strijd is met artikel 8 van het EVRM. Temeer nu ernstige overlast en hinder aantoonbaar ernstige gezondheidsklachten veroorzaakt.
23. De burgemeester heeft in de besluitvorming op onvoldoende wijze de rechten van de bewoners op basis van artikel 8 van het EVRM afgewogen tegen het belang van de evenementen.
24. Mocht de inbreuk op artikel 8 EVRM op enigerlei wijze tijdelijk kunnen worden genoemd, kan – mede onder verwijzing naar het onderzoeksrapport van de Provincie dat hierboven is genoemd in punt 17 – niet worden gesteld dat er slechts kan worden gesproken van enige mate van overlast van een min of meer incidenteel karakter. Met de belangen van bewoners op basis van artikel 8 van het EVRM dient terdege rekening te worden gehouden. Ook bij incidentele overlast zoals die van KSA.
25. Daarnaast dient ook net als bij Schiphol de geluidsoverlast van bewoners die op grotere afstand wonen te worden meegenomen in de besluitvorming. Evenementenlawaaï reikt (veel) verder dan de direct omliggende woningen, met name de lage bastonen zijn op grote afstand nog hinderlijk aanwezig.

Op basis van het bovenstaande concluderen wij dat het locatieprofiel van 2020 ten onrechte als leidend wordt opgevolgd door de burgemeester. Zij handelt hiermee in strijd met het EVRM door omwonenden van de Polderheuvel geen adequate rechtsbescherming te bieden en hun belangen ondergeschikt te maken aan die van de evenementen.

Wij verzoeken de rechter het proces van de vergunningverlening inclusief de beleidsregels te toetsen aan het EVRM, mede onder verwijzing naar de in punt 1 genoemde jurisprudentie, het locatieprofiel onverbindend te verklaren wegens onrechtmatige toepassing bij de vergunningen, en de vergunningen te vernietigen.

Frances de Waal,
Voorzitter GEEN N1

Chris Nierop,
Omwonende en geluidsdeskundige

27 maart 2024