

■■■■■■■■■■  
■■■■■■■■■■  
■■■■■■■■■■

Aan de sector bestuursrecht van de rechtbank van Amsterdam,

■■■■■■■■■■  
Postbus 75850  
1070 AW Amsterdam

Datum: 26 februari 2020

Kenmerk: uw zaaknummer AMS 20 / 978 BESLU

Betreft: beroepschrift tegen het besluit op bezwaar van de burgemeester van Amsterdam met kenmerk JB.19.05898.001 inzake de evenementenvergunning met kenmerk Z/19/319813 voor Het Amsterdams Verbond

Edelachtbare heer/vrouwe,

Op 18 april heeft de burgemeester van Amsterdam (hierna Amsterdam) een besluit genomen omtrent de aanvraag van een evenementenvergunning van Het Amsterdams verbond (hierna HAV) op 5 mei op de Polderheuvel in Amsterdam. Ik ben het niet eens met dat besluit en heb om die reden op 14 mei 2019 een bezwaarschrift ingediend. Amsterdam heeft op 18 december 2019 op mijn bezwaren beslist. Een kopie van de besluiten plus mijn bezwaar voeg ik als bijlage bij dit beroepschrift.

## Omschrijving van de beroepsgronden

### 1. Mijn bezwaar tegen de vergunning

Amsterdam vergunt het evenement in strijd met de eigen beleidsregels en geeft mij hierin gelijk bij het besluit op bezwaar (hierna BOB).

### 2. De inhoudelijke aspecten van mijn bezwaarschrift

- 2.1. De Polderheuvel in Tuinen van West is 1 van de 21 locaties in Amsterdam waarvan in het kader van het nieuwe evenementenbeleid van 2018, de geschiktheid is onderzocht voor het houden van grootschalige evenementen met een luidruchtig karakter. Deze geschiktheid is vastgelegd in een beleidsstuk genaamd Locatieprofielen <sup>1</sup>.
- 2.2. Vanwege het beoogde intieme karakter van de locatie (tevens natuurgebied), is in het locatieprofiel opgenomen dat de Polderheuvel zich niet leent voor dance-evenementen. Die afspraak is vastgelegd in het locatieprofiel <sup>2</sup>. Hoe dit tot stand is gekomen is te lezen in het verslag van de bijeenkomst over het locatieprofiel Tuinen van West uit 2016 <sup>3</sup>.
- 2.3. De vergunning van Het Amsterdams Verbond (hierna te noemen HAV) biedt ruimte aan een dance-evenement, terwijl het locatieprofiel dat verbiedt. De bezwaren gaan verder dan louter het

<sup>1</sup> Bijlage 5: Beleidsstuk locatieprofielen

<sup>2</sup> Bijlage 4: Beleidsstuk locatieprofielen, blz 264

<sup>3</sup> Bijlage 10: Verslag bijeenkomst locatieprofiel Tuinen van West

volume, maar de commissie focust op geluid en geeft de bezwaarmakers gelijk op het aantal uren met hoog volume.

- 2.4. De bezwaarcommissie volgt de omwonenden in hun bezwaar dat de overlast zoals die buiten de hekken wordt ervaren te typeren valt als overlast van een dance-evenement. De bezwaarcommissie acht dat het eerder genomen weigeringsbesluit van 5 april 2019 <sup>4</sup> terecht is geweest, en dat de aanpassingen die zijn gedaan om alsnog te kunnen vergunnen niet afdoende zijn geweest om die beslissing in te trekken.
- 2.5. Echter, op 6 december 2019 heeft HAV in de pers <sup>5</sup> laten weten voor 2020 een andere locatie te ambiëren. Daarmee ziet de bezwaarcommissie zich genooddaakt om de bezwaren aan te merken als niet-ontvankelijk, een procesbelang zou nu ontbreken. De burgemeester volgt dit advies.
- 2.6. Het betreft hier een *mogelijkheid op ontbreken* van procesbelang, maar vanwege het gebrek aan zekerheid kan dit niet worden aangewend voor niet-ontvankelijkheid. Er is daarnaast een procesbelang *aanwezig* dat reden is tot ontvankelijk verklaren. In punt 4.1 en 4.2 ga ik hier verder op in.
- 2.7. De bekendmaking van HAV is een nieuw feit dat voor de op het bezwaar te nemen beslissing van aanmerkelijk belang is, maar ik ben niet in de gelegenheid gesteld hierover te worden gehoord. Ik ben daarmee op grond van de Algemene wet bestuursrecht artikel 7.9 tekort gedaan.
- 2.8. De inhoudelijke behandeling van het bezwaar heeft reeds plaatsgevonden en het advies van de commissie geeft onder de kop "Ten overvloede" aan dat bij ontvankelijkheid het bezwaar gegrond zou zijn.

### 3. De overwegingen

- 3.1. De bezwaarcommissie baseert de gehele beslissing louter op één uitspraak, en wel van de derde belanghebbende partij, de vergunninghouder. Deze gaf tijdens de hoorzitting op 10 juli 2019 aan graag terug te komen op de Polderheuvel in 2020. Daarmee is bij aanvang van de hoorzitting de ontvankelijkheid reeds bepaald.
- 3.2. Dat de organisator achteraf aangeeft af te zien van een vergunningsaanvraag voor 2020 op de locatie Polderheuvel geeft geen zekerheid. Het komt voor dat locaties op het laatste moment veranderen <sup>6</sup>. De motivatie om over te gaan tot de niet-ontvankelijkverklaring is in alle redelijkheid dan ook te dun.
- 3.3. Bovendien werpt dit een lastige paradox op: als de organisator van HAV desgevraagd aan zou geven in 2020 op de Polderheuvel te willen organiseren, dan wordt het bezwaar gegrond verklaard en moet de organisator voor dit festival op zoek naar een andere locatie. De organisator heeft hier geen andere keus dan aan te geven elders te organiseren. Als het bezwaar op basis hiervan niet ontvankelijk is verklaard is er geen obstakel om voor dit festival weer een vergunningsaanvraag te doen voor de Polderheuvel. Het procesbelang blijft dus aanwezig.

<sup>4</sup> Bijlage 6: Initiële weigering van vergunning aan Het Amsterdams Verbond

<sup>5</sup> Bijlage 7: [persbericht over verhuizing HAV \(Het Parool\)](#)

<sup>6</sup> Bijvoorbeeld Festivals De Zon en Park am See 2016. <https://www.djguide.nl/party.p/244729/de-zon?>

### 3.4. De bezwaarcommissie verwijst naar vaste jurisprudentie van de Afdeling. <sup>7</sup> :

*“Vast staat dat het evenement ten tijde van de beslissing op bezwaar reeds had plaatsgevonden. De rechtbank heeft terecht onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Afdeling overwogen dat er in beginsel geen belang meer is bij een inhoudelijk oordeel over de vraag of een evenementenvergunning verleend had mogen worden, als het evenement al heeft plaatsgevonden. Er kan een uitzondering worden gemaakt als aannemelijk is dat nieuwe besluiten over **soortgelijke situaties** volgen en het evenement **bijvoorbeeld jaarlijks plaatsvindt**. Het belang bij een inhoudelijk oordeel over de rechtmatigheid van de verleende vergunning kan dan gelegen zijn in de omstandigheid dat het inhoudelijke oordeel kan worden betrokken bij eventuele toekomstige aanvragen voor een vergunning en de toetsing ervan.”*

3.5. Ik vraag u om extra aandacht te geven aan de woorden “soortgelijke situatie” en “bijvoorbeeld jaarlijks plaatsvindt”. Het woordgebruik “bijvoorbeeld” geeft aan dat er ruimte is om dit anders in te vullen. Wanneer het werkelijk gaat om een jaarlijks evenement, bijvoorbeeld een kermis in Oss, dan is dit voorbeeld relevant. Echter, Amsterdam kent meer dan 100 impactvolle festivals per jaar, en de 21 evenementenlocaties hebben ieder ruimte voor 4 of meer soortgelijke evenementen per jaar. De bezwaarcommissie heeft al vastgesteld dat de overlast moet worden beoordeeld op hoe dit zich buiten de hekken manifesteert. Het is zeer waarschijnlijk dat een andere organisator in 2020 de plek van HAV wil innemen en een soortgelijke vergunning zal aanvragen. Ik vraag u om voor de bepaling van het procesbelang van de omwonenden niet te kijken naar specifiek HAV, maar naar de kans dat er soortgelijke vergunning-aanvragen gedaan zullen worden.

## 4. Overige informatie

- 4.1. Amsterdam heeft kort na het verschijnen van het besluit een evaluatie gepubliceerd waarin het voornemen wordt aangegeven het locatieprofiel van de Polderheuvel zodanig aan te passen dat dat dance-evenementen vanaf 2020 zullen worden toegestaan. Mogelijk zal Amsterdam erop aansturen dat u ook dit beroep niet inhoudelijk behandelt omdat het procesbelang zou ontbreken.
- 4.2. In de raadsvergadering van 12 februari jl. is besloten dat er voortaan instemming nodig is van de gemeenteraad voor aanpassingen van de locatieprofielen. Voorheen ging de burgemeester hierover. Of de gemeenteraad met het nieuwe locatieprofiel akkoord zal gaan en wat de uiteindelijke tekst in de profielen zal worden is dus een onzekere toekomstige situatie.
- 4.3. Indien de bezwaarcommissie vóór 6 december had besloten zoals ze wettelijk verplicht is, was er anders besloten. Zie ook de beslissing van de burgemeester om twee soortgelijke evenementenvergunningen te vernietigen (Komm Schon Alter (KSA) JB.19.09613.001 en Chin Chin Fest (CCF) JB.19.12318.001 <sup>8</sup>).
- 4.4. Amsterdam heeft nagelaten binnen redelijke termijn te beslissen, is in gebreke gesteld en heeft ook niet binnen de daarvoor gestelde termijn beslist. Er is niet toegelicht waarom dit uitstel redelijk of nodig is geweest. Er is uiteindelijk een besluit genomen op basis van omstandigheden die zijn ontstaan ná de uiterste beslisdatum.
- 4.5. Indien er 6 weken voor aanvang van het evenement een besluit tot vergunningverlening was genomen was er nog ruimte geweest om vooraf te horen en te besluiten. Met dezelfde inhoudelijke behandeling door de bezwarencommissie was de vergunning dan niet afgegeven. Met directe gevolgen voor de drie soortgelijke evenementen die na HAV ook nog hebben plaatsgevonden.

<sup>7</sup> Bijvoorbeeld [ECLI:NL:RVS:2019:164, Raad van State, 201802371/1/A3](#)

<sup>8</sup> Bijlage 8 en 9: Besluiten op bezwaar vergelijkbare vergunningen (gegrond)

- 4.6. Er bestaat geen compensatie voor de omwonenden die onterecht de overlast hebben ondervonden. Velen ontvluchten tijdens de evenementen hun woning of tuinhuisje.
- 4.7. De burgemeester heeft persoonlijk bij stadsdeel Nieuw West aangedrongen op het intrekken van het aanvankelijke weigeringsbesluit <sup>9</sup>. Onder deze druk heeft de afdeling vergunningen alsnog een vergunning verleend.
- 4.8. Het stond Amsterdam vrij om het bezwaar gegrond te verklaren, ook met vermeend ontbreken van procesbelang. Immers, de belangen van vergunninghouder wegen in deze bezwaarzaak niet meer, aangezien hij heeft aangegeven in 2020 niet meer terug te willen komen op de Polderheuvel.
- 4.9. Er zijn op het moment van schrijven reeds twee soortgelijke vergunningen voor 2020 aangevraagd <sup>10</sup>.

## Tot slot

### 1. Het belang van de omwonenden

Het belang van de omwonenden bij een ontvankelijkheidsverklaring is dat:

- 1.1. Zij gezien de in het advies ten overvloede opgenomen conclusie en gezien de gegrondverklaring van bezwaren op soortgelijke evenementen, hun bezwaren gegrond verklaard zien.
- 1.2. Zij gelijk krijgen waar zij gelijk hebben en dat zij het vertrouwen houden dat hun lokale overheid zich houdt aan de Awb en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
- 1.3. Ieder gegrond verklaard bezwaar van waarde is bij toekomstige aanvragen voor een soortgelijke vergunning op dezelfde locatie, en de toetsing ervan. Ook of juist als dit gaat om aanvragen die vaker dan 1 maal per jaar worden gedaan.

## Verzoek aan de rechtbank

Ik verzoek de rechtbank om, gelet op bovenstaande feiten, dit beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en de bestreden vergunning en het bestreden besluit op op mijn bezwaarschrift alsmede te vernietigen, met veroordeling van het bestuursorgaan tot vergoeding van de kosten die ik redelijkerwijze heb moeten maken.

Met vriendelijke groet,

██████████

<sup>9</sup> Bijlage 6: initiële weigering van vergunning aan Het Amsterdams Verbond

<sup>10</sup> [https://bekendmakingen.amsterdam.nl/Komm\\_Schon\\_Alter](https://bekendmakingen.amsterdam.nl/Komm_Schon_Alter)

## Bijlagen

Bijlage 1: Vergunning HAV

Bijlage 2: Bezwaar HAV

Bijlage 3: Besluit op bezwaar HAV

Bijlage 4: Overzicht van vergunde soortgelijke evenementen op de Polderheuvel in 2019

Bijlage 5: Locatieprofielen (Tuinen van West/Polderheuvel op blz. 264)

Bijlage 6: Initiële weigeringsbesluit HAV

Bijlage 7: Persbericht verhuizing HAV (Het Parool)

Bijlage 8: Besluit op bezwaar soortgelijk festival KSA (gegrond)

Bijlage 9: Besluit op bezwaar soortgelijk festival CCF (gegrond)

Bijlage 10: Verslag bijeenkomst locatieprofiel TvW