

## Betoog hoorzitting 18 juli 2022 bezwaar vergunning Awakenings 2022

De burgemeester kiest ervoor om ons bezwaar in dit stadium al te beantwoorden met een juridisch verweerschrift. Dat is heel praktisch maar ook strijdvaardig. Maar wij gaan graag liever het gesprek aan. Dit is een verhaal over overlast enerzijds en tekort aan juridische middelen anderzijds. Maar de overlast is wel een feit.

Er zijn geen landelijke geluidsnormen voor evenementen in de buitenlucht. Het kabinet laat het over aan de gemeenten om hiervoor beleid te maken. Maar onze gemeente geeft de indruk de noodzaak hiervoor niet te zien en de landelijke normen voldoende te vinden voor de specifieke geluidsoverlast van Awakenings. Omwonenden zijn de dupe.

### Onze reactie op het verweerschrift van de burgemeester

#### Punt 19 :

- De stelling is: ***'De burgemeester noemt het een zorgvuldig besluit met een gedegen onderzoek van een deskundig bureau'***
  - > Dat laatste kunnen wij niet anders dan bevestigen, maar deze deskundigen kunnen niet meer dan de wet- en regelgeving volgen. Ook deze deskundigen zullen geen Awakenings in hun achtertuin wensen en de onderste steen boven halen om dat te voorkomen.
  - > De zorgvuldigheid betwisten wij.

#### Punt 20:

- De stelling is: ***'De burgemeester is niet gehouden te rekenen met dB(C)'***
  - > Wij verwachten van onze burgemeester dat zij voldoende onderzoekt of de woon- en leefsituatie in de omgeving door het laagfrequente geluid ontoelaatbaar nadelig wordt beïnvloed en wat daarvan de gevolgen zijn voor de woon- en leefomgeving. En dit is niet gebeurd.
- De stelling is: ***'Het meten van een dB(C) norm is niet eenvoudig. Ook het bepalen van de juiste norm is ingewikkeld.'***
  - > Dit is geen reden om de laagfrequente tonen van dance-evenementen maar vrij te laten.
- De stelling is: ***'Geluidsbeleving is persoonlijk; daarom zijn er landelijke normen vastgesteld.'***
  - > Inderdaad, maar helaas uitsluitend voor de midden en hoge tonen. Wij geven aan dat er ernstige overlast is van de hele lage luide diepe bastonen van Awakenings en dat een norm ontbreekt. De burgemeester ziet hier blijkbaar niet het nut van in.
- De stelling is: ***'In tegenstelling tot dB(A) normen zijn er landelijk geen dB(C) normen vastgesteld.'***
  - > Is dat een vrijbrief voor de burgemeester om deze hinder voor omwonenden toe te staan?
- De stelling is: ***'Ook is er geen meetprotocol dat formeel is vastgesteld.'***
  - > De HMRI is in de wet verankerd.

- De stelling is: ***‘Een dB(C) meting is erg afhankelijk van de windrichting en -snelheid.’***  
> Maar is dat reden om overlast van de bassen maar te laten voor wat het is? Er zijn wel degelijk meetmethoden voor.
- De stelling is: ***‘Het is daarom niet duidelijk welke correctie toegepast moet worden.’***  
> Hier worden dingen door elkaar gehaald, correctie is niet relevant als we het hebben over de knelpunten van dB(C)-metingen.
- De stelling is: ***‘Met de toegepaste geluidsnormen voor Awakenings wordt de geluidsoverlast voor omwonenden beperkt.’***  
> In dB(A) wel, maar de grootste overlastgever, de bassen, krijgen helaas geen enkele beperking in de vergunning.

#### Punt 21:

- De stelling is: ***‘Gelijktijdig toepassen van een dB(A) en dB(C)-norm, zou afbreuk doen aan de eenduidigheid van het uitvoeringsbeleid en kan ook tot problemen leiden bij de naleving en de handhaving van de geluidsnorm(en).’***  
> Wij begrijpen niet wat hier bedoeld wordt.

#### Punt 22:

- De stelling is: ***‘De geluidsontheffing is gebaseerd op de aanvraag dus alle aspecten zijn meegenomen in de beoordeling.’***  
> De logica hiervan ontgaat ons en wij constateren het tegendeel.
- ***‘Waaronder ook de langdurigheid, de continuïteit, de duidelijk aanwezige bastonen en de aanwezigheid van verschillende podia.’***  
> Maar dat blijkt nergens uit, dit vereist een toelichting die dit feitelijk aantoont.
- De stelling is: ***‘Van bezwaarden mag worden verwacht dat zij geluidsoverlast in enige mate dulden, vooral omdat in het bestemmingsplan op de locatie maximaal vijf maal per jaar een dusdanig groot evenement mag worden georganiseerd.’***  
> Wij zien het verband niet. Grootschalig evenementen in het bestemmingsplan worden uitsluitend beoordeeld op aantal bezoekers, aantal evenementen, aantal dagen. De woon- en leefomgeving wordt nergens in het kader van evenementen beoordeeld op geluidsoverlast terwijl dat de meest voorkomende overlast is voor omwonenden. *(dit wordt slechts genoemd voor geluid bij verkeer en industrie)*  
> Er wordt bovendien voorbijgegaan aan de andere dance-evenementen in de woonomgeving, in totaal mogen er 19 evenementen gehouden worden. In alle redelijkheid zou in onze woonomgeving cumulatie één van de afwegingsgronden moeten zijn om wel of niet te vergunnen.

#### Punt 23:

- De stelling is: ***‘Het goede woon- en leefklimaat is meegewogen toen het evenemententerrein is opgenomen in het bestemmingsplan.’***  
> Er staat *niets over geluidsoverlast* en het beperken ervan in het bestemmingsplan. Terwijl juist festivallawaai de meeste overlast geeft. Dat is een ernstige nalatigheid. De overlast was bekend toen het bestemmingsplan werd opgesteld, de overlast wordt zelfs erkend in de

stukken, maar de burgemeester verwacht dat omwonenden het dulden. Hoezo?! Zij weet niet eens hoe luid de bassen zijn. Geen enkel onderdeel in het bestemmingsplan heeft zo weinig restricties als het evenemententerrein. Er is niet voldoende bij stilgestaan, het woon- en leefklimaat is onvoldoende beschermd en dat zou alsnog in het bestemmingsplan gerepareerd moeten worden.

#### **Punt 24:**

- De stelling is: ***‘Er is geen juridische verplichting voor de burgemeester om met bewoners in overleg te gaan over de verlening van de vergunning’***

> Wellicht juridisch niet maar maatschappelijk wel. Dit hier betrof haar eigen aanbeveling in de Zienswijzennota bij het Concept uitvoeringsbeleid evenementen. De burgemeester heeft de keus gemaakt dit niet te doen. En dat vinden wij veelzeggend en betreuren wij.

#### **Punt 25:**

- De stelling is: ***‘De huidige geluidsnorm van 70 dB(A) is niet nieuw. In de evenementenvergunning van Awakenings is deze maximale norm de afgelopen jaren als voorschrift opgenomen’***

> Inderdaad, maar dit geeft een onjuist beeld, want voordat het ambtelijk apparaat van de beide gemeenten in 2018 in het kader van de fusie samenging was de norm toch echt 65 dB(A) op 500 meter afstand van de bron. Er wordt hier geheel voorbijgegaan aan de informatie in ons bezwaarschrift.

#### **Punt 26:**

- De stelling is: ***‘Meteocorrectie is niet opgenomen in de vergunning dus is geen bezwaargrond’***

> Dat klopt inderdaad. Als de organisator in het voordeel van omwonenden en de woon- en leefomgeving kiest om geen meteocorrectie toe te staan, dan waarderen wij dat ten eerste zeer, maar dient dit voor alle duidelijkheid opgenomen te worden in de vergunning. Het staat tenslotte wel in het beleid. Nu is het niet transparant en kan het leiden tot misverstanden.

#### **Punt 27, 28 en 29:**

- De stelling is: ***‘Woonwagens en woonboten hebben vanwege de lage geluidsisolatie meer last van geluid en daar wordt in de vergunning geen rekening gehouden.’***

> Hiermee verwijzen wij naar ons aanvullend bezwaar over een aangepaste norm van 65 dB(A) en geen meteocorrectie en compensatie.

#### **Punt 30:**

- De stelling is: ***‘De zeer lage tonen, beneden de 40 Hz, zo veel mogelijk moeten zijn weggefilterd.’***

> De vraag is of dat gebeurt in de praktijk, er staat niets over in het rapport van de Omgevingsdienst.

#### **Punt 31 - 34:**

- De stelling is: ***‘Bezwaarden stellen dat de zondagsrust niet wordt nageleefd.’***

> Het antwoord is onduidelijk en gaat niet in op ons bezwaar.

### Punt 36:

- De stelling is: *'Gezondheidsrisico's en de leefomgeving zijn geen toetsingscriteria voor de burgemeester in het kader van de beoordeling van de aanvraag van de evenementenvergunning.'*
  - > De burgemeester heeft de geluidsoverlast beoordeeld in het kader van artikel 6.11 van de ontheffing Verordening fysiek domein. Deze geeft aan dat een vergunning vereist is als geluidsapparaten voor de omgeving en omwonenden geluidhinder veroorzaken. Op basis van het geluidsplan heeft zij vervolgens de vergunning verleend.
  - > Maar het geluidsplan kijkt slechts naar de wettelijke kaders om het evenement mogelijk te maken, en zoals gezegd zijn er geen geluidsnormen voor buitenevenementen, en al helemaal niet voor de specifieke geluidsoverlast van dance-evenementen.
  - > De burgemeester daarentegen kan beleid ontwikkelen om de leemte in de wet op te vullen om haar bewoners en de omgeving te beschermen tegen onduidbare geluidsoverlast.

### Punt 37 en 38:

De stelling is: *'Uit het zaakstelsel van de gemeente blijkt dat de afgelopen jaren helemaal geen handhavingsverzoeken zijn ingediend met betrekking tot Awakenings.'*

- > Bijgesloten de evaluatie van Awakenings 2018 met wind richting het westen.

**Er waren 275 klachten!**

### Punt 39:

De stelling is: *'De reguliere meethoogte voor de dagperiode is conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999 1,5 meter boven maaiveld.'*

- > Wij hebben het nagevraagd bij Chris Nierop, één van de twee auteurs van deze handleiding, en hij geeft aan dat dit onjuist is en adviseert de handleiding een hoogte van minimaal 5 meter vanwege de reproduceerbaarheid en de anders onvoorspelbare bodemeffecten<sup>1</sup>.

### Punt 40:

De stelling is: *'Er is geen meetduur opgenomen omdat moet worden uitgegaan van een representatieve meting van geluid. Dat kan bij muziek verschillen omdat ook de soort muziek kan verschillen.'*

- > Na 20 jaar Awakenings mag de soort muziek toch wel bekend zijn.

De stelling gaat door: *Volgens normaal gebruik wordt 3-5 minuten gemeten; op die manier wordt een gemiddeld representatief resultaat van het op dat moment heersende geluidsniveau verkregen.'*

- > Het is fijn om te horen dat de burgemeester hiernaar kijkt bij toekomstige vergunningen. Maar dit is een ommissie, de vergunning moet hiermee voldoen aan de HMRI dus de meetduur zoals de Omgevingsdienst gewend is te meten bij Awakenings dient opgenomen te worden in de vergunning.

---

<sup>1</sup> Zie de info van Chris Nierop op [geenn1.nl/downloads/awakenings/hoorcommissie.zip](https://geenn1.nl/downloads/awakenings/hoorcommissie.zip) of [kwz.me/hqi](https://kwz.me/hqi)

#### **Punt 41:**

De stelling is: *'De uitvoering conform de evenementenvergunning ligt niet binnen de invloedssfeer van de gemeente'*

> Dit betreft de real time publicatie van de grafieken van de continuumetingen. Wat is het bezwaar om dit in de vergunning op te nemen, naast de reeds aangewezen partijen die reeds genoemd worden, ook als het juridisch niet houdbaar zou zijn? Op die manier is de afspraak wel duidelijk en wordt de eerdere afspraak niet door Awakenings 'vergeten' zoals nu het geval is.

#### **Punt 44-46:**

De stelling is: *'Het voorschrift om tot een afstand van 25 meter zwerfvuil verwijderen voldoet'*

> In punt 3.5 van het bezwaar staat dat tot op een afstand van minstens 1,6 km zwerfvuil ligt en waar dat vandaan komt. Het verweerschrift gaat hier geheel hieraan voorbij. Goed voorbeeld van bewoners die tegen een muur oplopen.

#### **Punt 47:**

De stelling is: *'Er is ecologisch beleid opgesteld en advies van Bureau Waardenburg*

> Hierop hebben wij gereageerd in ons bezwaar maar het verweerschrift gaat daar niet inhoudelijk op in. Onze reacties in het kort:

> Wij maken bezwaar dat er in een NNN-gebied, dat bedoeld is voor bevordering van natuur, broedvogels door Awakenings belemmerd worden om te broeden en dat voorplanting wordt voorkomen voor amfibieën en watervogels door lokaal verwijderen van riet en watervegetatie.

> Er stonden rondom het evenement meerdere grote lichtmasten direct naast het struweel en opgaande beplanting. Het positieve advies van Waardenburg is mede op basis dat dit niet gebeurt, maar het gebeurt dus wel. Zolang dit niet daadwerkelijk ook in de vergunning opgenomen wordt, wordt er niets met dit advies gedaan.

> Gezien het geluidsplan wordt versterkte muziek wel degelijk gericht op opgaande beplanting en/of struweel.

#### **Ten slotte**

De burgemeester verwijst tot slot naar het dulden van *'enige geluidsoverlast'* die *'qua tijd en omvang beperkt is'*. Wij ervaren dit als kleinerend en beledigend. De burgemeester heeft duidelijk geen idee hoe het hier toegaat. Ondanks dat wij ons hierover duidelijk hebben laten horen. De burgemeester serveert ons af. Zelfs de organisator zelf bevestigt de grote overlast die hun festival geeft.

Wat ons vooral treft in het verweerschrift is de gekleurde ervan. De vooringenomenheid spat ervan af. Het geeft de indruk dat het de burgemeester ontgaat dat een goede onderbouwing ontbreekt en dat het doel vooral een inhoudelijk zelfbevestigende tekst is waarmee alle bezwaren opgelost kunnen worden. Het geheel ademt de sfeer van het niet serieus nemen van wat burgers te melden hebben.

## Onze reactie op de reactie van Awakenings

Hartelijk dank voor deze reactie. Naast dat het stuk voor ons vooral overkomt als een promotie voor Awakenings en hoe goed het allemaal is geregeld, wordt ook weer duidelijk hoe slecht het feitelijk is geregeld voor de omwonenden en de woon- en leefomgeving door leemten in de wet.

Awakenings geeft aan dat het onduidelijk is of wij ook bezwaar maken tegen de ontheffing 6.11 van de Verordening fysiek domein. Wij hebben bezwaar gemaakt tegen de vergunning, er is geluidsontheffing verstrekt op basis van het geluidsplan dat onderdeel is van de vergunning. De ontheffing wordt voor zover wij weten niet bekend gemaakt en is ons ook niet verstrekt. Wij gaan ervan uit dat we uiteindelijk tegen beide bezwaar maken.

Wat betreft het eerste deel van de reactie bepreken wij ons nu tot het volgende:

Hierin staat dat een norm van 65 dB(A) bij de woonboten juridisch niet houdbaar zal zijn en dat de huidige norm van 70 dB(A) voldoet. De Omgevingsdienst daarentegen geeft aan dat alles boven 65 dB(A) ondulbare hinder veroorzaakt bij de woonwagens in Amsterdam. En de situatie bij de woonboten in Zijkanaal F is vergelijkbaar. Begrijp ik het goed dat Awakenings willens en wetens ondulbare hinder bij de woonboten wil veroorzaken? Of wordt hier bedoeld dat het allemaal niet uitmaakt omdat er bij 65 dB(A) nog steeds sprake van ondulbare hinder zal zijn?!

Verder reageren wij hier op het onderwerp 'Natuurbescherming' in de reactie:

1. Uilen zijn iets minder geluidgevoelig dan andere broedvogels. Zij zijn daarom niet representatief voor alle vogels.
2. Dat vogels niet schijnen te reageren op luide muziek zegt niets. Deskundigen geven aan dat vogels mogelijk verstijfd van stress op het nest zitten en het nest niet durven te verlaten om te foerageren voor hun jongen. En dat is fataal voor de jongen. Dit kan dus gezien worden als een teken van verstoring.
3. Er is verder bij Open Air 2012 geen onderzoek, geen monitoring vanaf de opbouw tot de afbouw gedaan naar de gevolgen van de stress die vogels zeker ondergaan hebben.
4. Dan het NNN. Er zijn geen geluidsnormen opgesteld door Recreatie Noord-Holland NV (RNH) voor de fauna, omdat zij het NNN niet geborgd hebben in hun beleid en bestuur. Het NNN is eenvoudig niet op de agenda gezet. Nadat de ervaring leerde dat beleid en beheerstaken<sup>2</sup> in de organisatie niet wenselijk is, is RNH inmiddels ontheven van haar beleidstaak en komt dat beleid geheel in handen van de recreatieschappen. En die functioneren niet democratisch.
5. Om dit vervolgens ook op te lossen is het Rijk aan de slag gegaan met een voorstel tot wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen waarmee volksvertegenwoordigers zoals gemeenteraadsleden en statenleden meer invloed op de besluitvorming krijgen en ze ook beter kunnen controleren. Het deel van de wet dat rechten geeft aan volksvertegenwoordigers is inmiddels in werking getreden. Voor verplichtingen om bestaande gemeenschappelijke regelingen aan te passen, om zo scherpere afspraken

---

<sup>2</sup> Zie de bijlagen Notitie Besluitvormingsproces recreatieschappen alsmede rapport Knip beleid en uitvoering RNH van Berenschot en de andere stukken genoemd in dit stuk op [geenn1.nl/downloads/awakenings/hoorcommissie.zip](http://geenn1.nl/downloads/awakenings/hoorcommissie.zip) of [kwz.me/hqi](http://kwz.me/hqi)

te maken over bijvoorbeeld uittreding of evaluatie, geeft de wet een implementatieperiode van twee jaar.

6. Ondertussen wacht het NNN nog steeds om geborgd te worden in het beleid van de recreatieschappen en het evenementenbeleid van de gemeenten. Het NNN moet uiteindelijk ook geborgd worden in de Omgevingsvisies van alle gemeenten en in wijzigingen van bestemmingsplannen.
7. Kortom, het doel is helder maar de wetgeving is nog niet zover. Vraag is wat hier in de praktijk leidend moet zijn en hoe urgent het bevorderen van natuur in NNN-gebieden is.
8. Het belang gaat hier over het oppervlak en de samenhang van het gehele NNN-gebied. Dit betekent dat er geen grote stukken uitgehaald mogen worden, wat wel gebeurt als een stuk NNN gebruikt wordt als evenemententerrein voor ca. 7 weken per jaar en bij voortduring jaar na jaar.
9. Het betreft hier een NNN-gebied. Een festival verstoort fauna en flora. Dat mag in elk geval niet. Wij trekken de genoemde quickscans en natuurtoets in twijfel. In de broedtijd is het verboden om vogels te verstoren. Dat is in strijd met de Wet natuurbescherming en met het Verdrag van Aarhus.
10. Het natuur- en evenementenbeleid in de Houtrakpolder is in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV)<sup>3</sup> en de wezenlijke kenmerken en waarden van dit gebied gezien het massale karakter van de evenementen daar.

**Daar hebben we dus mee te maken. Geen geluidsnormen voor buitenevenementen en onvoldoende bescherming door de overheid van de NNN-gebieden.**

*Terwijl met een objectieve blik bij omwonenden tijdens Awakenings de overlast echt wel duidelijk is. Daarnaast is het NNN natuurlijk niet ingesteld op wekenlang werken met hoogwerkers en ander zwaar materieel, in 2 dagen 80.000 bezoekers en zoveel lawaai dat oordoppen noodzakelijk zijn. Wat het lawaai voor vogels en andere dieren betekent blijkt uit het rapport van Bureau Waardenburg dat niet voor niets aangeeft dat de geluidsuitstoot niet gericht dient te worden op beplanting en struweel. Wat bij Awakenings niet mogelijk is en waarschijnlijk ook onvoldoende verschil zal maken. Maar ja, Waardenburg gaat weer niet over geluid.*

Frances de Waal  
19 juli 2022

---

<sup>3</sup> Zie [geenn1.nl/downloads/awakenings/hoorcommissie.zip](https://geenn1.nl/downloads/awakenings/hoorcommissie.zip) of [kwz.me/hqi](https://kwz.me/hqi)