

Betoog hoorzitting 18 juli 2022 bezwaar vergunning Awakenings 2022

Er zijn geen landelijke geluidsnormen voor evenementen in de buitenlucht. Het kabinet laat het over aan de gemeenten om hiervoor beleid te maken. Maar onze gemeente geeft de indruk de noodzaak hiervoor niet te zien en de landelijke normen voldoende te vinden voor de specifieke geluidsoverlast van Awakenings. Omwonenden zijn de dupe.

Onze reactie op het verweerschrift van de burgemeester

Punt 20:

- De stelling is: ***'De burgemeester is niet gehouden te rekenen met dB(C)'***
 - > Wij verwachten van onze burgemeester dat zij voldoende onderzoekt of de woon- en leefsituatie in de omgeving door het laagfrequente geluid ontoelaatbaar nadelig wordt beïnvloed en wat daarvan de gevolgen zijn voor de woon- en leefomgeving. En dit is niet gebeurd.
- De stelling is: ***'Het meten van een dB(C) norm is niet eenvoudig. Ook het bepalen van de juiste norm is ingewikkeld.'***
 - > Dit is geen reden om de laagfrequente tonen van dance-evenementen maar vrij te laten.
- De stelling is: ***'Geluidsbeleving is persoonlijk; daarom zijn er landelijke normen vastgesteld.'***
 - > Inderdaad, maar helaas uitsluitend voor de midden en hoge tonen. Wij geven aan dat er ernstige overlast is van de hele lage luide diepe bastonen van Awakenings en dat een norm ontbreekt. De burgemeester ziet hier blijkbaar niet het nut van in.
- De stelling is: ***'In tegenstelling tot dB(A) normen zijn er landelijk geen dB(C) normen vastgesteld.'***
 - > Is dat een vrijbrief voor de burgemeester om deze hinder voor omwonenden toe te staan?
- De stelling is: ***'Ook is er geen meetprotocol dat formeel is vastgesteld.'***
 - > De HMRI is in de wet verankerd.
- De stelling is: ***'Een dB(C) meting is erg afhankelijk van de windrichting en -snelheid.'***
 - > Maar is dat reden om overlast van de bassen maar te laten voor wat het is? Er zijn wel degelijk meetmethoden voor.
- De stelling is: ***'Met de toegepaste geluidsnormen voor Awakenings wordt de geluidsoverlast voor omwonenden beperkt.'***
 - > In dB(A) wel, maar de grootste overlastgever, de bassen, krijgen helaas geen enkele beperking in de vergunning.

Punt 22:

- De stelling is: ***'De geluidsontheffing is gebaseerd op de aanvraag dus alle aspecten zijn meegenomen in de beoordeling.'***
 - > De logica hiervan ontgaat ons en wij constateren het tegendeel.

- **Waaronder ook de langdurigheid, de continuïteit, de duidelijk aanwezige bastonen en de aanwezigheid van verschillende podia.'**

> Maar dat blijkt nergens uit, dit vereist een toelichting die dit feitelijk aantoont.

- De stelling is: **'Van bezwaarden mag worden verwacht dat zij geluidsoverlast in enige mate dulden, vooral omdat in het bestemmingsplan op de locatie maximaal vijf maal per jaar een dusdanig groot evenement mag worden georganiseerd.'**

> Wij zien het verband niet. Grootschalig evenementen in het bestemmingsplan worden uitsluitend beoordeeld op aantal bezoekers, aantal evenementen, aantal dagen. De woon- en leefomgeving wordt nergens in het kader van evenementen beoordeeld op geluidsoverlast terwijl dat de meest voorkomende overlast is voor omwonenden.
(geluidsoverlast wordt slechts genoemd voor geluid bij verkeer en industrie)

> Er wordt bovendien voorbijgegaan aan de andere dance-evenementen in de woonomgeving, in totaal mogen er 19 evenementen gehouden worden. In alle redelijkheid zou in onze woonomgeving cumulatie één van de afwegingsgronden moeten zijn om wel of niet te vergunnen.

Punt 23:

- De stelling is: **'Het goede woon- en leefklimaat is meegewogen toen het evenemententerrein is opgenomen in het bestemmingsplan.'**

> Er staat *niets over geluidsoverlast* en het beperken ervan in het bestemmingsplan. Terwijl juist festivallawaai de meeste overlast geeft. Dat is een ernstige nalatigheid.

Punt 30:

- De stelling is: **'De zeer lage tonen, beneden de 40 Hz, zo veel mogelijk moeten zijn weggefilterd.'**

> De vraag is of dat gebeurt in de praktijk, er staat niets over in het rapport van de Omgevingsdienst.

Punt 36:

- De stelling is: **'Gezondheidsrisico's en de leefomgeving zijn geen toetsingscriteria voor de burgemeester in het kader van de beoordeling van de aanvraag van de evenementenvergunning.'**

> De burgemeester heeft de geluidsoverlast beoordeeld in het kader van artikel 6.11 van de ontheffing Verordening fysiek domein. Deze geeft aan dat een vergunning vereist is als geluidsapparaten voor de omgeving en omwonenden geluidhinder veroorzaken. Op basis van het geluidsplan heeft zij vervolgens de vergunning verleend.

> Maar het geluidsplan kijkt slechts naar de wettelijke kaders om het evenement mogelijk te maken, en zoals gezegd zijn er geen geluidsnormen voor buitenevenementen, en al helemaal niet voor de specifieke geluidsoverlast van dance-evenementen.

> De burgemeester daarentegen kan beleid ontwikkelen om de leemte in de wet op te vullen om haar bewoners en de omgeving te beschermen tegen ondukbare geluidsoverlast.

Punt 37 en 38:

De stelling is: *'Uit het zaakstelsel van de gemeente blijkt dat de afgelopen jaren helemaal geen handhavingsverzoeken zijn ingediend met betrekking tot Awakenings.'*

> Bijgesloten de evaluatie van Awakenings 2018 met wind richting het westen.

Er waren 275 klachten!

Punt 47:

De stelling is: *'Er is ecologisch beleid opgesteld en advies van Bureau Waardenburg*

> Hierop hebben wij gereageerd in ons bezwaar maar het verweerschrift gaat daar niet inhoudelijk op in. Ik noem een van onze reacties om aan te geven waarmee we hier te maken hebben:

> Wij maken bezwaar dat er in een NNN-gebied, dat bedoeld is voor bevordering van natuur, broedvogels door Awakenings belemmerd worden om te broeden en dat voorplanting wordt voorkomen voor amfibieën en watervogels door lokaal verwijderen van riet en watervegetatie.

Ten slotte

De burgemeester verwijst tot slot naar het dulden van *'enige geluidsoverlast'* die *'qua tijd en omvang beperkt is'*. Wij ervaren dit als kleinerend en beledigend. Zelfs de organisator zelf bevestigt de grote overlast die hun festival geeft.

Onze reactie op de reactie van Awakenings

Wat betreft het eerste deel van de reactie bepreken wij ons nu tot het volgende:

Hierin staat dat een norm van 65 dB(A) bij de woonboten juridisch niet houdbaar zal zijn en dat de huidige norm van 70 dB(A) voldoet. De Omgevingsdienst daarentegen geeft aan dat alles boven 65 dB(A) ondukbare hinder veroorzaakt bij de woonwagens in Amsterdam. En de situatie bij de woonboten in Zijkanaal F is vergelijkbaar. Begrijp ik het goed dat Awakenings wilens en wetens ondukbare hinder bij de woonboten wil veroorzaken? Of wordt hier bedoeld dat het allemaal niet uitmaakt omdat er bij 65 dB(A) nog steeds sprake van ondukbare hinder zal zijn?!

Verder reageren wij hier op het onderwerp 'Natuurbescherming' in de reactie:

1. Uilen zijn iets minder geluidgevoelig dan andere broedvogels. Zij zijn daarom niet representatief voor alle vogels.
2. Dat vogels niet schijnen te reageren op luide muziek zegt niets. Deskundigen geven aan dat vogels mogelijk verstijfd van stress op het nest zitten en het nest niet durven te verlaten om te foerageren voor hun jongen. En dat is fataal voor de jongen. Dit kan dus gezien worden als een teken van verstoring.
3. Er is verder bij Open Air 2012 geen onderzoek, geen monitoring vanaf de opbouw tot de afbouw gedaan naar de gevolgen van de stress die vogels zeker ondergaan hebben.
4. Dan het NNN. Er zijn geen geluidsnormen opgesteld door Recreatie Noord-Holland NV (RNH) omdat het NNN eenvoudig niet op de agenda is gezet. RNH is inmiddels ontheven van haar beleidstaak en dat komt hiermee in handen van de recreatieschappen. En die functioneren niet democratisch.

5. Om dit vervolgens ook op te lossen is het Rijk aan de slag gegaan met de Wet gemeenschappelijke regelingen. Het deel van de wet dat rechten geeft aan volksvertegenwoordigers is inmiddels in werking getreden. Voor verplichtingen om bestaande gemeenschappelijke regelingen aan te passen geeft de wet een implementatieperiode van twee jaar.
6. Ondertussen wacht het NNN nog steeds om geborgd te worden in het beleid van de recreatieschappen en het evenementenbeleid van de gemeenten. Het NNN moet uiteindelijk ook geborgd worden in de Omgevingsvisies van alle gemeenten en in wijzigingen van bestemmingsplannen.
7. Kortom, het doel is helder maar de wetgeving is nog niet zover. Vraag is wat hier in de praktijk leidend moet zijn en hoe urgent het bevorderen van natuur in NNN-gebieden is.
8. Het belang gaat hier over het oppervlak en de samenhang van het gehele NNN-gebied. Een festival als Awakenings verstoort fauna en flora. Dat mag in elk geval niet in een NNN-gebied. Wij trekken de genoemde quickscans en natuurtoets in twijfel. In de broedtijd is het verboden om vogels te verstoren. Dat is in strijd met de Wet natuurbescherming en met het Verdrag van Aarhus.
9. Het natuur- en evenementenbeleid in de Houtrakpolder is in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV)¹ en de wezenlijke kenmerken en waarden van dit gebied gezien het massale karakter van de evenementen daar.

Daar hebben we dus mee te maken. Geen geluidsnormen voor buitenevenementen en onvoldoende bescherming door de overheid van de NNN-gebieden.

Frances de Waal
19 juli 2022

De uitgebreide versie van dit betoog staat op
geenn1.nl/downloads/awakenings/hoorcommissie/betoog-bezwaarden-hoorzitting-awakenings-2022.pdf

¹ Zie geenn1.nl/downloads/awakenings/hoorcommissie.zip of kwz.me/hqi