

GEEN N1,
Halfweg

Digitaal aan:
Het college van burgemeester en wethouders,
Gemeente Haarlemmermeer
info@haarlemmermeer.nl
CC: ov.evenementen@haarlemmermeer.nl

26 november 2024

Betreft: Handhavingsverzoek dance-evenementen

Geachte burgemeester en wethouders,

Hierbij doen wij een verzoek tot handhaving dat zich richt op het Spaarnwoude Houtrak park dat onderdeel is van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Het handhavingsverzoek betreft de geluidsoverlast van dance-evenementen en het niet in acht nemen van natuurregels bij de vergunningaanvragen door initiatiefnemers van grootschalige dance-evenementen.

1. De gemeente handhaaft, waar mogelijk, altijd uit eigen beweging op basis van wettelijk toegekende bevoegdheden (de zelfstandige handhavingsbevoegdheid). Zowel het college van burgemeester en wethouders gezamenlijk, als de burgemeester individueel, heeft afhankelijk van de vraag om welke wet- en regelgeving het gaat, die handhavende bevoegdheid. Deze bevoegdheid wordt in de gemeente Haarlemmermeer bij de vergunningverlening voor evenementen niet voldoende betracht.
2. Daarom verzoeken wij u handhavend op te treden met deze formele aanvraag (artikel 4:1 Algemene wet bestuursrecht (Awb)), een verzoek van ons/mij als belanghebbende (artikel 1:2 lid 1 Awb), aan het bevoegd gezag, om een besluit te nemen (artikel 1:3, lid 3 Awb).
3. Dit doen we mede omdat de gemeente in deze nalatig is, terwijl de bestuursorganen van de gemeente de aan hen toevertrouwde belangen als hun belangen dienen te beschouwen (jo. artikel 1:2 lid 2¹ Awb). Maar tot op heden worden in het Spaarnwoude Houtrak park evenementen gehouden **zonder dat de bestaande regelgeving in acht wordt genomen bij zowel de vergunningaanvragen door initiatiefnemers van de grootschalige dance-evenementen, als de afhandeling van de vergunningen door de gemeente, als bij de uiteindelijke uitvoering van de evenementen.**
4. Ons handhavingsverzoek strekt tot het naleven van die regelgeving voor alle afgelopen vergunningen inclusief die bij de (hogere) rechtbank liggen, voor nu en in de toekomst, door zowel de initiatiefnemers van alle afgelopen dance-evenementen als de gemeente zelf, die deze regelgeving hebben overtreden. Dit handhavingsverzoek lijkt de enige weg om daar op dit moment verandering in te krijgen. Het gaat daarbij om het volgende.

¹ Artikel 1:2:

1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
2. Ten aanzien van bestuursorganen worden de hun toevertrouwde belangen als hun belangen beschouwd.
3. Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Geluid (1)

5. In 2018, 2022, 2023 (Awakenings) en 2024 (Mysteryland, Wooferland) diende een groot aantal omwonenden in de wijde omgeving van de evenementen – waaronder bewoners in Bloemendaal en Haarlem-Noord/Velsen – klachten² in over onduldbare hinder van festivallawaai en dan met name de bassen. Als oorzaak wordt door de gemeente altijd gewezen naar het weer, zoals oostenwind (2018), windstilte en temperatuurinversie (2023 en 2024).
6. Erik Roelofsen van de [Nederlandse Stichting Geluidshinder](#) (NSG) heeft ons laten weten dat er maatregelen beschikbaar zijn om de overlast van het festivallawaai bij weerfenomenen zoals temperatuurinversie en windstilte te beperken. Deskundigen kunnen non-stop gedurende het evenement zowel het geluid als het weer monitoren. Zij kunnen vervolgens wanneer nodig op weerfenomenen acteren met mobiele geluidsschermen, extra affilteren van de bassen, aanpassen van de richting van de speakers en met antigeluid. Deze maatregelen vallen onder de best beschikbare technieken (BBT) bij het organiseren van een muziekevenement. De geluidskundigen waarmee bijvoorbeeld Awakenings werkt zijn hier bekend mee en passen dit toe bij bijvoorbeeld Defqon in Biddinghuizen. Het is daarom onbegrijpelijk waarom deze BTT niet in Spaarnwoude Houtrak wordt toegepast. Zeker na de eerdere ervaringen met de weerfenomenen.
7. Er is hier sprake van nalatigheid onder verwijzing naar artikel 1.2, 1.3, 1.6, en 1.7 van de (nieuwe) Omgevingswet over de algemene zorgplicht en de gevolgen van activiteiten als nalatigheid in de fysieke leefomgeving waardoor emissies (in dit geval o.a. geluid), hinder en risico's worden veroorzaakt met (in dit geval duidelijke) gevolgen voor bewoners.
8. Op basis van de ervaringen in het verleden dient herhaling te worden voorkomen onder verwijzing naar artikel 1.7a in de Omgevingswet waarin staat dat het verboden is om een activiteit te verrichten of na te laten als door het verrichten of nalaten daarvan aanzienlijke nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving ontstaan of dreigen te ontstaan.
9. Dit alles geldt voor zowel de initiatiefnemers als de gemeente, de vergunningen dienen in alle redelijkheid de beschikbare preventieve maatregelen te vereisen. Als kan worden voorzien dat deze niet voldoen of dat het niet mogelijk blijkt om deze maatregelen toe te passen, of dat de maatregelen en het risico simpelweg worden genegeerd, is er sprake van een overtreding.

Geluid (2)

10. De richtlijn over muziekspectra³ van de NSG wordt landelijk gehanteerd door veel gemeenten, waaronder Amsterdam. Hiermee kan vlak voor het podium, dus vlak voor de bron, een maximaal verschil vereist worden tussen de midden en hoge tonen, de dB(A), en de lage tonen, dB(C). Dit is in de eerste plaats een gehoorbeschermende maatregel voor het publiek, maar deze beperkt tevens een deel van de overlast van te luide bassen bij omwonenden. Het ontbreken van een landelijke norm – laat staan een lokale norm – kan geen reden zijn voor zowel de initiatiefnemers als de gemeente om deze richtlijn te negeren.

² 2018 - Evaluatie gemeente over Awakenings (275 klachten):

<https://geenn1.nl/downloads/awakenings/evaluatie-awakenings-2018-haarlemmermeer-haarlemmerliede.pdf>

2022 - Twitter over Awakenings: <https://geenn1.nl/downloads/awakenings/twitter-awakenings-2022.zip>

2023 - Evaluatie gemeente over Awakenings ('temperatuurinversie', 'extra bericht op site gemeente'):

<https://geenn1.nl/downloads/awakenings/evaluatie-awakenings-2023-veiligheid.pdf>. Print van extra bericht

gemeente: <https://geenn1.nl/downloads/awakenings/hrlmr-reactie-awakenings-2023.png>. Zie ook [NOS nieuws](#).

2024 - <https://www.nhnieuws.nl/nieuws/340142/omwonenden-zijn-geluidsoverlast-mysteryland-beu-al-ruim-700-klachten>

³ https://nsg.nl/nl/muziekspectra_horeca

11. In 2020 dienden wij onze zienswijze⁴ in op het concept uitvoeringsbeleid. Uit de zienswijzenota: *‘Meer dan 50 zienswijzen hebben betrekking op geluidsoverlast die evenementen kunnen veroorzaken. Er is een uitgebreide zienswijze ingediend namens de ‘Bewonersvereniging Zijkanaal F Halfweg’ en ‘GEEN N1’. Ruim 40 belanghebbenden hebben aan deze zienswijze gerefereerd.’* De burgemeester heeft ondanks de redelijkheid van het verzoek geweigerd om de muziekspectra op te nemen in het uitvoeringsbeleid.
12. In het kader van de zorgplicht in de Omgevingswet verwijzen wij naar artikel 1.7a dat stelt dat het verboden is om een activiteit te verrichten of na te laten als door het verrichten of nalaten daarvan aanzienlijke nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving ontstaan of dreigen te ontstaan. **Dit is een vangnet, voor het geval er geen specifieke decentrale regels of rijksregels van toepassing zijn. De gemeente geeft aan dat zij de overlast van de bassen niet kunnen beperken omdat er geen landelijke normen zijn**⁵. Bewoners ervaren de geluidsoverlast in hun woonomgeving met de duidelijk aanwezige en overheersende bassen als onduelbaar, intimiderend en beangstigend.
13. Met het niet toepassen van een bepaald muziekspectrum voor evenementen is er in het kader van de zorgplicht van de Omgevingswet sprake van een flinke nalatigheid door zowel de initiatiefnemers als de gemeente.
14. Voor dance-evenementen wordt in de regel het housespectrum toegepast. Voor andere evenementen zoals bijvoorbeeld de Jamborette, de Filipijnse Independence Day of sportevenementen volstaat het popspectrum. Want ook voor deze evenementen blijkt in de praktijk een beperking tegen de luide bassen noodzakelijk.

Geluid (3)

15. Daarnaast dienen de lage tonen (die de grootste overlast geven) te worden beperkt met lokale regelgeving. Er zijn genoeg voorbeelden van andere gemeenten die dat wel lukt zoals Amsterdam, Leeuwarden, Groningen terwijl de bassen tot op heden in de gemeente Haarlemmermeer vrij spel hebben. Deze overlast dient zo goed mogelijk beperkt te worden met een goed onderbouwde norm. Als de bestuursorganen hiervan wegkijken is er sprake van nalatigheid en daarmee van overtreden van de zorgplicht.
16. Geluidsoverlast ondermijnt de fysieke en mentale gezondheid en zorgt voor slaapverstoring voor degenen die tijdens de evenementen pogen te slapen. Denk daarbij ook aan kinderen, mensen die door ziekte gedwongen op bed liggen en mensen die vroeg moeten werken⁶.
17. Ook hier geldt dat de initiatiefnemers zelf verantwoordelijk zijn op grond van de zorgplicht van de Omgevingswet. Uiteraard passen zij reeds maatregelen toe om de geluidsoverlast te beperken, maar dat betreft hele basale maatregelen en die voldoen niet. Want bewoners geven al jaren aan dat de overlast van de bassen te groot is. Het is iets dat bij ‘iedereen’ bekend is. Dit vraagt om een basnorm, een echte formele dB(C)-norm die de bassen beperkt en hoort te worden vastgesteld op basis van echte burgerparticipatie met omwonenden. Tot dan is er sprake van een overtreding van de zorgplicht van de Omgevingswet door zowel de initiatiefnemers als de gemeente.

⁴ <https://geenn1.nl/downloads/zienswijze-haarlemmermeer/zienswijze-evenementenbeleid-haarlemmermeer-2020-geenn1.pdf>

⁵ <https://geenn1.nl/downloads/awakenings/verweerschrift-awakenings-2022.pdf> (punt 28): *‘Voorts zijn er geen landelijke normen die de burgemeester of het college van burgemeester en wethouders verplichten om een dB(C)-norm, FOH-norm of BBT voor te schrijven.’*

⁶ <https://geenn1.nl/downloads/awakenings/fred-woudenberg-grenzen-aan-evenementen.pdf>, <https://geenn1.nl/downloads/gezondheid/chronobiologische-effecten-van-geluidhinder.pdf>

Geluid (4)

18. Bovendien kan de gemeente burgers niet voor de gek houden zoals in de praktijk wel gebeurt⁷. Burgers die zich melden met overlast van de lage tonen, krijgen te horen dat alles volgens de norm is, maar dat is op grond van de gebruikte norm voor de midden en hoge tonen, de enige norm die wordt gehanteerd, alsof deze voldoende geschikt zouden zijn voor het voorkomen van de overlast van lage tonen, alsof het hiermee goed geregeld zou zijn voor omwonenden.
19. Overigens erkent de gemeente hiermee wel dat bewoners een basnorm mogen verwachten en dat voor het beperken van de overlast van de bassen een effectieve normering op de plaats zou zijn.
20. Het is op deze manier voor burgers niet duidelijk op grond van welke normen ze welke rechtsbescherming krijgen, en het is ook onduidelijk welke belangenafweging de gemeenteorganen hebben uitgevoerd. Dit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel van de Awb. Geldende wetten en regels dienen altijd correct te worden toegepast, opdat burgers weten waar ze aan toe zijn.
21. De toelichting bij de Omgevingswet stelt dat de algemene zorgplicht een rechtvaardigingsgrond is voor bestuursrechtelijk handhaven wanneer er onmiskenbaar strijd is met de zorgplicht en er geen concrete bepalingen, zoals concrete normen, voorhanden zijn op basis waarvan gehandhaafd kan worden.
22. Zorgplichten onder de Omgevingswet kunnen worden ingezet om potentiële nadelige gevolgen van bijvoorbeeld een dance-evenement te ondervangen. Bij gebrek aan concrete regels voor een specifiek geval kan op grond van de zorgplicht gehandhaafd worden. Niet toepassen van beschikbare BTT, de muziekspectra en een dB(C)-norm, waarmee onnodige geluidsoverlast kan worden voorkomen, dus wegstappen in plaats van preventief handelen, is op deze gronden een nalatigheid, een overtreding en reden voor handhaving.

Natuur (1)

23. De gevelnorm van het Uitvoeringsbeleid Evenementen betreft de dichtstbijzijnde woningen, maar er zijn ook vogels direct naast de diverse podia op de evenementen. Uitgaande van de grens van 70 dB(A) waarbij broedvogels door piekgeluid worden verstoord, doet de gevelnorm en de afstand van de eerste woning er dus niet toe als er broedvogels dichterbij de podia aanwezig zijn.
24. Daar waar podia gepland zijn, dient ruim voor aanvang van het evenement, tijdens de opbouw van het evenement en iedere evenementendag, een onderzoek plaats te vinden naar broedende vogels en dient de bestaande regelgeving opgevolgd te worden. Zijn er op dat moment broedvogels in de buurt van een podium, dan mag dat gebied niet hoger met geluid belast worden dan maximaal 70dB(A), inclusief cumulatieve geluidseffecten. Gebeurt dat wel dan leidt dit tot verstoring van de broedvogels en is er sprake van een overtreding. Voor de afgelopen evenementen vallen de overtredingen onder de Wet natuurbescherming en vanaf dit jaar onder de regels voor de bescherming van flora en fauna in de Omgevingswet.
25. Op basis van jurisprudentie⁸ over verstoring van broedvogels op basis van onderzoek door Stab: *'Het ultrabas muziekspectrum is van toepassing. De grens waarbij broedvogels door piekgeluid worden verstoord is 70 dB(A). Geluidcontouren voor verstoring van vogels hadden moeten worden berekend en cumulatieve geluidseffecten hadden moeten worden beoordeeld.*

⁷ <https://geenn1.nl/downloads/awakenings/reactie-hrlmr-op-klacht-bassen-bewoner-hrlm-centrum.pdf>

⁸ <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RVS:2019:1399> punt 45.1 en 45.2

26. De ecologische rapporten die Awakenings liet maken, geven tot op heden niets aan over bescherming van het aantal decibel voor broedvogels, dus ook niet in de omgeving van de podia. Dat kan dus leiden tot verstoring van broedvogels. Wij hebben de indruk dat de gemeente dit gewoon laat het gebeuren, terwijl initiatiefnemers in de vergunningcheck van het Omgevingsloket verwezen worden naar de gemeente om te weten wat er wordt vereist.
27. Ook de zorgplicht van de regels voor de bescherming van dieren en planten in voorheen de Wet natuurbescherming en nu de Omgevingswet, geldt voor iedereen, en dus niet alleen voor de initiatiefnemers maar ook de gemeente die de evenementenvergunning afgeeft. Verstoring van broedvogels is sowieso een overtreding, dus ook als dit door overschrijding van 70 dB(A) bij de nesten plaatsvindt. Maar zowel initiatiefnemers als de gemeente lijken ervoor te kiezen dat voor hen de beste optie is om zich van de domme te houden en te doen alsof de wet niet voor hen geldt!

Natuur (2)

28. De locatie waarin het evenemententerrein ligt, is onderdeel van Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen EHS).
29. In de ecologische rapporten⁹ die de initiatiefnemers verzorgen en onderdeel uitmaken van 'de bijgevoegde plannen' zoals de vergunningen aangeven, staat al jaren 'Verwijderen van beplanting (tijdig, voorafgaand aan het broedseizoen) om te voorkomen dat er op kritieke punten vogels kunnen gaan broeden; lokaal verwijderen riet en watervegetatie om te voorkomen dat amfibieën en / of vogels zich gaan voortplanten op die plekken.'
30. Dit is in strijd met het doel van het NNN: 'Streven is de biodiversiteit in Nederland ten minste te stabiliseren, en dus verdere achteruitgang tegen te gaan: het door de EU aanvaarde standstillbeginsel.' Het voorkomen dat amfibieën en vogels gaan broeden past niet in een NNN-gebied.
31. Hoewel het niet letterlijk wordt genoemd in artikel 9.6 in het bestemmingsplan (maar preventieve verwijdering van planten om broedvogels te weren in een NNN-gebied, wie bedenkt zoets?!) is het wel in strijd met de geest van het artikel. Wij verwijzen naar 'good housekeeping' oftewel het ligt zó voor de hand, dat de wet dit niet precies hoeft uit te spellen. Onder de Omgevingswet vallen dit soort gevallen onder de specifieke zorgplichten van het Bal. De algemene rijksregels en de voorschriften in de vergunning zijn toegespitst op de essentie. De regels zijn inzichtelijk, zonder overbodige details en doen een beroep op de eigen verantwoordelijkheid van het bedrijf.

Natuur (3)

32. In artikel 9.1 van het bestemmingsplan staat 'De voor 'Natuur' aangewezen gronden zijn bestemd voor: [...] met extensief recreatief medegebruik'. De dance-evenementen die plaatsvinden in Spaarnwoude Houtrak vallen daar niet onder vanwege het (zeer) intensieve medegebruik. Het is goed dat Awakenings heeft afgeschaald naar 15.000 bezoekers in 2024, maar daarmee is het niet ineens extensief medegebruik. Dat geldt ook voor Wooferland.
33. In artikel 10 in het bestemmingsplan gaat het over bouwregels en dan met name de hoogte van 'overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van dagrecreatieve voorzieningen' [...] mag maximaal 10 m bedragen. De bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 2 m bedragen. De dance-evenementen duren tot 23:00 uur en de tenten zijn hoger dan 2 meter.

⁹ <https://geenn1.nl/downloads/awakenings/ecologisch-beleidsplan-awakenings-upclose-2024.pdf>

34. In de toelichting van het bestemmingsplan, staat onder meer: *‘Gronden binnen de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude die zijn aangeduid als Ecologische Hoofdstructuur (EHS) mogen niet onomkeerbaar worden belemmerd in de natuurfunctie en de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS mogen niet worden aangetast.’* [...] *‘Gebouwen (kleinschalig) ten behoeve van recreatieve functies zijn wel toegestaan.’* [...] *‘Doel is dat de natuurwaarden, naast de ecologische betekenis, een meerwaarde leveren voor de beleving en uitstraling van het gebied.’* [...] *‘Alle inwoners (en kernen) hebben een gezamenlijk belang bij de instandhouding van het groene gebied als metropolitaan parklandschap.’* [...] *‘Gronden binnen de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude die zijn aangeduid als Ecologische Hoofdstructuur (EHS) mogen niet onomkeerbaar worden belemmerd in de natuurfunctie en de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS mogen niet worden aangetast.’*
35. Met zoveel beperkingen schiet de vergunningverlening in zijn geheel tekort, want wat in de praktijk op het terrein plaatsvindt en neergezet wordt, is hiermee onvoldoende getoetst plus dat de transparantie ontbreekt, voor zover die hoort bij een vergunningverlening. Met een zodanig ingrijpende afwijking van het bestemmingsplan is minstens een omgevingsvergunning vereist. Al kan in onze ogen een omgevingsvergunning niet rechtbreien wat er in het verleden, nu en – zonder ingrijpen – in de toekomst gebeurt.
36. Wij verwijzen bij dit alles ook naar artikel 1.7a in de Omgevingswet dat stelt dat het verboden is om een activiteit te verrichten of na te laten als door het verrichten of nalaten daarvan aanzienlijke nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving ontstaan of dreigen te ontstaan. Met daarbij artikel 1.3 van het Omgevingsbesluit waarin de aanwijzing verboden activiteiten met aanzienlijke nadelige gevolgen staat met als verbod *‘het verwaarlozen van een beschermd landschap, beschermde natuur of beschermd cultureel erfgoed, als dat aanzienlijke nadelige gevolgen heeft of dreigt te hebben voor de beschermde waarden’*.
37. Het betreft een nalatigheid van de zorgplicht van zowel de initiatiefnemers als de gemeente. Wachten met het eisen van een omgevingsvergunning totdat onze juridische procedures afgerond zijn, is ook nalatig. Wij verzoeken daarom mede op grond van de Omgevingswet, om minstens het aanvragen van een omgevingsvergunning te handhaven bij de initiatiefnemers. Daarbij zijn de afwijkingen alleen toegestaan met in acht neming van de essentiële regelgeving. Immers, die is er niet voor niets!
38. Alleen zo kan de gemeente een goede belangenafweging maken voor de vergunningen en maatregelen opleggen die de schade beperken. Alleen zo is er ook een duidelijke borging mogelijk voor schade die eventueel toch gaat ontstaan.
39. Alleen zo wordt voorkomen dat de doelen van het NNN-gebied worden geschaad en dat het park er maandenlang gehavend bij ligt, waardoor het onaantrekkelijk is voor bewoners om gebruik van het park te maken. Wij herhalen hierbij (nogmaals) wat in de toelichting bij het bestemmingsplan staat: *‘Alle inwoners (en kernen) hebben een gezamenlijk belang bij de instandhouding van het groene gebied als metropolitaan parklandschap.’* Het doel van het park voor flora, fauna en de bewoners van de omliggende gemeenten als groengebied voor extensieve recreatie, moet gehandhaafd worden.

Natuur (4)

40. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt de kwetsbaarheid van de natuur en het NNN, de zorgplicht en de wet- en regelgeving als volgt aangegeven:
- *‘Gebiedsbescherming wordt geregeld in de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). De provincie is hiervoor het bevoegde gezag. Het afwegingskader van de Natuurbeschermingswet 1998 staat bekend als de Habitattoets.’*

- *Deze bestaat uit een Voortoets en eventueel een zogenoemde “passende beoordeling” als uit een Voortoets blijkt dat er mogelijk significante gevolgen zijn. De belangrijkste aspecten bij de beoordeling van mogelijke invloed op natuurgebieden aan de orde komen zijn: oppervlakteverlies, verontreiniging, verdroging, **geluid, licht, verstoring door mensen**, mechanische effecten en versnippering.*
 - *Voor bestemmingsplannen, bouwplannen of andere activiteiten, kan het noodzakelijk zijn dat een vergunning ex artikel 19d Natuurbeschermingswet aangevraagd moet worden bij de provincie. Uit de Provinciale Structuurvisie 2040 blijkt dat het gebied is gelegen in de EHS. De EHS, de ecologische verbindingzones en de weidevogelleefgebieden zijn planologisch beschermd. Dat betekent dat ze in principe niet mogen worden aangetast door de ontwikkeling van bijvoorbeeld woningen, infrastructuur of andere ingrepen. Gebeurt dit, onder voorwaarden, toch, dan moeten de negatieve effecten worden tegengegaan of gecompenseerd worden.’*
 - *‘In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen. Deze zorgplicht houdt in dat menselijk handelen geen nadelige gevolgen voor flora en fauna mag hebben. De zorgplicht geldt voor alle planten en dieren, beschermd of niet.’*
41. De burgemeester geeft aan dat er wordt vergund volgens het bestemmingsplan. Dan verwachten wij dat de gemeente ook toeziet op naleving van de in het bestemmingsplan vereiste natuurmaatregelen. Maar tot op heden hangt alles af van de initiatiefnemers en of deze de vereiste natuurmaatregelen uitvoeren.
 42. De toelichting van het bestemmingsplan geeft aan dat het bevoegd gezag inzake de wettelijke natuurregels de Provincie is. Maar er zijn ons geen vergunningen van de Provincie bekend van evenementen in het Spaarnwoude Houtrak park.
 43. Awakenings levert hun natuurbeleid aan bij de gemeente. Of deze stukken onderdeel zijn van de vergunningen is onduidelijk, omdat de bijhorende stukken in de vergunning niet bij naam worden genoemd. Wel worden ze aangeleverd als wij om de vergunningstukken verzoeken. Overduidelijk betreft de gemeente deze stukken niet bij de aanvraag. Gelet op punt 42, ligt het meer op de weg van de gemeente om de stukken door te sturen naar het bevoegd gezag, de provincie, of de initiatiefnemer te wijzen op de formele gang van zaken.
 44. Als er een belangrijk onderdeel ontbreekt – zoals bijvoorbeeld in de ecologische rapporten van Awakenings waar de geluidsnorm van 70 dB(A) op de plek waar broedvogels nesten ontbreekt – heeft ook dat geen enkele gevolgen voor het wel of niet verlenen van de vergunning.
 45. De initiatiefnemer van Wooferland levert geen enkele natuurcheck of ecologisch onderzoeksrapport bij de gemeente aan, maar de vergunning wordt desondanks gewoon verleend. De gemeente geeft aan *‘dat de organisatie van Wooferland bekend is met de regelgeving en de zorgplicht die daarbij hoort. Het evenement vindt zorgvuldig plaats en geeft de gemeente geen aanleiding aanvullende informatie te vragen. Daarbij vindt het evenement plaats buiten het broedseizoen en wordt rekening gehouden met de bestemming.’* Maar deze werkwijze is natuurlijk ongewenst.
 46. De gemeente is als vergunningverlener medeverantwoordelijk dat natuurschade wordt voorkomen, maar dat lijkt maar niet door te willen dringen. Het is nodig om de vereiste natuurbescherming in de juiste vergunningen te borgen om te voorkomen dat de vereiste natuurmaatregelen ontbreken bij de uitvoering van de evenementen.

Zorgplicht

47. Sinds 1 januari 2024 werkt de Omgevingswet met daarin:

- Een algemene zorgplicht (artikel 1.8 Omgevingswet);
- Een algemeen verbod (artikel 1.7a Omgevingswet jo artikel 1.3 van het Omgevingsbesluit);
- Specifieke zorgplichten (in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) en in het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl)).

De specifieke zorgplichten maken specifiek duidelijk wat er wel en niet moet gebeuren. Dat de verantwoordelijke voor een activiteit de beste beschikbare technieken (BBT) gebruikt, maakt bijvoorbeeld deel uit van de Omgevingswet¹⁰.

48. Zorgplichten vormen de grondslag voor handhaving onder de Omgevingswet. Directe handhaving op grondslag van een zorgplicht ligt voor de hand wanneer deze wordt overtreden. De wetgever heeft als uitgangspunt genomen dat een initiatiefnemer zich bewust is van zijn verantwoordelijkheid voor de fysieke leefomgeving. Daarbij is het volgens de wetgever in veel gevallen niet meer nodig om uitgebreide en gedetailleerde regels te stellen. Potentiële nadelige gevolgen van een activiteit worden ondervangen met een algemene zorgplicht en een aantal specifieke zorgplichten. De algemene zorgplicht voor de fysieke leefomgeving geldt voor iedereen. In deze zijn dat dus zowel de initiatiefnemers als de gemeente die de vergunning verleent. Anders gesteld, de gemeente kan op basis van de zorgplicht niet wegstappen en kan dus geen evenementenvergunning verlenen als de natuurvergunning van de Provincie ontbreekt.
49. De Wet natuurbescherming is per 1 januari 2024 door de Omgevingswet vervangen. De zorgplicht voor de natuur, de flora en fauna en hun directe leefomgeving wordt juist specifieker. Via onderzoek moet worden aangetoond dat er aan de zorgplicht is voldaan.
50. De Wet natuurbescherming – die gold tot 2024 – stelde dat er voldoende rekening diende te worden gehouden met beschermde natuurgebieden, waar Spaarnwoude Houtrak park als NNN-gebied onder valt. Handelingen die hier nadelige invloed op hebben moesten zoveel mogelijk worden vermeden en als dat niet mogelijk was, waren maatregelen nodig om nadelige invloed te beperken of ongedaan te maken. Dit was dus minder specifiek dan nu het geval is, maar dat legitimeert niet het wegstappen van de gemeente als het gaat om natuur, het afschuiven als zorgplicht uitsluitend voor de initiatiefnemer en het ontbreken van voldoende bescherming van broedvogels om geluid hoger dan 70 dB(A) bij de nesten te voorkomen.
51. Er ontbreekt bovendien duidelijkheid over de hoeveelheid stikstofdepositie door de evenementen die in het NNN-gebied plaatsvinden, zowel bij de op- en afbouw als tijdens de evenementen. De natuur in Nederland wordt op veel plaatsen negatief beïnvloed door een hoge depositie van stikstof¹¹. Te hoge depositie heeft negatieve gevolgen voor de biodiversiteit. Daarom is in wetgeving vastgelegd dat de uitstoot van stikstof moet verminderen¹². Wij spreken hiermee ook onze verbazing uit over het ontbreken van inzicht hierover bij de besluitvorming van de vergunningen.

¹⁰ <https://iplo.nl/regelgeving/omgevingswet/zorgplicht/>

¹¹ <https://nos.nl/artikel/2488678-stikstofnormen-worden-strenger-natuur-is-er-slechter-aan-toe-dan-gedacht>

¹² <https://www.rivm.nl/documenten/kritische-depositiewaarde-2021>

Ons verzoek:

De potentiële overtredingen in de toekomst die wij constateren zijn op grond van artikel 1.2, 1.3, 1.6, 1.7, 1.7a van de Omgevingswet, artikel 1.3 van het Omgevingsbesluit, alsmede het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) en in het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) en artikel 9, 10 in de regels van het bestemmingsplan, de natuurregels op basis van het Bestemmingplan Buitengebied Toelichting, de vogelrichtlijn, de habitatrichtlijn die beide geborgd zijn in de Omgevingsverordening NH2020, de natuur- en milieuregelgeving in de Omgevingswet en het rechtszekerheidsbeginsel van de Awb. Deze potentiële overtredingen in de toekomst zijn gebaseerd op de ervaringen in het verleden waarop ondanks onze inspanningen nooit (voldoende) geacteerd is door de initiatiefnemers en geheel niet door de gemeente.

Het betreft de uitvoering van de evenementen waarbij bestaande wet- en regelgeving wordt 'vergeten'. Wij verzoeken inzake de dance-evenementen in Spaarnwoude Houtrak, aangaande alle afgelopen vergunningen, inclusief die bij de (hogere) rechtbank liggen, nu en in de toekomst, om het volgende:

1. Op basis van de zorgplicht handhaven dat de evenementen de door ons genoemde geluidsmaatregelen dienen toe te passen zodat de overlast van de bassen wordt voorkomen zoals die in het verleden heeft plaatsgevonden en die door omwonenden als onduelbaar is ervaren, en als dat niet mogelijk blijkt om de evenementen te verbieden c.q. de aangevraagde vergunning niet te verstrekken. Het gaat hierbij om het volgende:
 1. Te handhaven dat het aantal dB(C) wordt beperkt met een norm, die in alle redelijkheid democratisch en met echte burgerparticipatie wordt bepaald;
 2. Per direct de geluidsoverlast van de bassen van evenementen vlak voor het podium te handhaven met een muziekspectrum volgens de NSG-richtlijn over muziekspectra met maximaal het housespectrum;
 3. Per direct de BBT te handhaven, met name continu preventief gericht op het voorkomen van de extreme geluidsoverlast die kan optreden, zoals bijvoorbeeld bij temperatuurinversie en windstilte maar ook up to date blijven en altijd de nieuwste BBT maximaal toepassen om waar mogelijk de geluidsoverlast in de fysieke leefomgeving te beperken en niet om deze in het voordeel van de initiatiefnemers te gebruiken zodat de evenementen kunnen groeien in plaats van dat de geluidsoverlast vermindert voor omwonenden.
2. Per direct op basis van de zorgplicht en de uitspraak van de Raad van State nummer ECLI:NL:RVS:2019:1399 een norm van 70 dB(A) te handhaven op de plekken waar vogels nesten in combinatie met intensief (iedere dag voorafgaand aan de optredens) onderzoek ter plekke;
3. Per direct op basis van de aangehaalde wet- en regelgeving te handhaven dat er een omgevingsvergunning vereist is voor de dance-evenementen op de door ons genoemde gronden inclusief de vereiste uitgebreide daarbij behorende rapportage van de initiatiefnemer zodat de afwijkingen alleen zijn toegestaan met in acht neming van de essentiële regelgeving;
4. Per direct op basis van de aangehaalde natuurregels te handhaven dat de initiatiefnemers de vereiste preventieve natuurmaatregelen opnemen in een vergunningaanvraag bij de Provincie en deze uitvoeren om schade aan flora en fauna te beperken, zodat de gemeente op die basis een goede belangenafweging kan maken voor de evenementenvergunning en dat daarmee de gehele vergunningverlening compleet wordt, met regels waarmee de schade kan worden beperkt met een duidelijke borging voor schade die eventueel ontstaat;
5. De handhaving te verplichten op basis van de overtredingen van 2018-2024 van Awakenings en Wooferland.

Direct belanghebbend in deze zijn de bewoners van Zijkanaal F, niet alleen vanuit menselijke redelijkheid maar ook vanuit de hierbij algemeen juridisch gehanteerde maat als het gaat om natuurregels. Het recreatiegebied waar de evenementen plaats vinden ligt op ca. 25 meter van de tuinen van bijna alle woonboten aan de westzijde en op ca. 90 meter van een deel van woonboten aan de oostzijde.

Burgers hebben recht op een persoonlijke leefomgeving. Uiteraard mag ook van burgers worden verwacht dat zij een zekere inmenging moeten dulden, mits de democratische beginselen bij afwijkingen door besturen in acht zijn genomen. Sec dat dulden wordt altijd gebruikt door gemeentebesturen om de overlast van evenementen te legitimeren. Maar dan moet wel goed onderzocht worden hoe het belang van die evenementen zich verhoudt tot de impact ervan op de fysieke leefomgeving. Die Fair Balance heeft de gemeente nog nooit afdoende in kaart gebracht, laat staan dat er afdoende democratische afweging over heeft plaatsgevonden.

Handhaving is gericht op het creëren en in stand houden van zaken als veiligheid, leefbaarheid, gezondheid, welzijn en goede sociale verhoudingen. Wij gaan er in alle redelijkheid vanuit dat het college het belang hiervan inziet, de redelijkheid van ons verzoek bevestigt en daarmee bereid is om ons verzoek in te willigen.

Wij vertrouwen er op dat onze handhavingsverzoeken op basis van bestaande regelgeving ter hand wordt genomen binnen de daarvoor geldende termijnen.