

Update: ons raadsadres over de evenementenvisie – 17 juli 2024

Op 25 juni jl. hebben 21 bewonersorganisaties – waaronder GEEN N1 – een [raadsadres](#) ingediend waarin zij hun onvrede kenbaar maken over de wijze waarop de burgerparticipatie bij het ontwikkelen van de [evenementenvisie](#) is verlopen. Burgers zijn onvoldoende meegenomen.

Er waren slechts 6 uitgenodigde bewoners bij het eerste stadsgesprek aanwezig (en daarvan waren er 3 van dezelfde locatie, het Museumplein). Aan de twee resterende stadsgesprekken hebben mogelijk zelfs helemaal geen of slechts 1-2 bewoners deelgenomen. Vervolgens werd de bewonersavond waar iedere bewoner zich voor op kon geven, gekaapt door de festivalorganisatoren en waren bewoners die betrokken waren bij de festivalorganisatoren in de overhand met slechts een handvol aanwezige bewoners zonder die binding.

De wethouder geeft als reactie aan ook de 1400 bewoners mee te tellen die hebben deelgenomen aan het draagvlakonderzoek waarin gerichte vragen werden gesteld over evenementen.

Met het ingaan van de nieuwe omgevingswet op 1 januari van dit jaar, is ook burgerparticipatie verplicht geworden. Op dit moment hanteert de gemeente hiervoor nog het [Beleidskader Participatie](#) waarin het volgende staat:

‘Burgers voelen feilloos aan als hen ten onrechte de indruk wordt gegeven dat hun stemmen gehoord worden, terwijl hun betrokkenheid als rechtvaardiging dient voor het nemen van eigenstandige besluiten, of als methode om het draagvlak voor een besluit te peilen. Het helder stellen en navolging geven aan wat de participatie beoogt op te leveren, moet de indruk van schijnparticipatie voorkomen.’

Het draagvlakonderzoek kan dus helemaal niet dienen als surrogaat van participatie. Dit wordt in het beleidskader zelfs gelinkt aan schijnparticipatie.

De essentie van participatie is namelijk dat in een vroeg stadium nog voordat het beleid er is, invloed kan worden uitgeoefend op de inhoud van dat beleid; De essentie van een draagvlakonderzoek is vaststellen hoe achteraf het bestaande beleid wordt beleefd. En dat is dus heel iets anders!

In het beleidskader staat over het uitgangspunt van de participatie:

‘De bestuurder legt vooraf gemotiveerd vast aan welk participatieniveau zij zich committeert, en op welke manier de participatie uitgevoerd wordt. Deze afspraken worden vastgelegd in een participatieplan dat gepubliceerd wordt.’

De wethouder heeft ons aangegeven tijdens onze ontmoeting op 12 juli jl. dat bewoners te hoge verwachtingen hebben bij hun inspraak of ingediende zienswijze. ‘Bewoners verwachten altijd dat ze daar iets van terugzien in het beleid, maar zo werkt het niet. Het stadsbestuur kiest wat er wel of niet wordt uitgevoerd.’ Wij concluderen dat het beleidskader blijkbaar niet wordt gehanteerd.

Een participatieplan kan dit soort misverstanden voorkomen, maar er is ons geen participatieplan bekend. Een participatieplan is de plek om aan te geven welke ruimte er is voor invloed van betrokken burgers. De participatieladder is een handig gereedschap hiervoor. Wij hebben de indruk dat de wethouder onvoldoende is geïnformeerd over burgerparticipatie.

Het enige dat wij in het kader van de participatie hebben gezien is de [webpagina van de gemeente over de vernieuwing van het evenementenbeleid](#) wordt onder de kop 'Het participatietraject' achteraf een overzicht wordt gegeven van de verschillende bijeenkomsten.

Op deze webpagina staat ook dat de resultaten uit het draagvlakonderzoek en de input uit de gesprekken en bijeenkomsten de basis vormen voor de visie die zou worden opgesteld. Wij lezen hier dus inderdaad dat het draagvlakonderzoek in het gevolgde traject – in strijd met wat het beleidskader aangeeft – als onderdeel van het participatietraject wordt beschouwd.

De overlast in de buurten waar dance-evenementen plaatsvinden wordt nergens duidelijk.

Onze conclusie blijft dat er een waardeloze representatie was van bewoners die de bij evenementen belanghebbend zijn.

Ons raadsadres houdt inhoudelijk stand. Behalve als de wethouder aangeeft dat zij het er niet mee eens is. Dan is het zomaar van tafel geveegd. Ook als de gronden aantoonbaar onterecht zijn.

De Partij voor de Dieren, de SP en het CDA hebben tijdens behandeling in de raadscommissie FKD nog kritische vragen gesteld, maar waren helaas kansloos tegenover zoveel overtuiging van hun eigen gelijk bij de wethouder en de commissieleden van de coalitiepartijen. Zover dus de invloed van een raadsadres van 21 bewonersorganisaties.

De wethouder deed het tijdens onze ontmoeting de volgende dag (op 12 juli jl.) nog eens dunnetjes over tijdens het – al lang geleden afgesproken – gesprek met een klein groepje bewoners over de festivaloverlast van de Polderheuvel in Tuinen van West. Frances, onze voorzitter, was daarbij persoonlijk uitgenodigd door de wethouder. Maar toen was er nog geen raadsadres.

Wat volgde was een wel hele sterke indruk dat Frances genegeerd werd, zij werd gewoon belemmerd in haar spreektijd. Al onze leden, direct omwonenden, kregen gelukkig alle tijd, maar hoe opvallend is het, als dan één van de genodigden daar juist in wordt beperkt?

De wethouder gaf uiteindelijk aan dat zij boos was naar aanleiding van een bewoner die zich bij haar beklaagde op de bewonersavond over de vele aanwezige afgevaardigden van de festivalorganisatoren en het kleine aantal 'gewone' bewoners.

Terwijl het belang van de bijeenkomst met de wethouder natuurlijk was om dichter bij elkaar te komen. Willen zowel de wethouder als de bewoners niet het beste voor de stad?

Je kunt de wethouder tijdens de behandeling van de visie zien op <https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/1253243> vanaf 1:39:08 uur. Vanaf 1:57:00 uur doet de wethouder een korte toelichting over de bijeenkomsten in het participatietraject waarbij 'per stadsgesprek afhankelijk van het onderwerp bewoners, organisatoren, beheerders en experts zijn uitgenodigd'.

Wij concluderen uit wat zij zegt dat bewoners alleen welkom waren bij het thema 'Balans tussen Leefbaarheid en Levendigheid' en niet bij de thema's 'Ontwikkeling visie op festivals en evenementen' en 'Vernieuwing, Innovatie, Experimenten en Talentontwikkeling'.

De balans wat betreft invloed slaat hier al direct over in het voordeel van de organisatoren, al is het alleen al in het aantal contactmomenten. Waarom zijn er niet twee extra stadsgesprekken gehouden met bewoners?

En hoe nu verder? Want dit traject toont aan hoe bijna zinloos onze inspanningen zijn.