

# **Nota van beantwoording**

**Reactie op de inspraak in het kader van het evenementenbeleid  
aangaande:**

- **De locatieprofielen voor evenementenlocaties;**
- **De handhavingsstrategie;**
- **De APV-wijziging inzake verhogen bezoekersdrempel  
vergunningsplicht van 100 naar 250 personen.**

# Inhoud

<b>1. Inleiding.....</b>	<b>3</b>
1.1 Introductie en totstandkoming conceptwijzigingen evenementenbeleid .....	3
1.2 Corona situatie en perspectief op volgend jaar .....	4
1.3 Leeswijzer .....	4
<b>2. Locatieprofielen voor evenementenlocaties .....</b>	<b>5</b>
2.1 Inleiding.....	5
2.3 Beleid gericht op de bescherming van bodem, ecologie en groen.....	7
2.4 Weerstand tegen geluidsoverlast van muziekevenementen.....	9
2.5.1 Amstelveld .....	13
2.5.2 Vondelpark.....	13
2.5.3 Olympisch Stadionterrein .....	14
2.5.5 Amstelpark.....	15
2.5.6 Beatrixpark .....	16
2.5.7 Nelson Mandelapark .....	17
2.5.8 Gaasperpark.....	17
2.5.9 Flevopark.....	19
2.5.10 Oosterpark .....	19
2.5.11 NDSM terrein.....	20
2.5.12 Westerpark.....	20
2.5.13 Sloterpark.....	22
2.5.14 Rembrandtpark .....	22
2.5.15 Tuinen van West .....	23
2.5.16 Ruigoord .....	25
<b>3. Handhavingsstrategie .....</b>	<b>28</b>
3.1 Inspraakreactie van de Evenementen Vereniging Amsterdam.....	28
3.2 Reactie vanuit stadsdelen .....	31
<b>4. APV-Wijziging verhoging drempel vergunningplicht.....</b>	<b>33</b>
4.1 Reacties op de wijziging van de drempel voor vergunningplicht .....	33
4.2 Reactie college.....	33
<b>5. Overige algemene punten.....</b>	<b>35</b>

# 1. Inleiding

## 1.1 Introductie en totstandkoming conceptwijzigingen evenementenbeleid

Op 30 juni 2020 heeft het college van B&W ingestemd met het vrijgeven voor inspraak van de APV-wijziging meldingsplicht, handhavingsstrategie en de locatieprofielen voor evenementlocaties. De reacties daarop van Amsterdammers en van de stadsdelen zijn inmiddels ontvangen. De inspraakperiode heeft veel reacties opgeleverd, ruim 350 stuks, van bewoners, belangenverenigingen en organisatoren van evenementen. Parallel aan de inspraakperiode is de dagelijkse besturen van stadsdelen gevraagd te reageren op de voorgenomen beleidswijzigingen. Ook deze zijn meegenomen in de nota van beantwoording.

Bij elkaar ging het om drie onderdelen.

### 1. Locatieprofielen voor evenementenlocaties

Een van de onderdelen die ter inspraak is gelegd zijn de locatieprofielen voor evenementlocaties. Bij de evaluatie van de locatieprofielen is gekeken in hoeverre de locaties 'in balans' zijn, gelet op de programmering in relatie tot consequenties voor het gebruik van de locatie en de druk op de leefbaarheid. Uit de evaluatie, en op initiatief van de stadsdelen, bleek dat een aantal locatieprofielen aangepast moesten worden.

In totaal werden 62 locatieprofielen ingebracht, waarvan bij het overgrote merendeel van de profielen het ging om geen of slechts marginale wijzigingen. Bij een beperkt aantal profielen ligt dit anders; daar zijn significante veranderingen in doorgevoerd. In een enkel geval is er een compleet nieuw locatieprofiel voor een evenementlocatie opgesteld.

### 2. Handhavingstrategie evenementen

Een ander onderwerp waar inspraak op kon worden gegeven is de handhavingsstrategie, een uniform en stedelijk kader om beter navolging te kunnen geven aan het handhaven van het evenementenbeleid en de voorwaarden van de evenementenvergunning. Tot op heden ontbrak een dergelijk kader. De handhavingsstrategie biedt mogelijkheden om beter en efficiënter te handhaven en direct op te treden, met als doel verbetering van de naleving en een daling in het aantal klachten van bewoners.

### 3. APV wijziging op het verhogen van de drempel voor vergunningsplicht

Tot slot is ook het wijzigen van artikel 2.41 van de APV onderwerp van inspraak geweest. Dit artikel ziet toe op de meldingsplicht voor evenementen. Om de hoge drempels voor kleine evenementen en buurtgerichte initiatieven te verlagen is het maximum aantal bezoekers voor een melding plichtig evenement verhoogd van 100 naar 250 bezoekers. Met deze verhoging wordt het wegnemen van financiële lasten voor kleine evenementen beoogd en scheelt het bovendien aan administratieve lasten voor de gemeente.

## **1.2 Corona situatie en perspectief op volgend jaar**

Hoe het evenementenjaar 2021 er uit ziet is op dit moment nog onzeker. Om die reden is de ingangsdatum van het nieuwe (selectie)beleid, dat aanvankelijk zou ingaan op 1 januari 2021, met tenminste een jaar uitgesteld. Juist ook vanwege die grote mate van onzekerheid zijn organisatoren van grote evenementen gevraagd zich dit jaar al voor 1 oktober te melden met de evenementen die ze voornemens zijn te organiseren. Voor volgend jaar richt het college zich op datgene wat wél kan. Zodra daartoe mogelijkheden ontstaan zal de gemeente haar uiterste best doen dit mogelijk te maken. Voor met name grote evenementen lijkt het niet waarschijnlijk dat zij in de eerste helft van het jaar kunnen plaatsvinden. Om die reden zal de gemeente met de organisatoren die tot 1 juni gepland hadden een evenement te organiseren in gesprek gaan om te zoeken naar een alternatieve datum in het najaar. Het besluit over wat er kan bij de viering van Koningsdag en 4 en 5 mei zal rond 1 februari worden genomen.

Voor het herstel van de branche is het van het groot belang dat, zodra de coronacrisis ruimte biedt voor evenementen, deze ook weer kunnen gaan plaatsvinden. Het organiseren van evenementen – met de noodzakelijke maatregelen zoals 1,5 meter afstand, mondkapje of andere voorzieningen – zorgt ervoor dat de omvangrijke economie die zich rondom evenementen afspeelt weer in beweging komt. Niet alleen organisatoren en artiesten zijn daarvan afhankelijk, maar ook de vele honderden medewerkers bij creatieve ondernemers, dienstverlenende partijen en toeleveranciers van licht, geluid, podia en decors. Het zorgt voor opdrachten en werkgelegenheid en het geeft perspectief. Voorkomen moet worden dat veel mensen met veel kennis en kunde in deze branche zich laten omscholen met als gevolg dat er straks geen mensen, bedrijven en spullen meer beschikbaar zijn. Daarnaast is het voor de stad, en met name voor jongeren, goed als er weer evenementen kunnen plaatsvinden. Het stedelijk evenementen bureau staat in nauw contact met de branche en de branchevereniging en voert gesprekken over evenementenjaar 2021 en over wat er nodig is voor herstel.

Het nieuwe evenementenbeleid zal dus niet in 2021 ingaan. Maar het bestaande beleid is op onderdelen wel aangepast. Deze aanpassingen volgen deels uit de bevindingen uit de evaluatie van het bestaande beleid, maar ook uit de praktische ervaringen met de locatieprofielen en het bestaande beleid. Op de voorgestelde aanpassingen in de APV, op de locatieprofielen en op de handhavingsstrategie zijn een aanzienlijk aantal inspraakreacties binnengekomen.

## **1.3 Leeswijzer**

De nota van beantwoording is als volgt opgebouwd: Per hoofdstuk wordt eerst ingegaan op de inspraakreacties. Daarna wordt het advies van het stadsdeel uiteen gezet. Tot slot volgt aan het eind van het hoofdstuk de reactie vanuit het college van B&W. Volgens deze opzet wordt in hoofdstuk 2 ingegaan op de locatieprofielen voor evenementlocaties. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de handhavingsstrategie. Tot slot wordt in hoofdstuk 4 ingegaan op de APV-wijziging. In het vijfde en laatste hoofdstuk wordt nog een aantal algemene punten behandeld.

## 2. Locatieprofielen voor evenementenlocaties

### 2.1 Inleiding

Voor 62 plekken in de stad zijn locatieprofielen voor evenementen in de inspraak gebracht. Daar zat één nieuwe locatie bij, namelijk Ruigoord. Zeven profielen komen te vervallen omdat daar eigenlijk geen noemenswaardige evenementen plaatsvinden of omdat samenvoeging met een ander profiel voor de hand lag.

Het initiatief voor het aanbrengen van veranderingen in de locatieprofielen lag, net zoals in 2018, bij de stadsdelen. Daartoe is gebruik gemaakt van evaluaties van evenementen, het onderzoek naar de gesteldheid van de bodem en het groen (raadsbrief 24 maart 2020) en verschillende vormen van overleg met stakeholders. In een beperkt aantal gevallen is door het stedelijk evenementenbureau gewezen op strijdigheid met vigerende vergunningenbeleid en heeft dit geleid tot een aanpassing in het profiel zoals dat ter inspraak is gebracht. Stadsdeelbesturen is vervolgens, parallel aan de inspraakperiode, gelegenheid geboden advies uit te brengen op de profielen.

Bij het merendeel van de profielen ging het om geen of kleine veranderingen. Bij deze profielen blijkt uit de inspraak en de adviezen van de stadsdelen dat hier geen issues spelen. Voor een aantal andere profielen ligt dit anders. Daar komt naar voren dat omwonenden overlast ervaren en van mening zijn dat met name muziekevenementen niet op die plek thuishoren. Geluidoverlast is meestal de belangrijkste grief. Om die reden wordt vooruitlopend op de inspraakreacties per profiel (paragraaf 2.5) ingegaan op hoe het college wenst om te gaan met die aanhoudende weerstand tegen muziekevenementen in de openbare ruimte (paragraaf 2.4). Daaraan vooraf wordt in paragraaf 2.3 aandacht besteed het beleid ter bescherming van de bodem, de ecologie en het groen. Eerst wordt gestart met twee algemene zaken rondom de profielen: de wens tot periodieke bijstelling én de wens tot strikte hantering van de profielen.

### 2.2 Twee algemene punten over de profielen

#### ***Wens tot jaarlijkse bijstelling***

Vooraf vanuit de stadsdelen is in de inspraakreacties de behoefte kenbaar gemaakt om de locatieprofielen geregeld, bij voorkeur jaarlijks, te kunnen bijstellen. De stadsdelen en insprekers denken zo beter invulling te kunnen geven aan het vinden van de juiste balans tussen evenementen en leefbaarheid.

Het Stedelijk Evenementenbureau stelt vast dat locatieprofielen niet in beton gegoten zijn. Dat blijkt al uit het simpele feit dat de locatieprofielen nog geen twee jaar nadat ze van kracht zijn

geworden (als onderdeel van het nieuw ingevoerde locatiebeleid) al zijn geëvalueerd en – in een aantal gevallen – bijgesteld.

Op zich is het goed dat snel wordt geëvalueerd: het locatiebeleid is een nieuw onderdeel in het bouwwerk van maatregelen om te streven naar een goede balans tussen levendigheid en leefbaarheid. En het is goed om de doelmatigheid ervan vast te stellen, en aanpassingen door te voeren waar dat nodig is. Daarnaast geldt dat de snelle ontwikkeling van de stad maakt dat locatieprofielen periodiek moeten worden herzien: rond sommige evenementenlocaties zorgt oprukkende bebouwing van de omgeving of een intensiever gebruik van de openbare ruimte voor een verminderde geschiktheid van een locatie of tot meer conflicten in het gebruik van terreinen.

Daar staat tegenover dat het voortdurend aanpassen van locatieprofielen zorgt voor problemen, vooral voor organisatoren van evenementen. De onzekerheid over een locatieprofiel maakt het lastig om evenementen te organiseren. Gezien de kosten voor het ontwikkelen en opstarten van evenementen is het voor organisatoren alleen mogelijk om de kosten terug te verdienen als ze meerjarig een evenement kunnen organiseren, bij voorkeur op dezelfde locatie, zodat er een goede relatie ontstaat tussen de organisator, de plek en de omwonenden. Een vurige wens van de branche, een meerjarige vergunning (of meerjarig een plek op de kalender), is in de praktijk niet uitvoerbaar als locatieprofielen elk jaar zouden worden herzien. Het is ook in het belang van de stad en de Amsterdammers die evenementen bezoeken dat evenementen de zekerheid – en daarmee de ruimte – krijgen om zich te ontwikkelen. En voor omwonenden geldt dat een evenement dat meerdere jaren terugkeert er belang bij heeft een goede verstandhouding en relatie te ontwikkelen met de locatie en de omgeving.

Om te komen tot een werkbaar compromis, waarin wordt voorzien in een goede balans tussen de verschillende belangen, zullen de locatieprofielen voortaan elke drie jaar worden herzien. Het stadsdeel inventariseert eens in de drie jaar welke profielen voor een herijking in aanmerking komen, als gevolg van ontwikkelingen of omdat er een balansvraagstuk speelt. Bij het vaststellen van de profielen moet dan niet alleen worden gekeken naar de actuele situatie, maar moet ook worden geanticipeerd op toekomstige ontwikkelingen, zoals bouwplannen, herinrichtingsplannen en onderhoudswerkzaamheden. Het vaststellen van de profielen zal dan ook meer in een constructief gesprek moeten plaatsvinden, waar alle partijen (onder regie van het stadsdeel) bij aanschuiven: organisatoren, omwonenden én bezoekers (of hun vertegenwoordigers). Vanuit het stadsdeel moet het gesprek worden voorbereid door de plannen voor de locatie en het perspectief voor de komende jaren in beeld te brengen. Indien nodig kan in voorbereiding op het gesprek een onafhankelijk onderzoek worden gedaan naar het gebruik van de locatie onder (een aselechte steekproef van) omwonenden en bezoekers.

### ***Wens de profielen strikt te hanteren***

Een aantal insprekers komt terug op het debat dat eerder dit jaar in de raad is gevoerd naar aanleiding van het volksinitiatief van Mokum Reclaimed. Zij (onder hen opnieuw Mokum Reclaimed) zijn van mening dat de locatieprofielen veel meer kaderstellend zouden moeten zijn en dat de burgemeester eigenlijk niet van de bepalingen zou mogen afwijken.

De bevoegdheid om af te wijken van de profielen lag als zodanig niet ter inspraak en is begin van dit jaar reeds uitgebreid aan de orde geweest in de raad naar aanleiding van het volksinitiatief van Mokum Reclaimed. Het college ziet geen aanleiding om hier nu aanpassingen in aan te brengen. Daarbij geldt een principieel argument, de burgemeester moet vanuit haar verantwoordelijkheid voor de openbare orde en veiligheid altijd die bevoegdheid hebben, en een argument gebaseerd op de uitvoeringspraktijk, namelijk: het aantal keer dat wordt afgeweken is heel beperkt en elke keer ook goed onderbouwd. Sommige stadsdeelbesturen, waaronder die vanuit stadsdeel zuid, onderschrijven nadrukkelijk de mogelijkheid om in voorkomende gevallen bij uitzondering af te mogen wijken. Voor verdere inhoudelijke afwegingen wordt verwezen naar de raadsbrief van 21 januari 2020.

### **2.3 Beleid gericht op de bescherming van bodem, ecologie en groen**

Het is van groot belang dat organisatoren zorgvuldig omgaan met het terrein waarop zij het evenement organiseren en daarmee voorkomen dat zij (onherstelbare) schade aanrichten aan de bodem, het groen of de ecologie. Hoewel in de inspraakreacties en ook in de adviezen van de stadsdelen hier weinig specifieke aandacht voor is gevraagd, hecht het college er aan in deze nota van beantwoording nog eens kort uiteen te zetten wat het beleid is.

In elk van de (groene) locatieprofielen zijn maatregelen opgenomen ter bescherming van de bodem, de ecologie en het groen. Deze zijn algemeen van aard. Meer gedetailleerd en gebaseerd op de actuele gesteldheid van de terreinen is er voor de vergunningverlening een aantal aanvullende instrumenten beschikbaar, namelijk een bodem- en groenadvies, een maatregelenkaart en een wettelijke verplichte quick scan Flora en fauna. Deze nadere uitwerkingen zijn leidend in de maatwerkvergunningen die worden verstrekt. Hoe een en ander in z'n werk gaat wordt hieronder uiteengezet.

Voorafgaand aan het evenementenseizoen stelt de Gemeente Amsterdam, volgens het vigerend evenementenbeleid 2018, een bodem- en groenadvies ter beschikking aan de organisatoren van evenementen. Hierin staan de randvoorwaarden voor het gebruik en de maatregelen om het groen te beschermen. Bodem- en groenadviezen zijn opgesteld voor alle 22 evenementenlocaties in een 'groene, parkachtige' setting met een onverhard terrein en gaan in op de kwaliteit van de bodem en het groen van het evenemententerrein inclusief de aan- en afvoerroutes. Deze adviezen zijn gebaseerd op ervaringen van schouwen uit voorgaande jaren, onderzoeksresultaten (2019), visuele inspecties en kennis van beheermaatregelen. Het gehele evenementenbeleid met alle locaties en voorwaarden is te vinden op:

<https://www.amsterdam.nl/ondernemen/vergunningen/evenement/>.

Ecologie is geen onderdeel van het bodem- en groenadvies, maar wordt in een actuele Quick Scan opgenomen. Om aan de Wet Natuurbescherming te voldoen zijn de organisatoren van een groot evenement (>2000 bezoekers) verantwoordelijk om tijdig (bij voorkeur twee maanden voor aanvang) kennis te nemen van een actuele Quick Scan flora & fauna (jaar van evenement) dan wel deze op te laten stellen door een erkend stadsadviseur/ecoloog op hun kosten. Als in deze Quick Scan beschermde soorten worden aangetroffen moeten de organisatoren mitigerende

maatregelen treffen en bekostigen. De organisatoren leveren de actuele Quick Scan (en indien van toepassing de eraan verbonden mitigerende maatregelen) aan als onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing bij de vergunningsaanvraag.

Een bodem- en groenadvies wordt verstrekt bij de vergunning aanvraag. Deze bevat ook een overzichtskaart met een indeling van het kwetsbare groen en de beschermingsmaatregelen. Voorafgaand aan en na afloop van een evenement wordt via een gezamenlijke schouw (door de beheerder en de organisator van het evenement) bekeken in welke conditie het terrein is en worden de maatregelen om de bodem en het groen optimaal te beschermen afgesproken. De voorgestelde beschermingsmaatregelen zijn een richtlijn, de werkelijke situatie in het veld bepalen uiteindelijk de mate waarin de beschermingsmaatregelen uitgevoerd worden. Zo kan een boom recentelijk aangeplant zijn en daardoor kwetsbaar of kan een veld door wateroverlast niet meer bruikbaar zijn; het groenareaal is continu aan verandering onderhevig.

Het kan voorkomen dat een voorkeurslocatie voor een podium of iets dergelijks om aanvullend onderzoek vraagt. Bijvoorbeeld rondom bomen, nabij of binnen de boomkroon. In een dergelijke situatie is aanvullend onderzoek mogelijk (op kosten van de organisator) door een onafhankelijke partij die nauwkeurig de bodemgesteldheid en kwetsbaarheid van het wortelstelsel in kaart brengt. In samenwerking met de parkbeheerder wordt naar een oplossing gezocht (de bomenexpert van de gemeente, het externe bureau en de evenementenorganisator). Echter, het kan zijn dat op basis van de bevindingen toch een alternatieve locatie wordt geadviseerd. De actuele afspraken worden door beide partijen (organisator en beheerder) vastgelegd en geaccordeerd. Eventuele schade via de naschouw opgenomen, komen ten laste van de organisator.

Voorts zijn er nog twee algemene richtlijnen van belang in dit verband.

Dat betreft de richtlijn voor het maximum aantal op- en afbouwdagen. Voor evenementen met meer dan 2000 bezoekers gelijktijdig is dit maximaal 10 dagen en voor evenementen met minder dan 2000 bezoekers betreft dit 3 dagen. Gebaseerd op jarenlange ervaring en op verzoek van zowel het stadsdeel en beheerder van het park wordt in locatieprofiel Gaasperpark Noordoever een specifieke uitzondering toegestaan, dit juist vanuit het belang van behoud van bodem, groen en ecologie en de mogelijkheden in gefaseerde op- en afbouw (zie ook beschrijving in paragraaf 2.5). Een tweede uitzondering geldt voor de op- en afbouw van het Kwaku zomerfestival, dat is al jaren gemaximeerd op 13 dagen, vanwege de bewerkelijkheid daarvan met zoveel verschillende standhouders.

Een tweede relevante richtlijn betreft de verplichte rusttijd van 6 weken tussen grote evenementen op 'groene locaties' met een kwetsbare ondergrond (brief aan de raadcommissie van 11 oktober 2019). Hier wordt onder regie van het stedelijk evenementenbureau uitvoering aan gegeven bij de jaarlijkse samenstelling van de evenementenkalender waar alle grote evenementen een plek op krijgen en die kader stellend is voor de vergunningverlening.



## 2.4 Weerstand tegen geluidsoverlast van muziekevenementen

Met de komst van een geheel nieuw geluidbeleid voor muziekevenementen in 2018 en de spreiding en begrenzing van het aantal geluidsdagen per profiel, lijkt de weerstand tegen de geluidsoverlast van de muziekevenementen onveranderd gebleven. Althans, dit is het beeld wat uit de inspraak op een aantal van de profielen naar voren komt. Echter, uit representatief draagvlakonderzoek in opdracht van de gemeente, dat is uitgevoerd in 2019 blijkt dat de meeste Amsterdammers geen overlast ervaren van evenementen. Van alle Amsterdammers zegt 19% wel eens overlast te ervaren van evenementen. Uit datzelfde onderzoek bleek tegelijkertijd dat er een groot draagvlak is voor het huidige evenementenaanbod (zie voortgangsbrief 17 december 2019).

Uit de evaluatie van het evenementenbeleid is ook gebleken dat het aantal overtredingen van de geluidsnorm zeer beperkt is. Het debat over hinder als gevolg van evenementen wordt voor een groot deel gevoerd door een relatief beperkt aantal Amsterdammers dat zegt ernstige overlast te ervaren. Dit neemt echter niet weg dat legitieme zorgen en vragen over hinder en geluidsoverlast serieus moeten worden besproken. Daarom wordt ook in deze nota nog eens kort ingegaan op de bestaande klachten, hoe de geldende regels hierin voorzien en de te volgen koers.

### **Maximaal 85dB(C)**

Voor het college blijft het uitgangspunt gelden dat enige overlast van evenementen hoort bij wonen in een stad als Amsterdam. Voor het college is er op dit moment dan ook geen aanleiding om de maximale gevelnorm van 85 dB(C) ter discussie te stellen, ondanks dat daar in een aantal inspraakreacties toe wordt opgeroepen. Met dat maximale geluidsniveau, zo is bij de inwerkingtreding ervan vastgesteld, is een goede beleving van een muziekevenement mogelijk, zonder dat de spraakverstaanbaarheid in huis hier onder lijdt. Belangrijk uitgangspunt in het geluidbeleid blijft dat organisatoren wordt gevraagd zich maximaal in te spannen om de geluidsoverlast te beperken. Zij zijn verplicht de door ons gedefinieerde Best Beschikbare Techniek in te zetten, vooraf (door ons gecontroleerd) te berekenen wat de belasting wordt en het geluid in de omgeving continue te meten. Aan de raad is eind vorig jaar gerapporteerd (brief 17 december 2019) dat het spectrum tot 85 dB(C) gelukkig lang niet altijd wordt opgevuld en dat er niet of nauwelijks overschrijdingen van de norm zijn, hoewel er ook locaties zijn en bepaalde weersomstandigheden kunnen zijn waarbij dit maar net lukt. Naleving van de norm lag in 2019 op 98% van de tijd en daar waar er overschrijdingen waren was dit altijd kortstondig.

Wel overweegt het college een geluidsnorm toe te voegen op de dansvloer ter voorkoming van te veel basgeluid. Daartoe zal in 2021 een traject gaan lopen, met het oog op invoering vanaf 2022. In aanvulling op de bestaande geluidsnormen voor muziekevenementen (maximaal 85 dB(C) op de gevel), kan een maximale geluidswaarde worden opgenomen in het geluidbeleid van 115 dB(C) Front of House (op de dansvloer). Met deze maximumwaarde wordt toegezien op het gebruik van teveel bastonen. Indien een evenement dan tegen de vergunde waarde aankomt, kan op grond van deze generieke norm demping van het geluid worden afgedwongen. Deze nieuwe, aanvullende FOH-norm zou dan (net als de bestaande FOH-norm voor gehoorschade) over een periode van 15 minuten worden gemeten.

Een ander punt van aandacht is voor sommige plekken in de stad in de inspraakreacties naar voren wordt gebracht dat muziekgeluid vanuit verschillende locaties (en soms ook gelijktijdig) hoorbaar is. Bij de toedeling in 2018 van het maximaal aantal dagen met muziekbelasting aan de verschillende locaties is hier ook rekening mee gehouden (vergelijk Geluidburo 2017, onderzoek evenementenlocaties). Ook wordt bij de samenstelling van de evenementenkalender gekeken naar de spreiding van evenementen in de tijd. **Om de hoorbaarheid van muziekevenementen vanuit verschillende locaties op bepaalde plekken in de stad nader te kunnen beoordelen zal in opdracht van het college in 2021 (mits er weer muziekevenementen kunnen plaatsvinden) onderzoek worden gedaan naar de feitelijke geluidwaarden. Plekken waar naar gekeken zal worden zijn de Houthavens/ Spaarndammerbuurt (muziek mogelijk hoorbaar vanuit NDSM, Westerpark en Thuishaven) en Zijkanaal F (muziek mogelijk hoorbaar vanuit Spaarnwoude, Ruigoord, Tuinen van West).**

### ***Maximaal spreiden***

Een ander belangrijk uitgangspunt van het geluidbeleid blijft zorgen voor maximale spreiding van de overlast. Om overlast van muziekevenementen te spreiden over de stad en in de tijd is per locatieprofiel het *aantal dagen* met een muziekevenement begrensd. Daarbij maken we geen onderscheid in het soort muziek of de aard van het evenement (concert of festival). Uitgangspunt was en blijft: drie keer per jaar een muziekevenement is aanvaardbaar voor iedereen, ongeacht de plek. Omdat in 2018 bleek dat op een aantal locaties al vaker dan drie keer per jaar een muziekevenement plaatsvond, is de relatieve geschiktheid van evenementenlocaties (ten opzichte van elkaar) onderzocht (vergelijk Geluidburo 2017, onderzoek evenementenlocaties). Daarbij is meegenomen dat op sommige plekken in Amsterdam geluid van verschillende locaties (ook van locaties buiten de stad) hoorbaar is. Gebaseerd op dit onderzoek is op een aantal locaties enkele dagen extra toegestaan. Het college ziet geen reden het aantal van drie dagen als basis los te laten en denkt dat op sommige relatief geschikte plekken een aantal dagen meer te verdedigen is en blijft. Wél blijft het enorm belangrijk zo maximaal mogelijk te spreiden over de stad.

Spreiding van evenementen over de stad is belangrijk uitgangspunt van het evenementenbeleid. Dit vanuit het oogpunt van het bereik van doelgroepen maar ook de spreiding van overlast. In verlengde van de wens tot optimale spreiding én gelet op de ruimte die de eventensector de komende jaren hard nodig heeft om uit de crisis te komen, geeft het college opdracht aan het Stedelijk evenementenbureau samen met Grond en Ontwikkeling, de Stadsloods, Vastgoed (tijdelijke locaties) en R&D (vrije ruimte) geschikte (tijdelijke) locaties te zoeken in de stad voor evenementen en die meerjarig specifiek voor dit doel te bestemmen. Mogelijk zou dat in publiek-private samenwerking kunnen en in samenwerking met Kunst en Cultuur, door ook kunstinitiatieven op deze plekken mogelijk te maken. Dit zou bij uitstek een manier kunnen zijn om te investeren in de creatieve sector, waarmee gelijktijdig kan worden bijgedragen aan het terugdringen van overlast. Deze opdracht zal ook onderdeel gaan maken van het Herstelplan voor de culturele sector zoals dat wordt opgesteld naar aanleiding van de Coronacrisis.

Voorts zal voor het komende jaar (jaren) spreiding kunnen worden gerealiseerd door:

- De N1 locatie weer te benutten voor muziekevenementen zolang deze niet is uitgegeven, net zoals in 2020 gemaximeerd op 4 dagen, want relatief geschikt, maar afhankelijk van de vraag zou overwogen zou kunnen worden hier 1 of 2 extra dagen beschikbaar te stellen;

- De locatie Riekerhaven opnieuw te gebruiken. Een aantal jaar geleden is deze locatie van de lijst gegaan als evenementenlocatie vanwege bouwwerkzaamheden, maar voor de komende jaren is deze weer beschikbaar. Daartoe is een verkenning in gang gezet, met het oog op benutting in 2021 en de jaren daarna;
- Het Arenapark, zolang er nog niet wordt gebouwd (ook uitgesteld), kan worden gebruikt voor evenementen.

Verder blijven we actief doorgaan met het stimuleren van MRA gemeenten ruimte te bieden voor muziek-evenementen (bijvoorbeeld Almere strand, kavel bij vliegveld Lelystad, kavel in Hoofddorp, kavel bij de PI in Almere) en zal ook bij het samenstellen van de *evenementenkalender* steeds worden gekeken naar het spreiden van (muziek)evenementen in de tijd en naar omliggende locaties (ook buiten de stad). Daarmee wordt gestreefd naar een redelijke verdeling door te voorkomen dat er ofwel meerdere weekenden achter elkaar overlast is, ofwel dat bewoners in één weekend vanuit meerdere locaties ernstige overlast ervaren.

#### ***Meer invloed op de inhoudelijke programmering***

Een aantal stadsdelen en een aantal bewoners hebben in een inspraakreactie gevraagd om de mogelijkheid om (meer) invloed te hebben op de programmering van evenementen op verschillende locaties in de stad.

Op dit moment is die advisering op de programmering van evenementen in de stadsdelen zeer verschillend ingericht: op sommige plekken is een programmaraad (Westerpark) opgericht of een buurtcomité (bijvoorbeeld Museumplein) betrokken bij de gesprekken over welke evenementen kunnen plaatsvinden. Op andere plekken worden dit soort afwegingen gemaakt door beheerders, vaak op basis van gesprekken met omwonenden, ondernemers en organisatoren (NDSM-werf). En op weer andere plekken vindt helemaal geen gesprek plaats aan de voorkant, maar leidt het verlenen van een vergunning steevast tot beroep- en bezwaarprocedures of juridische stappen.

Op dit moment zijn er in het evenementenbeleid nog geen handvatten om evenementen te selecteren op inhoud. Een afweging of een evenement past op een bepaalde locatie gemaakt op basis van de criteria die zijn vastgelegd in het vergunningenbeleid of ingekaderd in de locatieprofielen, bijvoorbeeld over het beschikbare aantal geluidsdagen, de maximale geluidsbelasting, het toegestane aantal bezoekers etc. Daarnaast kunnen stichtingen die een locatie beheren wel een afweging maken omdat zij – naast de evenementenvergunning – een overeenkomst sluiten met de organisator. Het toewijzen van een plek aan een evenement gebeurt nu vooral op basis van beschikbaarheid.

Het is al langer het voornemen van het college om gelet op de schaarste aan locaties voor evenementen meer te kunnen sturen op de inhoudelijke programmering. In de brief aan de raad van 1 juli 2020 is dit opnieuw benoemd, echter gelet op de Coronacrisis is de realisatie van dit beleid met jaar uitgesteld. In 2021 zal dit verder vorm krijgen, onder andere door de opdrachtverlening aan een onafhankelijke muziekcommissie die het college zal adviseren over de verdeling van de schaarse plekken voor muziek-evenementen.

Het college onderschrijft de waarde van een constructieve dialoog op het niveau van de locaties en zal dit ook altijd ondersteunen. Een onderzoek naar de beleving van evenementen door bewoners én bezoekers op de betreffende locatie kan de basis vormen van zo'n dialoog, samen met de evaluaties van de evenement met daarin opgenomen eventuele beschikbare data over geluid, meldingen en rapportages van toezichthouders. De muziekcommissie zal de resultaten van deze dialogen betrekken bij het advies voor het verdelen van evenementen over de stad (voor één jaar, of mogelijk meerjarig).

### ***Vervolgonderzoek naar mogelijkheden voor meer balans***

Tot slot geven de reacties uit de inspraak voor het college aanleiding om verder te kijken naar de mogelijkheden om tot een betere balans te komen. Twee denkrichtingen bieden mogelijk aanknopingspunten voor de vormgeving van het nieuwe beleid. Voor elk van hen geldt dat bezien wordt of deze in 2021 uitgewerkt kunnen worden, mogelijk in pilotvorm, getoetst op draagvlak en waar nodig daarna ook vertaald in locatieprofielen.

1. **Een andere balans tussen festival (lang) en concert (kort).** In huidige geluidbeleid wordt geen onderscheid gemaakt tussen festivals en concerten. De vraag is of daarmee voldoende recht wordt gedaan aan overlastbeleving van omwonenden, maar ook of hiermee niet een drempel wordt opgeworpen om tot een aanbod te komen wat op meer draagvlak kan rekenen. Ongeacht het muziekgenre geven festivals vanwege de duur (dikwijls van 12 tot 23 uur) beduidend meer overlast dan concerten (< 4 uur). We weten dat exploitanten van terreinen dit goed beseffen en hierin ook de oplossing zoeken om het draagvlak voor evenementen bij omwonenden te behouden. Dit zorgt bovendien voor een meer divers aanbod. Ook de muziekcommissie zal op dit punt gevraagd worden het college te adviseren
2. **Een andere balans tussen een paar dagen groot en dan meer dagen een stuk kleiner.** Op dit moment worden in de locatieprofielen de aantallen bezoekers vooral gemaximeerd op basis van de omvang van het terrein en de belasting die daarmee uit gaat op de omgeving. Er zou echter nog eens scherp gekeken kunnen worden naar de verhouding tussen grote en kleinere evenementen en deze in het voordeel van meer kleinschaligheid kunnen aanpassen. Iets kleinere evenementen geven minder overlast voor de omgeving (het geluid hoeft minder hard te staan). Om tegelijk ruimte te creëren voor nieuwe initiatieven en met het oog op een haalbaar verdienmodel van organisatoren, zou dan kunnen worden gekozen voor het vergroten van het aantal evenementendagen.

In het verlengde van de inspraak en de adviezen van stadsdelen op een aantal van de profielen zullen beide denkrichtingen in 2021 nader worden bekeken. Het gaat hier om de profielen Gaasperplas, het NDSM terrein, het Westerpark en de Tuinen van West. Dit betekent dat de profielen zoals nu voorliggen voor in 2021 kaderstellend zijn voor de vergunningverlening, maar dat mede naar aanleiding van een constructieve dialoog tussen alle stakeholders, en waarin in ieder geval beide zoekrichtingen worden meegenomen, de profielen mogelijk aangepast kunnen worden. Ook het advies van de externe muziekcommissie zal hier input voor zijn.

## 2.5 Reacties op individuele profielen

### 2.5.1 Amstelveld

Op het locatieprofiel van het Amstelveld is een zienswijze gegeven door de Vereniging Amstelveldbuurt mede namens de BIZ Utrechtsestraat, N8W8, VVAB en WIJ Amsterdam. Het profiel biedt ruimte voor 1 groot (>2000) tweedaags evenement met een maximaal een geluidbelasting van 95 dB(C). Dit betreft de pleinfesten op vrijdag en zaterdag ter afsluiting van de Pride-week voor maximaal 6.000 bezoekers gemeten op het drukste moment. Daarnaast is er ruimte voor 3 middelgrote (<2000) tweedaagse evenementen waarvan 1 dag met een maximale geluidbelasting van 75-85 dB(C) is toegestaan. Deze dag is de afgelopen jaren ingevuld met 'Klassiek op het Amstelveld'. Ten opzichte van het locatieprofiel 2018 zijn er geen wijzigingen in aantal evenementen of grootte.

In haar inspraakreactie bepleit de vereniging verplaatsing van het straatfeest op het Amstelveld naar een andere plek omdat het als veel te overlastgevend wordt ervaren en teveel druk geeft op de directe en omliggende straten. Een kleinschaliger thematisch evenement tot maximaal 2500 bezoekers en met een aantrekkingskracht voor met name de kwetsbare LHBTI gemeenschap zou daarvoor in plaats kunnen komen.

#### Reactie college:

Deze opvatting is zeker niet nieuw. Het college erkent dat is de vorm zoals de straatfeesten in de afgelopen jaren plaatsvinden er sprake is van veel druk op het plein en de omliggende straten. Daar staat tegenover dat met alle beheersmaatregelen die worden genomen de situatie aldaar – ook door de veiligheidspartijen - wel als beheersbaar wordt gezien. De aantrekkingskracht van de straatfeesten is zo groot dat het vanuit het oogpunt van crowdmanagement wenselijk is de ruimte op het Amstelveld met maximaal 6000 bezoekers te benutten. Belangrijke randvoorwaarde is dat er voldoende toezicht en handhaving moet worden georganiseerd om de situatie beheersbaar te houden.

Niettemin vindt het college het wenselijk om in het kader van de evaluatie van het Pridebeleid in 2021 te bekijken of de huidige opzet van de straatfeesten nog passend is bij de Pride en of er ook alternatieven daarvoor bedacht kunnen worden. Bij de aanpassing van het Pride beleid worden allereerst diverse mensen binnen de lhbtqi+ gemeenschap betrokken, indien er vervolgens nog concrete discussiepunten met betrekking tot een of meerdere locaties overblijven worden deze besproken met andere stakeholders. Het nieuwe Pridebeleid zal vanaf 2022 gaan gelden. Eventuele aanpassing van het Pridebeleid kan leiden tot andere invulling van het locatieprofiel. Op dit moment is er geen aanleiding het locatieprofiel aan te passen.

### 2.5.2 Vondelpark

Over het locatieprofiel voor het Vondelpark is één zienswijze ontvangen.

De indiener van de zienswijze verzoekt niet vier evenementen toe te staan met minder dan 2.000 bezoekers en om in aanvulling op het locatieprofiel de kaders voor de gebruikersovereenkomst met VOLT duidelijk te formuleren en ter inspraak voor te leggen.

#### Reactie college

De evenementen met minder dan 2.000 bezoekers leveren over het algemeen weinig overlast of klachten op en er is voor het college om die reden op dit moment geen reden om dit aantal te wijzigen. De gebruikersovereenkomst met VOLT valt buiten de inspraak omdat het een privaatrechtelijke overeenkomst betreft.

### **2.5.3 Olympisch Stadionterrein**

De zorgen van de indieners van de zienswijzen zien met name op het feit dat het onderhavige locatieprofiel in strijd zou zijn met het vigerende bestemmingsplan.

In het bestemmingsplan is namelijk een zone van 5 meter rondom de voormalige Citroën-gebouwen opgenomen welke vrijgehouden moet worden in verband met de veiligheid en de bedrijfsvoering, deze zone is onduidelijk en tegenstrijdig beschreven in het locatieprofiel en ook in de daarbij tekening niet opgenomen.

De indieners willen daarnaast graag in het locatieprofiel opgenomen zien dat dat de kermis niet op het voorplein plaatsvindt, dit vanwege de overlast voor de omliggende bedrijven.

#### Reactie college:

Het college volgt de strekking van de beide zienswijzen ten aanzien van het bestemmingsplan en corrigeert het (concept)locatieprofiel Olympisch Stadion in lijn met het vigerende bestemmingsplan en de formulering in het huidige locatieprofiel dusdanig dat een zone van 5 meter rondom de beide voormalige Citroën-gebouwen, niet wordt gebruikt ten behoeve van evenementen, in verband met de veiligheid en de bedrijfsvoering. Zowel de tekening als de beschrijving onder 'specificaties evenementen' en 'bijzonderheden' in het locatieprofiel zijn hiertoe inhoudelijk aangepast aan het bestemmingsplan.

Elke vergunningaanvraag wordt op zijn merites beoordeeld waarbij de evaluatiepunten uit voorgaande edities worden meegewogen. Het verzoek om afspraken over de placering van de kermis op te nemen in het locatieprofiel honoreert het college om die reden niet.

### **2.5.4 Martin Luther King Park**

Het locatieprofiel voor het Martin Luther King Park is ongewijzigd de inspraak in gebracht. Hier zijn verder geen inspraakreacties op binnengekomen. Naar aanleiding van het onderzoek naar de effecten van evenementen op de bodem en de ecologie in parken (brief aan de raad van 24 maart 2020), loopt er voor deze locatie wel een traject waar in afstemming met de organisator van de Parade wordt gekeken naar manieren om de belasting op de bodem terug te dringen. Uit het

onderzoek bleek namelijk dat de lange duur van dit evenement tot schade leidt die niet met regulier onderhoud te herstellen is. Gezocht zal worden naar oplossingen in lay-out van het festival, het toepassen van aanvullende beschermingsmaatregelen tijdens de op- en afbouw, eventuele aanpassingen in de programmering en in het herstel direct na het festival. Dit zal resulteren in een aanpak die al bij de editie 2021 tot verbeteringen moet leiden en waarin, mede op basis hiervan, ook voor de middellange termijn naar oplossingen wordt gezocht (in het groot onderhoud of in het uiterste geval tot het zoeken naar een alternatieve locatie). De maatregelen die in dit traject worden gevonden zullen mogelijk in 2021 aanleiding geven tot aanpassingen in het locatieprofiel.

### 2.5.5 Amstelpark

Er zijn drie inspraak reacties ontvangen op het profiel voor het Amstelpark. Waarvan één zienswijze indiener aangaf helemaal geen evenementen in het Amstelpark te willen. De vrienden van het Amstelpark en de organisaties Amstelpark vragen zich de volgende punten af;

1. Waarom wordt in de inleidende tekst niet de realistische situatie van het aantal bezoekers van het park weergegeven?
2. Waarom zijn de toiletten in de horecagelegenheden in het park als openbare toiletten opgenomen in het profiel?
3. In het locatie profiel staat aangegeven dat er een kadernota geschreven wordt. Er wordt verzocht dit aan te passen.
4. Waarom MEER op- en afbouwdagen MINDER schade zouden brengen aan het Amstelpark, in welk onderzoek komt dit naar voren en waarom er specifiek voor culinaire evenementen meer op- en afbouw dagen nodig zijn en niet voor andere zoals kunst?
5. Gevraagd wordt wat het verschil is tussen het groen- en bodem advies op het park en een Quicksan. Wat is de reden dat een quickscan twee maanden van tevoren opgesteld dient te worden en bij alle grote evenementen nodig is en hoe wordt de kwaliteit gewaarborgd?
6. Voor welke locaties is er een dergelijk advies opgesteld in 2019 en/of 2020 voor aanvang van het evenementenseizoen?
7. Hoe kan het zijn dat als het aantal op- en afbouwdagen wordt verhoogd, de schade en overlast aan ons, de ondernemers en reguliere bezoekers minder wordt?
8. Kan - als jaarlijks de locatieprofielen worden geëvalueerd - in de locatieprofielen het groen- en bodemadvies worden opgenomen en kan een plattegrond worden gemaakt waarin de effectieve ruimte aangegeven wordt die door een evenement gebruikt kan worden.
9. Waarom wordt een wijziging voorgesteld om enkel met culinaire evenementen wél een latere sluitingstijd van het park toe te staan?
10. Hoe moeten organisatoren rekening houden met de toegankelijkheid van het park, vrijhouden van in- en uitgangen, bereikbaarheid voor nood- en hulpdiensten en rekening houden met de aanwezige dieren?

Als laatste wordt er verzocht een wijziging door te voeren, namelijk dat evenementen, en het afzetten van een stuk park, inclusief de op- en afbouw, niet plaatsvinden op feestdagen.

Reactie college

Ten eerste zijn er vragen gesteld die betrekking hebben op het beleid ter bescherming van de bodem, de ecologie en het groen. Een uitgebreide beschrijving van het beleid gericht op de bescherming van de bodem, de ecologie en het groen is opgenomen in paragraaf 2.3. In het kort: Het groen- en bodemadvies wordt door de gemeente opgesteld en geeft een meer gedetailleerde beschrijving van alle relevante kenmerken van het park. Het locatieprofiel is op dit onderdeel globaler. Voorts bestaat er een wettelijk verplichting voor organisatoren om een quickscan flora en fauna op te stellen. Dikwijls wordt dit gedaan door een onafhankelijke specialistische partij. De gemeente controleert de kwaliteit hiervan. Bij de quickscan wordt ook de actuele situatie m.b.t. de flora en fauna in beeld gebracht. In het verlengde hiervan worden, toesneden op de actuele gesteldheid, van het park maatregelen voorgeschreven.

Voorts zijn er vragen gesteld over de op- en afbouw en het gebruik van het park. Tijdens een evenement is het park gedeeltelijk afgesloten voor reguliere parkbezoekers. Reguliere bezoekers kunnen een bezoek brengen aan het vrij beschikbare deel van het park. Er wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de organisaties in het Amstelpark, omliggende bedrijven en bezoekers van het park, het stadsdeel heeft nauw contact om alles zo soepel mogelijk te laten verlopen. Het verzoek niet op feestdagen op en af te bouwen honoreert het college niet, omdat dit zou resulteren in het langer niet beschikbaar zijn van het park voor andere (recreatieve) doeleinden.

In de afgelopen jaren is voor het culinaire evenement 'Taste of Amsterdam' het aantal op- en afbouwdagen enkele dagen uitgebreid ten opzichte van de stedelijke richtlijn. Dat had te maken met aard van het evenement met veel deelnemende partijen en relatief veel logistieke bewegingen. Nader overleg met het stadsdeel en de organisator maakt dat voor een volgende editie het maximum van 10 dagen wordt gehanteerd. De uitzondering op de stedelijke richtlijn is uit het locatieprofiel gehaald.

Tenslotte zijn vragen gesteld over zaken niet die niet zozeer in het locatieprofiel thuishoren maar in het kader van de vergunningverlening op maat worden vastgelegd. Een vergunning bestaat uit meerdere verschillende voorschriften. De onderdelen zoals toegankelijkheid van het park, vrijhouden van uitgangen, sanitair voor bezoekers van het evenement, bereikbaarheid voor nood- en hulpdiensten, rekening houden met de aanwezige dieren, maximaal geluidniveau staan omschreven in vergunningvoorschriften en/of bijbehorende stukken. Op elke vergunning is gelegenheid een zienswijze in te dienen en/of bezwaar aan te tekenen.

### **2.5.6 Beatrixpark**

Over het locatieprofiel voor het Beatrixpark is één zienswijze ontvangen van de Vereniging vrienden van het Beatrixpark. Samengevat staat in deze zienswijze dat de indiener het niet eens is met het oprekken van het maximaal aantal bezoekers bij een vergunningsvrij evenement naar 250 bezoekers (tenzij voor een groen gerelateerd evenement) en dat groengebieden/parken sowieso ongeschikt zijn voor het houden van evenementen. Daarnaast staan in de zienswijze allerlei aspecten die buiten de scope van het evenementenbeleid vallen, zoals o.a. zaken over mobiliteit en de onderhoudstoestand van het park.



Stadsdeel Zuid adviseert om in het Beatrixpark de grens voor vergunningsvrije evenementen niet op te rekken naar 250 personen.

Reactie college:

Een reactie op het wijzigen van de APV wordt verderop in deze Nota van beantwoording gegeven. Groengebieden en parken zijn bedoeld voor recreatief gebruik. Ook evenementen vallen hieronder, met inachtneming van de kaders zoals gesteld in de locatieprofielen. De zaken die buiten de scope van deze inspraakronde vallen, zijn onder de aandacht gebracht van de gemeentelijke afdelingen die hierover gaan.

### **2.5.7 Nelson Mandelapark**

In het locatieprofiel voor het Nelson Mandela park, waar al jaren lang het Kwaku zomerfestival plaatsvindt, is door het stadsdeel (qua contouren en afbakening van het terrein) in overstemming gebracht met het werkelijke gebruik van de afgelopen edities. Op deze wijziging zijn geen inspraakreacties binnengekomen. In het onderzoek naar de effecten van evenementen op de bodem en de ecologie in parken (brief aan de raad van 24 maart 2020), is geconstateerd dat de actuele gesteldheid van het park niet goed is en dat daarin de lange duur van Kwaku zomer festival een belangrijke factor is. Direct rondom het park zal over een aantal jaar woningbouw worden gerealiseerd. De planvorming daarvoor loopt. Parallel aan deze planvorming zal (vergelijkbaar met in het Martin Luther King Park) een traject gaan lopen waarin wordt gezocht naar maatregelen om in de toekomst er voor te zorgen dat de gesteldheid van het park minder schade oploopt als gevolg van het festival.

### **2.5.8 Gaasperpark**

Op het locatieprofiel Gaasperpark (Noordoever) zijn 3 inspraakreacties binnengekomen van onder meer de stichting Natuurbescherming Zuid Oost en de stichting Zuid Oost groen. Daarnaast heeft het stadsdeel Zuid Oost een advies gegeven dat op een belangrijk punt afwijkt van het locatieprofiel zoals dat ter inspraak lag. Op dit laatste advies is door het Groengebied Amstelland gereageerd. Op de Noordoever van het Gaasperpark maakt het locatieprofiel zoals dit ter inspraak lag 4 evenementendagen mogelijk voor grote muziekevenementen (tot maximaal 20.000 bezoekers).

In de inspraakreacties wordt bezwaar gemaakt tegen de grootschalige muziekevenementen vanwege de geluidsoverlast die dit met zich meebrengt in het park zelf en de omgeving en de overlast die het gevolg is van de in- en uitstroom bezoekers. Verder wordt gewezen op de status van het gebied als onderdeel Natuurnetwerk Nederland (NNN) en dat de daarmee samenhangende natuurwaarden zich niet verhoudt tot de grote evenementen. Ook wordt gewezen op de toch al grote recreatieve druk op het park het structurele gebrek aan toezicht op allerlei (illegale) privéfeestjes waarbij mensen luide muziek laten horen en de rommel nadien niet opruimen.

Het dagelijks Bestuur van stadsdeel ZO geeft in haar advies aan dat zij de huidige belasting van de grote evenementen te groot acht, dat de belasting op de recreatieve en natuurwaarden groot is, net als de belasting op de omgeving. Voorts wijst zij op het belang van de investeringen in de recreatieve en natuurwaarden in het gebied die in de nabije toekomst worden gedaan (Toekomstplan Gaasperplas). Daarnaast acht zij de toegevoegde waarde van deze grote evenementen op deze plek beperkt en geeft zij aan dat deze evenementen ook buiten de stad kunnen plaatsvinden.

### Reactie college

Parrallel aan deze inspraak op het profiel Gaasperplas loopt het traject van het Toekomstplan Gaasperplas. De ambitie is om van de Gaasperplas een aantrekkelijk groengebied te maken voor omwonenden, maar ook voor alle bewoners van Amsterdam en omgeving. Een groen omzoomde, goed bereikbare recreatieplas voor iedereen, met ruimte voor spel, recreatie en sport en uitnodigend om te bewegen, maar ook om van de natuur te genieten. Er wordt ingezet op het realiseren van meer biodiversiteit, natuurontwikkeling, een duidelijke zonering van natuurzones en van recreatiezones, een betere oriëntatie in het gebied voor fietsers en wandelaars en meer sport-, speel- en recreatievoorzieningen. In het Toekomstplan is uitdrukkelijk toegewerkt naar invulling voor veel verschillende doelgroepen. Iedere Amsterdammer doet ertoe.

Het college is van mening dat er ruimte moet blijven voor een beperkt aantal grote muziek-evenementen in het Gaasperpark, zo optimaal mogelijk gesitueerd in de recreatiezones van het park. Dit past ook binnen de Toekomstvisie zoals deze is verwoord. Het college gaat niet een-twee-drie mee in het standpunt van insprekers en het dagelijks bestuur van het stadsdeel dat sprake is van een té grote belasting van evenementen op de omgeving of de natuurwaarden. De druk op de omgeving is vergelijkbaar met die op andere locaties in de stad. Bovendien is in de afgelopen jaren gebleken dat de organisatoren zorgvuldig om gaan met het terrein en allerlei maatregelen nemen om schade te voorkomen. Mede ook door het onderzoek naar de gesteldheid van de bodem en ecologie, en in het verlengde daarvan de recent vernieuwde maatregelenkaart Gaasperpark heeft het college er vertrouwen in dat evenementen in het park in de toekomst samen kunnen gaan met het behoud van de natuurwaarden. De stellingname van het dagelijks bestuur van het stadsdeel dat de evenementen op deze plek weinig toegevoegde waarde hebben, deelt het college niet. Feitelijk is het zo dat beide evenementen (Reggae Lake en Amsterdam Open Air) verhoudingsgewijs veel (jonge) bezoekers trekken uit Zuid Oost en daarmee ook een belangrijk podium zijn voor jong talent en een toekomst in de creatieve industrie.

2021 wordt gelet op de Corona crisis een zeer onzeker jaar voor evenementen. Voor 2021 zal het profiel zoals het in de inspraak is gebracht het kader bieden voor de vergunningverlening (vanzelfsprekend alleen als Corona dit toelaat). Wel wil het college het signaal vanuit de insprekers en het stadsdeel serieus nemen. Dat betekent dat 2021 verder benut moet worden om met stakeholders een constructieve dialoog aan te gaan over hoe de grote evenementen in het Gaasperpark qua uitvoering verder geoptimaliseerd kunnen worden, zodanig dat de druk op het gebruik van het park en de omgeving verder kan worden teruggebracht. In het kader van het Toekomstplan zijn daartoe al opties benoemd:

- Als gevolg van op- en afbouw van de evenementen zijn recreatieve functies, zoals de ligweides bij het water, tijdelijk niet bereikbaar. In het Toekomstplan wordt voorgesteld om de grens van het noordelijke evenemententerrein deels te verschuiven en te leggen bij de natuurlijke grens van het water.
- Ook wordt de ecologie in het park verstoord door de lange aanrijroute door het park naar het festivalterrein, die dwars door de ecologische verbindingzone loopt. Daarom wordt in het Toekomstplan ondermeer een alternatieve kortere aanrij route voorgesteld voor de op- en afbouw van evenementen. Hiermee wordt voor het Gaasperpark een betere balans gevonden tussen de belangen natuur en intensieve recreatie.

Deze en andere optimalisatiemogelijkheden worden zodra deze uitgevoerd (kunnen) worden ook opgenomen in het locatieprofiel.

Tenslotte is er in een van de inspraakreacties gewezen op een fout in het profiel en dat betrof de kaderstelling ten aanzien van het aantal op- en afbouw dagen. In het profiel wordt gesproken over evenementen groter dan 20.000 bezoekers, terwijl dit aantal juist het maximum is. Dit moet 2000 bezoekers zijn en zal als zodanig worden aangepast. Nota bene: de redeneerlijn om onder condities 2 dagen extra op en af te bouwen toe staan juist ten bate van het terugdringen van de overlast en het terugdringen van de risico's op schade, kan het college in dit geval volgen, maar blijft ook nadrukkelijk een uitzondering op de stedelijke richtlijn.

### **2.5.9 Flevopark**

Over het locatieprofiel voor het Flevopark is één zienswijze ontvangen. De indiener vraagt te onderzoeken of er verruiming mogelijk is op deze locatie naar 4 dagen voor grote festivals. Nu is 1 dag beschikbaar voor grote evenementen met een muziekbelasting tussen de 75-85 dB(C). Op vergelijkbare locaties in de stad is meer mogelijk. Gezien de geschiktheid van de locatie Flevopark, de tendens van afname van locaties voor grote festivals de afgelopen jaren en de huidige moeilijke omstandigheden waar de evenementenbranche door corona in verkeert, vraagt de indiener om te onderzoeken of de huidige ruimte van 1 dag op deze locatie wel klopt en een verruiming te overwegen.

#### Reactie college

Het college ziet de tendens van een afname van geschikte evenementenlocaties voor muziekenvenementen en is bereid, ook vanuit het oogpunt van spreiding van overlast, en gegeven de enorme impact die de coronacrisis voor de sector heeft, te onderzoeken welke verruimingsmogelijkheden er voor de locatie Flevopark wellicht zijn. Hiertoe geeft het college opdracht aan het stadsdeel Oost in afstemming met het Stedelijk Evenementenbureau en andere belanghebbenden dit in 2021 te onderzoeken.

### **2.5.10 Oosterpark**

Over het locatieprofiel voor het Oosterpark is één zienswijze ontvangen van de Stichting Herstel Oosterpark. Samengevat staat in deze zienswijze dat er onvoldoende participatie is geweest, het

gebied rondom de muziekkoepeel zich niet leent voor vergunningvrije evenementen met maximaal 250 bezoekers (tenzij voor en door de buurt), de grasvelden in het park niet geschikt zijn voor grote evenementen en dat het park er primair is voor de Amsterdammers en niet voor de hotels die grenzen aan het park.

Reactie college:

Het profiel voor het Oosterpark wijzigt niet. Er was daarom voor het stadsdeel geen aanleiding om een uitgebreid participatietraject te houden. Er is alleen een extra passage opgenomen over het waarborgen van het reguliere gebruik van het kinderbad. Verderop in deze Nota van beantwoording wordt een reactie gegeven op het wijzigen van de APV. Dat de grasvelden niet geschikt zouden zijn voor grotere evenementen, deelt het college niet. Zo lang dat niet te vaak en niet langdurig gebeurt, levert dit geen onherstelbare schade op. De huidige problematische onderhoudstoestand van het park is niet veroorzaakt door evenementen. Op korte termijn zal de bodemgesteldheid van het park worden verbeterd door renovatie van het evenemententerrein en diverse maatregelen, zoals acties t.b.v. voorkomen wateroverlast, grondverbetering en vervangen van groen. Dat in het profiel staat dat ook de bezoekers van de hotels gebruik maken van het park is een constatering. Het park is bedoeld voor iedereen die daar gebruik van wil maken.

#### **2.5.11 NDSM terrein**

Het NDSM terrein is een voorbeeld van een terrein waar de evenementen in het gedrang komen als gevolg van oprukkende woonbebouwing. Het wordt eigenlijk steeds ongeschikter voor muziek-evenementen. Dit terwijl het een rijke traditie heeft als evenementenlocatie. Het stadsdeel adviseert om het aantal dagen met een muziekbelasting (tot max 85dB(C)) gelijk te houden, maar wel onder de (zolang er geen nieuw evenementenbeleid is) niet juridisch afdwingbare afspraak met de exploitant te zoeken naar meer variëteit in de programmering; minder festivals, meer concerten. Er zijn verder geen specifiek op het NDSM terrein binnengekomen inspraakreacties.

Reactie college:

Het college gaat mee in het advies van het stadsdeel om dit profiel voor één jaar vast te stellen en het NDSM-terrein te beschouwen als locatie waarbij de beheerder in de programmering een oplossing zal zoeken om de belasting voor de omgeving aanvaardbaar te houden. Het stedelijk evenementenbureau zal in nauw overleg met het stadsdeel en de Stichting NDSM daarop aansturen. Verder zal 2021 benut worden om in overleg met alle belanghebbenden te kijken naar aanpassingen in het profiel waarmee een goede balans wordt gevonden tussen de mogelijkheden voor een diverse evenementenprogrammering op het NDSM terrein en een aanvaardbare druk op de omgeving. Het aangepaste profiel kan dan vanaf 2022 gaan gelden.

#### **2.5.12 Westerpark**

Over het locatieprofiel voor het Westerpark zijn twee zienswijzen ontvangen (Vrienden van het Westerpark en Westergasmanagement BV). In de ene zienswijze wordt gesteld dat de belasting op het Westerpark te hoog is met het aantal evenementendagen en opbouwdagen. Ook is de

belasting op de omliggende wijken te groot met geluid, parkeerdruk en afval. Er wordt verzocht om bruikbare knoppen waarmee kan worden gewerkt aan een diverse programmering in het Westerpark. In de andere zienswijze maakt de indiener zich zorgen over het meetellen van geplaatste tenten in de openbare ruimte in het aantal evenementdagen omdat het gaat betekenen dat er per saldo minder evenementdagen beschikbaar zijn in het Westerpark. Dit heeft gevolgen voor de ondernemers die hierdoor minder kunnen organiseren. De indiener stelt dat het invoeren van dit locatieprofiel per 2021 niet wenselijk is en verzoekt om gezamenlijk met het DB nogmaals kritisch naar het aantal evenementdagen en de belasting op het park te kijken, voordat deze wijziging wordt doorgevoerd.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel West adviseert om het locatieprofiel pas in 2022 in te laten gaan, waarbij 2021 kan worden gebruikt om in de geest van het locatieprofiel zoveel mogelijk evenementen op een verantwoorde manier mogelijk te maken. De leden van de Stadsdeelcommissie adviseren op dit punt anders: zij zien omwille van een actueel toetsingskader graag wel invoering ervan op 1 januari 2021. Daarnaast werkt het dagelijks bestuur graag samen met de stedelijke diensten om in 2021 een uitwerking van de knoppen te ontwikkelen die overlast beperken en een gevarieerde programmering bevorderen. Ook adviseren zij inspanning en samenwerking met de omwonenden bij het zoeken van de juiste balans. Het verzoek is wel om afstemming te bewerkstelligen met de programmering voor NDSM en Thuishaven in het kader van rustdagen voor de bewoners van onder andere de Houthavens.

#### Reactie College

Voor het profiel van het Westerpark wordt een aantal wijzigingen voorgesteld. Het aantal dagen voor grote evenementen wordt teruggebracht van 10 naar 8 dagen. Het aantal op- en afbouwdagen wordt teruggebracht van 10 naar 8 dagen per evenement. Bij het plaatsen van tenten in de openbare ruimte worden deze dagen gerekend als evenementdag en hiermee wordt het aantal dagen belasting in het park teruggebracht. Het gevolg hiervan is inderdaad dat er duidelijkere keuzes moeten worden gemaakt wie welke dagen kan en mag gebruiken. Dit heeft grote gevolgen voor de programmering in het park, maar ook financiële consequenties voor de in het park gevestigde ondernemers. Het gebruik van knoppen om meer balans in het Westerpark te creëren wordt door het college ondersteund.

In het verlengde van het advies van het dagelijks bestuur en ook rekening houdend met de inspraakreacties acht het college het verstandig om het aanpassen van het locatieprofiel Westerpark met een jaar uit te stellen tot 2022. Dat betekent dat in beginsel het oude profiel kaderstellend is. Het jaar 2021 moet wel benut worden voor de verdere uitwerking van de knoppen waarmee meer balans in de programmering komt en de overlastbeperking kan worden gerealiseerd. In 2021 zouden maatregelen kunnen worden getest op hun bijdrage aan overlastbeperking. Dit moet in een samenspel tussen stadsdeel, ondernemers, de programmaraad en de omwonenden. Ondersteuning vanuit stedelijke diensten kan daarin helpen.

De programmering in het "Cultureel Centrum de Gashouder" is betekenisvol voor de stad. Wel moet de druk die dit genereert op het park en in de directe omgeving zoveel mogelijk worden beperkt. In 2021 zal daartoe een nieuw mobiliteitsplan in uitvoering gaan. Het is van belang hier goed van te leren en de situatie te optimaliseren vanuit het oogpunt van overlast. Voorts heeft de

gemeente kennis genomen van het voornemen van de eigenaar de Gashouder te verbouwen en beter geschikt te maken voor evenementen. De gemeente staat in beginsel positief tegenover het de wens voor dit gebouw een exploitatievergunning af te geven. Wel zal deze vergunning te zijner tijd in relatie worden gezien met de parapluvergunning voor de overige gebouwen en het locatieprofiel van het Westerpark in z'n geheel. Tot die tijd geldt werkwijze zoals we die kennen met een parapluvergunning en een APV vergunning voor de evenementen met meer dan 2000 bezoekers.

### **2.5.13 Sloterpark**

Op het locatieprofiel Sloterpark zijn 11 reacties binnengekomen van omwonenden. Rode draad in de reacties is de overlast die zij ervaren van het muziekgeluid van de evenementen in het park. Jaarlijks is dit begrensd op maximaal 3 dagen met een muziekbelasting, in de praktijk worden deze dagen al jaren in gevuld met een tweedaags festival van Loveland en een dag met het evenement Mystic garden. Andere punten die worden genoemd is de overlast als gevolg het afsluiten van een deel van het park vanwege de op- en afbouw van de evenementen, het gebrek aan regulier toezicht op rondhangende jeugd, achterstallig onderhoud en de kwetsbaarheid van de bodem en het groen in het park.

#### Reactie college

Ondanks deze op zichzelf begrijpelijke bezwaren tegen de evenementen in het Sloterpark staat het college nog steeds achter het gebruik van het Sloterpark voor evenementen zoals wordt ingekaderd in het locatieprofiel. De jaarlijkse belasting van 3 dagen als gevolg van muziekevenementen acht het college toelaatbaar. Wél verdient het Sloterpark met name gelet op de gesteldheid van de bodem extra aandacht. In de brief aan de raad d.d. 24 maart 2020 is gerapporteerd over de resultaten van onderzoek naar de effecten van evenementen in parken op de bodem en ecologie. Over het algemeen laten de resultaten van de onderzoeken zien dat evenementen in parken op een meerderheid van de plekken niet tot onherstelbare schade leiden, dat de bodem van de meeste locaties van voldoende kwaliteit zijn gebleken in relatie tot het gebruik en dat ze zich goed herstellen na een evenement, door beschermingsmaatregelen zoals een herstelperiode en door het uitvoeren van de juiste beheermaatregelen. Voor een specifiek deel van het Sloterpark dat ook onderdeel uitmaakt van het evenemententerrein is echter geconstateerd dat sprake is van bodemverdichting die groot onderhoud vergt. Dit onderhoud heeft in 2020 plaatsgevonden. Jaarlijks zal aan het begin van het jaar heel goed gekeken worden naar wat de actuele gesteldheid is van het terrein en welke (eventuele extra) maatregelen nodig zijn om ongewenste schade te voorkomen. De maatregelenkaart die door de gemeente is opgesteld en ook de resultaten van de verplichte quickscan flora en fauna zijn hiervoor het vertrekpunt.

### **2.5.14 Rembrandtpark**

Over het locatieprofiel voor het Rembrandtpark is één zienswijze ontvangen.

De indiener van de zienswijze ervaart in zijn woning ernstige geluidsoverlast wanneer er festivals met versterkte muziek worden gehouden in zijn omgeving, waaronder van festivals in het Rembrandtpark.

Stadsdeel Nieuw-West adviseert om de verwijderde passage "geen dance-evenementen" te vervangen door een lager toegestaan maximale geluidsbelasting van 75 dB(C).

#### Reactie college

De locatie Rembrandtpark leent zich niet voor muziekevenementen met enige omvang vanwege de situering van de woonbebouwing. De grens van maximaal 85 dB(C) maakt dit bijkans onmogelijk. Dat blijkt ook uit de praktijk. In het Rembrandtpark zijn in 2019 geen muziekevenementen vergund, uitsluitend evenementen waarbij de muziek van ondergeschikt belang is. Voor dit soort evenementen geldt altijd een maximale geluidsnorm van 75 dB(C). Het college acht het echter niet gewenst om bij voorbaat bepaalde kleinschalige muziekevenementen uit te sluiten die wel onder de 85 dB(C) kunnen blijven. In lijn hiermee is het aantal van maximaal 3 dagen bij de categorie grote evenementen verplaatst naar de categorie < 2000 bezoekers (middel).

#### **2.5.15 Tuinen van West**

Verreweg de meeste inspraakreacties zijn binnengekomen op het onderwerp locatieprofiel Tuinen van West. Stichting GeenN1 heeft een uitgebreide zienswijze opgesteld en deze rondgestuurd naar omwonenden. Een aanzienlijk aantal omwonenden heeft deze vervolgens ingediend. Over het algemeen zijn de inspraakreacties samen te vatten in een viertal thema's; het schrappen van de 'geen dance'-restrictie, geluidsoverlast, verkeersoerlast en hinder van zwerfafval.

De insprekers stellen in hun reactie te vrezen voor een toename van geluidsoverlast door het schrappen van de passage dat dance-evenementen niet mogen worden georganiseerd op het terrein. De (in het stedelijk geluidsbeleid vastgestelde) norm van 85 dB(C) op de gevel (die geldt voor een beperkt aantal muziekevenementen) vindt men te hoog. Gesteld wordt dat hierdoor een grote belasting op het woon- en leefklimaat ontstaat. Kern van de discussie rondom het al dan niet toestaan van dance evenementen is dat dancemuziek zich onderscheidt van andere muziekevenementen door de geluidsoverlast die het mee brengt voor omwonenden.

Met het toestaan van grootschalige dance evenementen wordt volgens de insprekers daarnaast grote druk gezet op de verkeersomstandigheden in de omgeving van Tuinen van West. Bij een aantal dance evenementen in het verleden hebben verkeersstromen overlast gegeven in de omgeving en was er sprake van parkeeroverlast. Kort gezegd vindt men dat de verkeersinfrastructuur er niet op is berekend. Het grootste deel van de insprekers stelt zich op het standpunt dat de gemeente onvoldoende capaciteit heeft om te handhaven op dit vlak. In het verlengde daarvan brengen grootschalige dance evenementen ook veel afval met zich mee, stellen de insprekers. Het terrein wordt volgens hen niet schoon achtergelaten. Tevens wordt er geklaagd over drugsoverlast en jongerenoverlast op de momenten dat bezoekers na afloop van de

evenementen door de wijk heen lopen om bij hun auto of bus te komen. Ook dit zorgt voor veel ergernis bij omwonenden.

Het DB van stadsdeel Nieuw West is van mening dat het nieuwe locatieprofiel voor Tuinen van West niet in voldoende mate zal leiden tot een goede balans tussen levendigheid en leefbaarheid. Het stadsdeel stelt dat er in de directe omgeving van Tuinen van West weinig tot geen draagvlak is voor grote (dance) evenementen. Het DB heeft bij de evaluatie opgemerkt dat het oude locatieprofiel niet voldeed en dat er zorgen waren over de impact van met name muziekevenementen op het leefmilieu. Voorts had ook het stadsdeelbestuur zorgen over de verkeersoverlast. Vanwege het ontbreken van goed openbaar vervoer moeten bezoekers bij evenementen door de woonwijken lopen om het terrein te bereiken. **Gelet op de overlast van grote (dance) evenementen in de afgelopen jaren adviseert het DB om het niet mogelijk te maken om jaarlijks 5 grote evenementen plaats te laten vinden. Ook is het DB geen voorstander van het verwijderen van de restrictie 'geen dance'.**

#### Reactie college B&W:

In het evenementenbeleid wordt momenteel geen onderscheid gemaakt tussen verschillende muziekstijlen. Muziekevenementen worden wel begrensd in algemene zin, namelijk op het maximale aantal dB's. Een concrete doelstelling is evenementen met (harde) muziek te spreiden over de stad. Mits voldaan wordt aan de eisen op het gebied van geluid, worden in principe alle evenementenlocaties in de stad geschikt bevonden voor dance-evenementen. Zoals reeds opgemerkt is Tuinen van West, gezien de ligging, zelfs beter geschikt dan de meeste andere locaties in de stad.

Daar komt bij dat de passage in het oude locatieprofiel waarin stond dat op Tuinen van West geen dance-evenementen mochten plaatsvinden, geen juridische grondslag had in de vigerende beleidsregel voor geluid bij evenementen zoals die vanaf begin 2018 geldt. Hiermee zouden organisatoren onterecht worden belemmerd in de toegang tot de markt. Er is op dit moment geen grondslag om op basis van de inhoud van een evenement (en de muziekstijl) te selecteren bij het toewijzen van een schaarse vergunning. Met het schrappen van de 'geen dance'-restrictie wordt deze juridische inconsistentie uit het oude locatieprofiel verwijderd.

Bij de herziening van het profiel is het aantal dagen voor muziekevenementen niet uitgebreid, maar zijn de mogelijkheden iets ingeperkt: het aantal evenementdagen met muziek is verlaagd van zes naar vijf dagen. Dit neemt niet weg dat het college begrijpt dat muziekevenementen, in het bijzonder bij Dance festivals vanwege duur en het gebruik van relatief veel bastonen, tot overlast leidt bij omwonenden. Om die reden zal het stedelijk evenementenbureau in afstemming met het stadsdeel voor de programmering in 2021 met de Ondernemersvereniging Tuinen van West in gesprek gaan en aandringen op een gevarieerde programmering. In 2021 zal verder worden verkend of er in het stedelijk locatiebeleid een nader onderscheid zou moeten worden gemaakt tussen de ruimte voor een festival (lange duur) en concert (korter). **Is dit het geval dan zou dit kunnen gaan doorwerken in het profiel voor de Tuinen van West. Dit profiel geldt om die reden voor 1 jaar.**



Voorts zijn in het aangepaste locatieprofiel ook bepalingen toegevoegd om de verkeersproblematiek rondom de Tuinen van West te kunnen aanpakken. De Ondernemersvereniging Tuinen van West heeft, samen met de verkeersafdelingen van de gemeente, een mobiliteitsmanagementplan opgesteld. Organisatoren van evenementen moeten voldoen aan de eisen in dit plan, anders wordt er geen overeenkomst ondertekend. Daarnaast zullen de eisen worden vastgelegd als onderdeel van de vergunning. Een concrete eis in het plan is dat bij alle evenementen bezoekersstromen door de wijken en de polders goed geregeld moeten zijn. Het is de verwachting dat de verkeersoverlast voor de omgeving hierdoor duidelijk zal afnemen. Als de coronasituatie het gaat toelaten zal dit nieuwe mobiliteitsplan in de praktijk worden getest en geëvalueerd. Mocht daar aanleiding toe zijn dan kan het ook aanleiding geven het profiel aan te passen.

Tot slot is iedere organisator verplicht om een afvalplan in te dienen. Bij schade aan het terrein of het niet nakomen van afspraken uit het afvalplan worden de kosten op de organisator verhaald.

#### **2.5.16 Ruigoord**

Op het voorliggende locatieprofiel Ruigoord is een aantal zienswijzen ingediend, zowel door bedrijven in de omgeving als door omwonenden.

##### *Duiding van de zienswijzen ingediend door bedrijven*

De zorgen van de bedrijven zien enerzijds op de veiligheid in het gebied (voor bedrijven en personen) en anderzijds op het ondernemersklimaat en de milieuruimte, specifiek in relatie tot de energietransitieopgaven (opgaven van PoA, Gemeente Amsterdam en de regio). Bijvoorbeeld met betrekking tot hun wijzigings- en uitbreidingsmogelijkheden, ingegeven door de energietransitie, in samenhang met de reguliere veiligheidseisen die in havengebied Westpoort gelden. Het voorgestelde locatieprofiel zou daar strijdig mee zijn.

##### *Reactie college*

Het college is zich bewust van de dynamiek in het havengebied en de regelgeving rond externe veiligheid die op dit gebied van kracht is. Voorgaande jaren is steeds besloten om ontheffing op het bestemmingsplan voor de evenementen van Ruigoord te verlenen, met name omwille van de specifieke, culturele historie van Ruigoord en de verbinding daarvan met de festivalcultuur. Deze unieke culturele historie is een gegeven. Belangrijke randvoorwaarde was altijd wel dat er voldoende veiligheidsmaatregelen werden genomen om in het geval van een calamiteit te kunnen handelen. Het college ziet in dit locatieprofiel die veiligheidsmaatregelen goed geborgd terug. Het college wil dit locatieprofiel in beginsel voor 3 jaar laten gelden, maar begrijpt uit de inspraakreactie van de bedrijven dat zij mogelijkheden zien de beperkende impact van Ruigoord op het ondernemersklimaat, ten faveure van de energietransitie, te verminderen. Het college ziet graag in 2021 nader overleg met beide bedrijven en Stichting Ruigoord om de mogelijkheden voor de toekomst te concretiseren. Mogelijk dat dit tussentijds tot aanpassing van het profiel kan leiden. Stichting Ruigoord heeft op dit moment een huurcontract voor het terrein met Port of Amsterdam tot 2029.

### *Duiding van de zienswijzen ingediend door omwonenden*

De zorgen van de omwonenden waarin 'Geen N1' het voortouw heeft genomen in de verwoording zien vooral op de geluidsvoorwaarden die verbonden zijn aan het locatieprofiel van Ruigoord. De ervaring van de bewoners is dat de geluidsbelasting van de festiviteiten geïntensiveerd is in de loop der jaren, mede als gevolg van de schaalvergroting en de veranderende muziekstijl op de evenementen (het accent is verschoven van popmuziek naar dance). Met name in de nachtelijke uren heeft dit al geleid tot veel meer geluidsoverlast en de bijbehorende slaapverstoring, onder meer door de basdreunen die ver reiken. Bewoners wijzen erop dat dancemuziek na 23.00 uur in strijd is met het beleid.

Bewoners pleiten dan ook voor een uitgebreidere beschrijving van de geluidsvoorwaarden in het locatieprofiel, met daarin ook de restrictie van het **popspectrum** (6dB verschil tussen A en C-waarde), geldend voor alle nachtelijke evenementen op Ruigoord. Daarbij roepen de bewoners op om vooral ook rekening te houden met cumulatieve geluidsoverlast door de overlap in geluidscontouren van evenementen, bijvoorbeeld die in andere aanpalende gemeenten, en **Tuinen van West**. De bewoners doen de suggestie dat online inzicht in de geluidswaarden mogelijk een positieve bijdrage zou kunnen leveren aan het ervaren van geluidsoverlast.

### *Reactie college*

In reactie op de uitgebreide inhoudelijke zienswijzen van de bewoners stelt het College zich op het standpunt dat de locatieprofielen in Amsterdam gebaseerd zijn op maatwerk, waarbij ook rekening wordt gehouden met de evenementen die een historische binding hebben met die locaties.

**Het college is met de indieners van mening dat na 23.00 uur omwille van de nachtrust geen grote dance-evenementen in de open lucht moeten plaatsvinden, dit is conform de vigerende beleidsregel Geluid bij evenementen.** De verruiming van de eindtijden na 23 uur op Ruigoord zou onder de volgende condities na 23.00 plaats kunnen vinden:

- **Vertrekpunt is dat de nachtnorm in de vergunning niet leidt tot slaapverstoring in de omgeving. Voor het vaststellen van de definitieve geluidsnorm (tussen 65 en 72 dB(C) voor nachtelijke uren na 23.00 uur wordt nader onderzoek naar de feitelijke geluidswaarden in de omgeving gedaan en aan de hand daarvan wordt de waarde op verschillende meetpunten in de omgeving vastgesteld. Ook de gevelisolatie van de woonboten en woonwagens wordt onderzocht en meegewogen (onder voorwaarde dat toestemming van de bewoners voor het uitvoeren van representatieve geluidsmetingen wordt verkregen). In de tussentijd zal de norm uit 2018 worden vergund.**
- **Uitsluitend muziek met geluidswaarden in het popspectrum zijn toegestaan (max 6 dB tussen A en C waarde FOH);**
- De verlenging is tot maximaal 01.00 uur en bij landjuweel tot maximaal 05.00 uur;
- De nachtnorm geldt bij Landjuweel tot 12 uur na het moment van beëindigen van de muziek zoals opgenomen in de vergunning;
- Tussen einde evenementdag en start van de volgende evenementdag zit bij Landjuweel minimaal 8 uur en bij de overige evenementen 11 uur
- Voor kleine evenementen geldt een generieke nachtnorm op basis van activiteiten besluit;

- Er wordt voldaan aan het meet- en rekenprotocol en de BBT voor categorie I evenementen.

Deze condities maken nu onderdeel uit van het profiel.

Het college is voorts voornemens in 2 overlapgebieden van evenementenlocaties in Amsterdam geluidsmetingen uit te voeren gedurende het evenementenseizoen om zo een evenwichtiger beeld van de geluidbelasting in de overlapgebieden als gevolg van evenementen te krijgen ten opzichte van de uitsluitend gemodelleerde situatie (zie ook paragraaf 5.4).

Het college deelt de wens om online inzicht te verschaffen in de geluidsbelasting van evenementen op de daarop ingerichte omgevingsmeetpunten, zodat duidelijk is of er binnen de vergunde norm wordt gebleven of dat er sprake is van overschrijding van die normen en laat de mogelijkheden hiertoe onderzoeken en is voornemens hiermee in 2021 te experimenteren.

*Duiding van de Zienswijze van het dagelijks bestuur van stadsdeel Nieuw West:*

Het dagelijks bestuur merkt op dat er geen ruimte is voor middelgrote evenementen en geeft als aandachtspunt dat gelet op de veiligheidscontour van het bedrijventerrein EVOS, het maximaal personen van 5000 ten alle tijden gehandhaafd moet worden.

Reactie van het college

Bij het opstellen van het locatieprofiel Ruigoord is rekening gehouden met de gewenste flexibiliteit ten aanzien van het maximum aantal bezoekers met dien verstande dat er ook afgeschaald kan worden naar middelgrote omvang (500-2000) indien de indiener hierom verzoekt. Hierdoor is de categorie middelgroot, niet benoemd.

## 3. Handhavingsstrategie

Evenementen moeten veilig zijn voor bezoekers maar hebben ook impact op de omgeving en de leefbaarheid in de stad. Bij het handhaven van evenementen wordt gekeken naar beide aspecten. Dit geldt zowel voor de niet vergunde als de vergunde evenementen. Nadruk ligt daarbij op een veilig verloop van een evenement, het voorkomen van geluidsoverlast en schade aan groen- of openbare nutsvoorzieningen en de duurzaamheid van het evenement. Het doel van de handhavingsstrategie is evenementenorganisatoren te informeren over de consequenties van overtreding van de voorschriften, over welke sanctie volgt bij welke overtreding, aan te geven waar hun verantwoordelijkheid ligt, de huidige handhavingspraktijk in de stadsdelen meer uniform te maken en invulling te geven aan het voornemen de naleving van vergunningsvoorwaarden mee te laten spelen bij de beoordeling van nieuwe aanvragen.

### 3.1 Inspraakreactie van de Evenementen Vereniging Amsterdam

De branchevereniging Evenementen vereniging Amsterdam (EVA) heeft uitgebreid gereageerd op de voorgenomen handhavingsstrategie. Samengevat bestaat de reactie uit vier hoofdpunten die hieronder kort worden toegelicht en gelijk voorzien van een reactie vanuit het college.

*Punt 1: de aanleiding voor opstellen handhavingsstrategie wordt niet gezien.*

Er wordt gevraagd wat de aanleiding is voor het opstellen van het handhavingsbeleid en hoe de positieve evaluaties van grote evenementen hier bij zijn betrokken. Eerder heeft de gemeente steeds een bonus/malussysteem beloofd. Het eenzijdig invoeren van malus systeem is in strijd met gewekt vertrouwen vanuit de gemeente en het positieve beeld ten aanzien van de naleving van vergunningvoorschriften.

Reactie college:

De behoefte aan eenduidig handhavingsbeleid is tweeledig. Enerzijds is er een behoefte bij toezichthouders aan een kader voor het inzetten van de bestaande instrumenten: wanneer wordt welk instrument toegepast? Het ontbreken van duidelijk en stedelijk geldend beleid kan zorgen voor verschil in handhaving bij evenementen, wat onwenselijk is. Organisatoren werken door de hele stad en hebben recht op eenzelfde reactie bij het overtreden van de regels, onafhankelijk van waar het evenement in de stad plaatsvindt. Een andere belangrijke behoefte komt voort uit de huidige praktijk, waarbij effectief handhavend optreden lastig is als gevolg van het karakter van evenementen: kortstondig en incidenteel. Met invoering van deze handhavingsstrategie zullen eerdere overtredingen doorwerken in het stappenplan en kunnen tot gevolg hebben dat organisatoren die herhaaldelijk de fout in gaan uiteindelijk hun vergunningen verliezen of geen nieuwe vergunning krijgen. Het naleven van de voorschriften is een vereiste. De over het algemeen positieve evaluaties van de grote evenementen nemen de behoefte aan een eenduidig kader en het kunnen laten meewegen van eerdere overtredingen niet weg.

Tenslotte is het college van mening dat het handhavend optreden tegen overtredingen van de vooraf gestelde regels voor het houden van een evenement niet als een 'malus' kan worden gekwalificeerd. Het gaat om het naleven van de voorschriften die gesteld zijn als voorwaarde om het evenement te mogen houden, voor een ordentelijk verloop van de evenementen. Het naleven van die voorschriften is evident en niet onderhandelbaar.

*Punt 2: Concrete grondslag voor handhaven is onduidelijk en niet in lijn met de APV*

De EVA geeft aan dat er niet per overtreding een grondslag is aangegeven en dat ten onrechte voorbij wordt gegaan aan de instrumenten die in de APV zijn genoemd (waarborgsom en bevel).

Reactie college:

In artikel 1.6 lid 1, juncto artikel 2.44, eerste lid van de APV is opgenomen dat de burgemeester aan een vergunning voorschriften of beperkingen kan verbinden ter bescherming van het belang in verband waarmee de vergunning is vereist. In lid twee van artikel 1.6 APV staat dat het de houder van een vergunning verboden is in strijd met de aan een vergunning verbonden voorschriften te handelen. De voorschriften in de evenementenvergunning zijn allen terug te leiden naar een van de in artikel 2.43 APV genoemde belangen, ook voorschriften rondom duurzaamheid (milieu).

Op grond van artikel 125, derde lid, van de Gemeentewet, juncto artikel 5:21 en artikel 5:32, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht is de burgemeester bevoegd een herstelsanctie op te leggen ter handhaving van de regels welke zij uitvoert. Deze bevoegdheid bestaat onafhankelijk van de (overige) bevoegdheden die de burgemeester worden toegekend in de APV. Met de handhavingsstrategie wordt enkel een stedelijke, beleidsmatige invulling gegeven aan de reeds bestaande bevoegdheid. Voor het intrekken van een vergunning is de burgemeester bevoegd op grond van artikel 1.7, sub c en f, van de APV. Deze grondslagen gelden ten aanzien van alle in de matrix opgenomen instrumenten en staan opgenomen in de algemene omschrijving van de handhavingsstrategie.

In artikel 2.44 APV zijn inderdaad de mogelijkheden van het storten van een waarborgsom en het bevel opgenomen. De waarborgsom is niet bedoeld als handhavend instrument maar om nakoming van voorschriften verbonden aan de evenementenvergunning te verzekeren waar het gaat om schade die is aangebracht. Het storten van een waarborgsom is derhalve niet bedoeld als *reactie* op normoverschrijdend gedrag maar als waarborg dat bij het optreden van dergelijk gedrag financiële middelen zijn om de gevolgen van het gedrag te herstellen. Dit staat los van de bestuursrechtelijke reactie op het overtreden van de norm.

Het bevel is eveneens bedoeld om direct optredende nadelige *gevolgen* van het niet naleven van vergunningsvoorschriften te doen beëindigen. De handhavingsinstrumenten uit de strategie zijn een reactie op het overschrijden van de norm en beogen door middel van een financiële prikkel naleving van deze voorschriften bij een volgend evenement van dezelfde organisator te stimuleren.

*Punt 3: het handhavingsbeleid is ten onrechte niet gedifferentieerd*

De EVA geeft aan dat zij van mening is dat er te weinig differentiatie wordt gemaakt naar aard en omvang van overtredingen en dat de individuele afweging die nu wordt gemaakt per overtreding komt te vervallen.

Reactie college:

Naar aanleiding van de inspraak van de EVA en het verzoek tot meer differentiatie is wat meer differentiatie aangebracht. Meer in het algemeen is het opstellen van het handhavingsbeleid juist gedaan om afwegingen per overtreding kenbaar te maken: voor een organisator is nu op voorhand duidelijk welke reactie op welke overtreding volgt. Bij de keuze voor die reactie is steeds het belang van het voorschrift afgewogen tegen de gevolgen die de reactie heeft voor de organisator. Daarom is er ook een onderscheid gemaakt in categorieën van evenementen, waarmee sprake is van differentiatie naar aard en omvang van het evenement en daarmee naar de impact die een overtreding van de vergunningvoorschriften kan hebben. Ten aanzien van het niet naleven van de vergunning voorschriften is bovendien nog onderscheid gemaakt per vergunning voorschrift en waar mogelijk is binnen het vergunning voorschrift onderscheid gemaakt naar de mate waarin de norm wordt overtreden, denk aan geluidsnormen. Tevens is er een verduidelijking aangebracht ten aanzien van bedragen per overtreding.

De in de matrix weergegeven reactie vormt in beginsel de ondergrens. Zoals in het beleid is beschreven kan een cumulatie van overtredingen of een ernstige overtreding, zoals het urenlang door laten gaan van een evenement, leiden tot het overslaan van een of meerdere stappen. Er is daarmee een mogelijkheid gecreëerd om de ernst van een overtreding binnen het beleidskader mee te laten wegen. Met het opstellen van het handhavingsbeleid wordt voorkomen dat een individuele reactie per keer leidt tot ongelijkheid of willekeur en dat elke organisator voor dezelfde overtreding op dezelfde wijze wordt behandeld. Daarnaast kan er, als daar aanleiding voor is, gemotiveerd worden afgeweken van handhavingsstrategie door het opleggen van een hogere of lagere dwangsom.

*Punt 4. Geen ruimte voor aanwijzingen*

EVA geeft aan dat er in het handhavingsbeleid geen ruimte meer is voor de bestaande, goed werkende praktijk van aanwijzingen, schouwen en herstel van schade achteraf.

Reactie college:

Dit punt komt inderdaad in de huidige stukken niet voldoende naar voren. Ten aanzien van het herstel van schade achteraf is hierboven aangegeven dat dit geen vervanging is voor een reactie op de normoverschrijding zelf, maar een middel om de gevolgen daarvan te herstellen. De huidige praktijk van schouwen en het geven van aanwijzingen, ook gedurende het evenement bij de geluidsmonitoring, is nu duidelijker beschreven in het beleidskader. Het is niet de bedoeling door het opstellen van dit handhavingsbeleid op elke onvolkomenheid tijdens een schouw (of tijdens de Peilstok-controles) of elke kortstondige overschrijding van de geluidsnormen die weer gecorrigeerd wordt handhavend op te treden. Dit is in het beleidsstuk verduidelijkt.

### 3.2 Reactie vanuit stadsdelen

De stadsdelen zijn tevreden dat er een uniforme handhavingsstrategie evenementen komt. De handhavingsstrategie is van toepassing op evenementen op grond van de APV binnen en buiten, waarbij alle mogelijke categorieën zijn meegenomen. Er zijn wel een aantal onduidelijkheden over de scope, zoals het ontbreken van de bestuurlijke boete. Ook bestaat er zorg over hoe de uitvoering hier vorm aan gaat geven en ten aanzien van de registratie in de uitvoering

Handhaving vormt het sluitstuk van goed evenementenbeleid. De Dagelijkse besturen onderschrijven de doelstellingen van de handhavingsstrategie om evenementenorganisatoren te informeren over de consequenties van overtredingen en bijbehorende sancties, de uniformering van de handhavingspraktijk in de stadsdelen en bij te dragen aan het veilig verloop van een evenement en het bewaken van de leefbaarheid in de stad. De Dagelijkse besturen onderschrijven de keuze om het stappenplan niet te beperken tot een enkel evenement, maar ook betrekking te laten hebben op volgende evenementen in Amsterdam van dezelfde organisator. Dat zal naar verwachting de handhaving vergemakkelijken en de naleving bevorderen. Verder is met de handhavingsstrategie een eenduidig stedelijk kader voor het sanctioneren van overtredingen op evenementen vergunningen. De uitvoeringsstrategie acht men hanteerbaar, wel vraagt men aandacht voor de schaarste aan toezichtcapaciteit.

De Dagelijkse besturen geven verder aan dat de huidige wijze van registratie voor verbetering vatbaar is. Zij gaan er van uit dat dit in nauw overleg met betrokken gemeentelijke onderdelen wordt opgepakt om tot een werkbare oplossing te komen. Daarbij is het van belang dat overtredingen voor alle stadsdelen wordt vastgelegd en dat informatie tussen de stadsdelen sneller en makkelijker uitgewisseld kan worden.

Voorts zijn de Dagelijkse besturen het er unaniem over eens dat er de mogelijkheid moet zijn om de bestuurlijke boete toe te passen en dat duidelijkheid bestaat over het gebruik daarvan. Bij sommige overtredingen is een herstelsanctie wellicht onvoldoende of ontoereikend. Of 'het kwaad is al geschied'. In dat soort gevallen kan een bestuurlijke boete uitkomst bieden.

#### Reactie college

Ten aanzien van de registratie zullen de mogelijkheden worden onderzocht om dit in te richten in het nieuwe systeem Powerbrowser. Hier zal prioritering vanuit de stuurgroep powerbrowser op gegeven moeten worden. Tot die tijd zal er een tijdelijk oplossing moeten komen om overtredingen goed en makkelijk bruikbaar te registreren.

Voorts wordt de bestuurlijke boete opgenomen in de handhavingsstrategie. De uitwerking hiervan is in samenwerking met de stadsdelen gedaan en daarin zal duidelijk worden wanneer de bestuurlijke boete een passende reactie is. Doelstelling van handhaving is gedragsverandering en het waarborgen van normconform gedrag. Daarom wordt primair gekozen voor een handhavingsstrategie die ruimte biedt voor het herstellen van het probleem en een duurzame gedragsverandering. Er wordt een uitzondering gemaakt voor overtredingen die acuut leiden tot substantiële hinder of overlast en/of een gevaarlijke situatie, in deze situaties wordt direct gesanctioneerd. Bij dat soort overtredingen kan een bestuurlijke boete worden opgelegd.

Het opstellen van het handhavingsbeleid is bedoeld om de reactie op overtredingen van evenementen vergunningen te uniformiseren en standaardiseren. Vragen rondom toezicht en inzet van toezicht staan daar in beginsel los van. Als toezicht houden leidt tot het constateren van een overtreding, dan geeft het handhavingsbeleid antwoord op de vraag welke reactie op die overtreding komt. Het punt over het inzichtelijk maken van capaciteit en inzet van toezicht is zeker belangrijk voor een kwalitatief voldoende uitvoering van het beleid, temeer er al jaren signalen zijn die wijzen op een tekort aan capaciteit. Daarbij heeft de uitbreiding van het takenpakket als gevolg van het invoeren van het 'State of the Art' evenementenbeleid in 2018 nog onvoldoende geleid tot het reserveren van gekwalificeerde extra capaciteit voor dit type toezicht. Vanwege de schaarste in toezichtcapaciteit is het vertrekpunt dat deze stedelijk op een kwalitatief passend uitvoeringsniveau, zo effectief en efficiënt mogelijk wordt georganiseerd en dat daarbij een informatie-gestuurde inzet leidend is. Ook moet worden gekeken naar de prioriteiten in relatie met de doelstellingen van het evenementenbeleid en de politieke gevoeligheid van evenementen, dit kan in afstemming tussen OOV, het stedelijk evenementenbureau en VTH stadsdelen. Als blijkt dat het tekort aan capaciteit te groot is voor een kwalitatief voldoende uitvoering moet dit vanuit VTH inzichtelijk worden gemaakt zodat dit in het kader van de P&C cyclus kan worden inbracht.



## 4. APV-Wijziging verhoging drempel vergunningplicht

Ter inspraak lag het voorstel voor een APV wijziging waarin de drempel voor het aanvragen van een evenementenvergunning wordt verhoogd van (nu nog) maximaal 100 personen naar 250 personen op enig moment. Achterliggend doel is daarmee de drempels voor organisatoren van kleinschalige (buurt) evenementen te verlagen, zowel qua regels als qua financiële lasten omdat de leges daarmee vervallen.

### 4.1 Reacties op de wijziging van de drempel voor vergunningplicht

Uit de *inspraakreacties* komt, kort samengevat, naar voren dat insprekers zorgen hebben dat de wijziging leidt tot extra (geluids-, afval- en/of stank)overlast, een gebrek aan handhaving(scapaciteit), een risico vormt voor oneigenlijk gebruik en meer schade veroorzaakt op (natuur)locaties. Er is behoefte aan de mogelijkheid tot maatwerk. De wijzigingen kunnen niet doorgevoerd worden, gelet op de corona situatie en de onzekerheid van de (lange termijn) effecten.

Hoewel het doel door *de stadsdelen* over het algemeen positief is ontvangen, zijn er zorgen over de gevolgen en uitvoering van de wijziging. Deze zorgen zien op de handhaving(scapaciteit), overlast, afvalvorming, de druk op de openbare ruimte, oneigenlijk gebruik en de uitvoering door stadsloket. Er is behoefte aan de mogelijkheid tot maatwerk, waarbij bepaalde locaties uitgesloten kunnen worden van de verhoging. Ten aanzien van de omvang van objecten is aangegeven dat ook bij objecten kleiner dan 25m<sup>2</sup> sprake kan zijn van grotere en complexe objecten die aan een constructieve toets moeten worden onderworpen. Hier voorziet de wijziging niet in. Tenslotte worden vraagtekens gezet bij het beoogde moment van invoering, namelijk 1 januari 2020, gelet op de corona situatie.

### 4.2 Reactie college

Het college begrijpt dat er nog veel onzekerheden zijn ten aanzien van de uitvoering en de gevolgen van de voorgenomen wijziging. Het college zal de voorgestelde wijzigingen ten aanzien van de meldplicht dan ook niet aan de raad voorleggen ter besluitvorming, maar is voornemens om, op een geschikt moment, gebruik te maken van de experimenteerbepaling van de APV. Op grond van deze bepaling kan bij wijze van experiment tijdelijk afgeweken worden van de bepalingen omtrent de uitzondering vergunningplicht voor eendaagse evenementen (artikel 2.41 APV) met het oog op het verzamelen van gegevens en om te beoordelen of de afwijking

permanent gemaakt kan worden. Op deze manier kan de praktijk uitwijzen of de voorgenomen wijziging het gewenst effect heeft en in hoeverre er aanpassingen doorgevoerd dienen te worden in de uitvoering of ter voorkoming van onevenredige gevolgen.

Na een jaar wordt het experiment stedelijk geëvalueerd en kan beoordeeld worden of de wijziging permanent kan worden gemaakt. Bij de evaluatie van het experiment zullen uiteraard ook de ervaringen van buurtbewoners meegenomen worden. Het experiment zal gestart worden op een geschikt moment als de coronasituatie het toelaat, zodat bij de evaluatie toepasselijke en waarheidsgetrouwe informatie verzameld kan worden en beoordeeld kan worden of de wijziging al dan niet van toegevoegde waarde is. Te zijner tijd wordt het ontwerpbesluit aan de raad voorgelegd, zodat de raad haar wensen en bedenkingen kenbaar kan maken. Vervolgens zal de raad op de hoogte gebracht worden van het moment van inwerkingtreding van het experiment.

De wijziging van de APV voor zover deze ziet op de bevoegdheid van de burgmeester om gebieden en periodes aan te wijzen waar de meldplicht niet geldt en waar derhalve altijd een vergunning aangevraagd dient te worden, wordt wel aan de raad voorgelegd ter besluitvorming. Uit de adviezen van de stadsdelen maakt het college op dat bij stadsdelen reeds nu de behoefte bestaat om maatwerk toe te kunnen passen. In sommige locatieprofielen staat reeds een uitzondering op artikel 2.41 APV opgenomen. Hier is op dit moment geen juridische grondslag voor. Dit gebrek wordt met onderhavige wijziging hersteld.

## 5. Overige algemene punten

Zoals in de inleiding al is opgemerkt, was het aanvankelijk de bedoeling dat tegelijk met de voorgestelde wijziging van de APV en de aanpassingen van de locatieprofielen dit jaar ook het nieuwe gemeentelijke evenementenbeleid zou worden vrijgegeven voor inspraak. De uitgangspunten van dat nieuwe beleid zijn eind 2019 aan de raad voorgelegd en begin 2020 vastgesteld en door de gemeenteraad en via verschillende raadsbrieven ook onder de aandacht van Amsterdammers gebracht.

Gelet op de stevige en brede maatschappelijke discussie die de afgelopen jaren is gevoerd over evenementen in de stad, is het wellicht niet verwonderlijk dat veel insprekers de gelegenheid te baat hebben genomen om hun mening te geven over onderdelen van het voorgenomen evenementenbeleid die nu niet ter inspraak liggen. Formeel zijn deze inspraakreactie buiten de orde, maar in deze afsluitende paragraaf worden de meer algemene kwesties die door insprekers aan de orde worden gesteld toch voorzien van een korte bestuurlijke reactie.

- Meer ruimte voor kleinschalige evenementen:

Meerdere insprekers vragen om extra ruimte voor kleinschaliger evenementen en evenementen voor een diverser publiek.

Het college herkent deze behoefte en zal dit verzoek meenemen en onderzoeken in de ontwikkeling van het nieuwe beleid.

- Termijnen worden niet gehaald

Meerdere insprekers vragen aandacht voor het feit dat de termijnen voor vergunningverlening vaak niet worden gehaald. Het gevolg daarvan is dat omwonenden te laat in kennis worden gesteld van een evenement en/of onvoldoende tijd hebben om bezwaar aan te tekenen.

In de evaluatie van het evenementenbeleid die in december 2019 naar de gemeenteraad is gestuurd, is de termijn voor vergunningverlening al aangemerkt als een aandachtspunt. Het klopt dat die termijn niet altijd wordt gehaald. In sommige gevallen zijn er goede redenen om af te wijken van die termijnen, maar dit kan en moet beter. Het is een aandachtspunt in het Programma Grote Evenementen dat in samenwerking tussen het stedelijk evenementenbureau en VTH stadsdelen in 2020 van start is gegaan om het hele proces van vergunningverlening, handhaving en toezicht te professionaliseren en te verbeteren. In dit programma is vooruitgang geboekt in het uniformeren van de werkprocessen en het maken van procesafspraken met ketenpartners. Door de coronacrisis en het daaruit voortvloeiende verbod op evenementen, is dit in 2020 niet in praktijk gebracht. Voor 2021 is het de hoop dat daar de vruchten van geplukt kunnen worden.

- Alternatieve locaties voor evenementen

Andere sprekers wijzen erop dat het belang van openbare ruimte en groen in een snel groeiende en verdichtende stad alleen maar toeneemt, en dat de schaarse openbare ruimte niet moet worden ingenomen door evenementen. Zij vragen de mogelijkheden te verkennen voor alternatieve locaties voor evenementen in de stad of daarbuiten.

Er wordt actief gezocht naar manieren om evenementen goed te spreiden. Er wordt nog altijd gezocht naar geschikte alternatieve plekken voor evenementen in de stad, en ook in de regio, waardoor druk gebruikte plekken mogelijk extra ontlast kunnen worden. Elders in deze nota (paragraaf 2.4) staat de opdracht daartoe ook expliciet geformuleerd. We weten echter wel dat zulke plekken schaars zijn, en niet altijd makkelijk geschikt te maken voor evenementen. Het is een feit dat in een snel groeiende stad als Amsterdam de druk op de openbare ruimte toeneemt. In die snelgroeiende stad is het zaak voortdurend te zoeken naar een goede balans tussen leefbaarheid en levendigheid, maar het college stelt zich op het standpunt dat dit niet betekent dat er geen plek voor evenementen zou moeten zijn in Amsterdam. Evenementen hebben een belangrijke rol in de stad. Wel is het zaak om goed in beeld te brengen wat redelijkerwijs mogelijk moet zijn op verschillende locaties en ook de kansen voor tijdelijke invulling te benutten.

- Kostendekkendheid leges

Ook over de kostendekkendheid van leges is een vraag gesteld door sprekers.

In het coalitieakkoord hebben de collegepartijen met elkaar afgesproken dat leges voor vergunningen de kosten moeten dekken en dat de leges om die reden moeten worden verhoogd. Dit heeft er bij evenementen in geresulteerd dat de leges in twee jaar tijd bijna zijn verviervoudigd. Een vergunning voor een klein evenement (maximaal 500 bezoekers) kost in Amsterdam op dit moment 981 euro, tegen 250 euro in 2018. Voor grote evenementen (vanaf 10.000 bezoekers) zijn de leges gestegen van 4.000 naar 15.700 euro. De dekkingsgraad van de leges voor evenementenvergunningen is daarmee verhoogd, maar is nog lang niet op 100%. Omdat de leges voor een evenementenvergunning in Amsterdam nu veel hoger zijn dan in andere gemeenten, is het college voornemens de leges dit jaar niet opnieuw te verhogen. In plaats daarvan wordt nu gekeken of er mogelijkheden zijn om de kosten die worden gemaakt voor het verlenen van een evenementenvergunning te verlagen.

- Viering Koningsdag

Een aantal sprekers vraagt aandacht voor Koningsdag en Koningsnacht, en stelt dat dit als één evenementendag wordt gezien. Gelet op het driedagenprincipe dat geldt voor de hele stad, is de vraag dit aan te passen.

Bij het opstellen van het evenementenbeleid dat begin 2018 van kracht is geworden, is voor de gehele binnenstad (gezien het profiel van de bebouwing en de beperkte openbare ruimte) vastgesteld dat hier – anders dan op plekken waarvoor een locatieprofiel is opgesteld – naast de viering van Koningsdag en de Pride, maximaal nog één geluidsbelastend evenement mag plaatsvinden. Koningsdag en de Pride worden hier gezien als twee evenementen, maar voor beide geldt dat ze meerdaags zijn: Koningsdag en Koningsnacht worden samen gezien als de viering van Koningsdag, en de feesten rondom de Pride en de Canal Parade worden samen gezien als de

viering van de Pride. Het college is niet voornemens om de regel aan te passen dat naast deze twee evenementen maximaal één ander evenement mag plaatsvinden in de binnenstad.

- Algemene punten van EVA

Ook de belangenvereniging Evenementenvereniging Amsterdam EVA heeft zich namens organisatoren uitgesproken over een aantal onderwerpen die nu niet voor inspraak vrij zijn gegeven. Zo keert de EVA zich tegen de uitgangspunten van het nieuwe beleid, worden vraagtekens gezet bij de constatering dat sprake is van schaarste aan geschikte evenementenlocaties en worden de voorgestelde beleidswijzigingen als overbodig gezien. Ook stelt EVA dat er te weinig samenwerking is met de gemeente, en dat de branche nu – als gevolg van de coronacrisis – juist behoefte heeft aan ondersteuning en perspectief.

Zodra het college een besluit heeft genomen over nieuw evenementenbeleid, zal dit voor inspraak worden vrijgegeven en kan EVA haar standpunt inzake dit nieuwe beleid uiteenzetten. In het traject daar na toe zal de EVA net zoals in de afgelopen periode is gebeurd, worden geconsulteerd. Het aantal grote evenementen dat in Amsterdam kan plaatsvinden is begrensd door de afspraken die zijn vastgelegd in de locatieprofielen, om zo te komen tot een goede balans tussen leefbaarheid en levendigheid in de stad. Zoals de ene kant op geldt dat evenementen bij de stad horen en een plek verdienen in de (steeds schaarser wordende) openbare ruimte, zo geldt de andere kant op dat organisatoren van evenementen ook moeten accepteren dat de openbare ruimte op alle andere dagen van het jaar gebruikt moeten kunnen worden door Amsterdammers die er willen recreëren, ontspannen of sporten.

De afgelopen twee jaar waren er meer evenementen aangemeld, dan er plekken beschikbaar waren op de kalender. Er is dus nu al sprake van schaarste. Op dit moment heeft de gemeente Amsterdam geen instrumenten om te selecteren als er meer evenementen worden aangemeld dan er plekken zijn in de stad. Bij een tekort kan nu alleen worden geloot. Gezien het grote belang van beeldbepalende en populaire evenementen en hun relatie met Amsterdammers en met specifieke plekken in de stad, vindt het college dit op middellange termijn niet houdbaar, en wordt gezocht naar manieren om meer te kunnen sturen op het aanbod van evenementen – zonder dat de gemeente daarbij zelf optreedt als smaakpolitie of curator. Voor goede uitwerking van het beleid is van belang eerst te inventariseren wat de impact is geweest van de huidige pandemie op zowel de sector als de stad.

Met de EVA vindt, al sinds de vereniging in 2019 is opgericht, geregeld ambtelijk overleg plaats. De afgelopen weken is, op initiatief van de gemeente Amsterdam, met de EVA en met andere organisatoren en ondernemers uit de evenementensector ook gesproken over de impact van de coronacrisis. Er wordt nu gezocht naar mogelijkheden om ruimte te bieden voor herstel van de sector, ze daarin waar mogelijk te ondersteunen en perspectief te bieden.